

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011220
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2114011220.7

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci obžalovaného V. O., pre pokračujúci zločin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 13.09.2018 pod sp. zn. 5T/82/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.01.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného V. O., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného V. O. za vinného v bode 1), 2), 4), 5), 6), 7), 8), 10) pre pokračujúci zločin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v bode 3) pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., a v bode 9) pre pokračujúci zločin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1. v presne nezistenom čase, dňa 23.05.2012 v Trnave na Hospodárskej ulici, vylákal od F. E., finančnú hotovosť 3.100,-€, a to takým spôsobom, že mu predal osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat Varian 1,9 TDI PD, rok výroby 8/2002, VIN: WVVZZZ3BZ2E411095, EČV: HC 353 BC, o čom spísali kúpno- predajnú zmluvu, a to i napriek tomu, že V. O. vedel v čase podpisovania kúpnej zmluvy, že on nie je majiteľom predmetného vozidla a že toto vozidlo má iba v prenájme od V. N., od ktorého si toto vozidlo prenajal v presne nezistenom čase začiatkom roka 2012 na užívanie a následne podal inzerát na predaj tohto vozidla na internetovej stránke T. čím majiteľovi vozidla V. N., trv. bytom E., I. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 3.000 €,

2. v presne nezistenom čase, dňa 11.11.2012 v Trnave, v internetovej kaviarni Archa, vylákal od S. N., finančnú hotovosť 5.500,-€, a to takým spôsobom, že mu predal osobné motorové vozidlo značky Suzuki Grand Vitara, VIN: JSAJT054V00217649, EČV: BL 580 AV o čom spísali kúpno- predajnú zmluvu, v ktorej uviedol, že auto je napísané na manželku a má oprávnenie ho predať a to i napriek tomu, že v čase podpisovania kúpnej zmluvy vedel, že on a ani jeho manželka nie sú majiteľmi predmetného vozidla a zatajil, že vlastníkom predmetného vozidla je v skutočnosti leasingová spoločnosť a on mohol vozidlo na základe splnomocnenia držiteľky vozidla / S. E. zo dňa 14.10.2012 iba užívať, pričom následne po podpísaní splnomocnenia a odovzdaní vozidla S. E. podal na internetovej stránke T. inzerát na predaj tohto vozidla, čím spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nam. č. 12, Kežmarok, spôsobil škodu vo výške 5.500 €,

3. v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste v Trnave na internetovej stránke T. zadal ponuku na brigádnickú prácu v Rakúsku zameranú na triedenie a balenie ovocia s mesačným zárobkom 1.300,-€ až 1.500,-€ s nástupom do práce ihneď, napriek tomu, že nemal v úmysle a ani možnosť prácu zabezpečiť, na inzerát zareagovali P. Y. a N. K., ktorí za sprostredkovanie práce zaplatili dňa 30.06.2010 šekovou poukážkou sumu 105,-€ adresovanú na meno V. S., ul. A.. A. č. X, Y., následne dňa 02.07.2010 tým istým spôsobom zaplatili tomu istému adresátovi sumu 38,50,-€, avšak po zaplatení poplatku im

žiadna práca sprostredkovaná nebola, pričom obžalovaný poveril V. S., aby mu tieto peniaze vybral na pošte, ktorý bez vedomia toho, že sa o podvodné konanie, tieto peniaze vybral z pošty a odovzdal ich obžalovanému V. O., čím P. Y., trvale bytom N., XX.J. XX, spôsobil škodu vo výške 143,50 Eur a N. K., trvale bytom X., ul. E. č. XXX/XX škodu vo výške 143,50 €, teda spolu vo výške 287 €,

4.dňa 12.06.2012 na presne nezistenom mieste za účelom získania finančných prostriedkov pre vlastnú potrebu zadal na internetovej stránke T. inzerát na predaj mobilného telefónu zn. Apple iPhone 4S 32 Gb za sumu 410,-€, napriek tomu, že predaj telefónu nemienil zrealizovať, na inzerát zareagoval F. E., ktorý po vzájomnej telefonической dohode zaslal dňa 14.06.2012 na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Y. G. na meno S. G. sumu vo výške 410,-€, s tým, že mu mal byť následne zaslaný mobilný telefón zn. Apple iPhone 4S 32 GB prostredníctvom kuriérskej služby Remax, čo sa doposiaľ nestalo, pričom obžalovaný V. O. poveril Z. G., zákonnú zástupkyňu S. G., aby mu tieto peniaze vybrala z uvedeného účtu a odovzdala, ktorá bez toho, že sa jedná o podvodné konanie, tieto peniaze z účtu vybrala a odovzdala ich obžalovanému V. O., čím F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., ul. Y. č. XX, bola spôsobená škoda vo výške 410 €,

5.ako osoba vystupujúca pod menom V. A. dňa 09.01.2012 v Piešťanoch odpredal na základe zmluvy uzatvorenej medzi V. A. ako predávajúcim a Z. G. ako kupujúcim osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, evidenčné číslo SC585CT, VIN:TMBBG41U122540882, farby striebornej metalízy svetlej, ktorého majiteľom je V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., L. XXXX/XX, ktorý uvedené vozidlo nepredal ani nedal súhlas k jeho odpredaju inej osobe a od ktorého predmetné vozidlo dňa 9.1.2012 V. O. prenajal prostredníctvom inej osoby a následne podal na internetovej stránke T. inzerát na predaj tohto vozidla, čím konateľovi a majiteľovi Autopožičovne Senec V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., L. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 2.200 €,

6.v presne nezistenom čase dňa 20.03.2012 za účelom získania finančných prostriedkov pre vlastnú potrebu, vystupujúc pod menom M. uzavrel prostredníctvom telefonической komunikácie z čísla XXXX/XXXX ústnu dohodu s poškodenou I. H., ktorej predmet spočíval v kúpe mobilného telefónu iPhone 4 za sumu 280,-€, napriek tomu, že žiadny predaj telefónu nemienil zrealizovať, následne poškodená v zmysle tejto dohody vložila dňa 20.03.2012 uvedenú sumu na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Y. na meno S. G., s tým, že jej bude následne mobilný telefón doručený, avšak do dnešného dňa jej tovar nebol doručený, čím spôsobil I. H., nar. X.XX.XXXX, bytom I. č. XX, K. škodu vo výške 280 €,

7.v období od 10.10.2012 do dňa 26.10.2012 v Trnave, za účelom získania finančných prostriedkov pre vlastnú potrebu, vylákal prostredníctvom internetovej stránky T. od 23 osôb peniaze v rôznych sumách v celkovej výške 5.683,93 € a to takým spôsobom, že na uvedenej stránke inzeroval predaj mobilných telefónov rôznych značiek, ktoré nemal k dispozícii a nemal ani možnosť ich zabezpečiť, s tým, že keď sa klient telefonicky ozval, tak požiadal vopred o vyplatenie peňazí za telefón na účet, s tým, že telefón bude zaslaný po zaplatení prostredníctvom kuriérskej služby alebo odovzdaný osobne a takto postupne mu aj boli peniaze zaslané na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Y. G., a.s., Y., ktorého majiteľom je Z. Q., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom M. O. XXXX, H. Česká republika, v skutočnosti žiadne mobilné telefóny nezabezpečil a peniaze z účtu postupne povybieral z rôznych bankomatov v Trnave a tieto nevrátil, čím bola spôsobená V. O., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom H.-G. XXX, H. okolie, škoda vo výške 290,-€, K. E., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I. XXX/XX, V. Y., okr. Žilina škodu vo výške 153,-€, K. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom H. XXX/XX., G., škodu vo výške 287,30€, K. O., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom J. ulica XXX/XXX, P., škodu vo výške 312,50,-€, S. E., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom N. XX, I., škodu vo výške 120,-€, N. U., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom P. XXXX/XX, H. II, N. H., škodu vo výške 42,63,-€, H. V., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L. XXXX/XX, A., škodu vo výške 28740,-€, Ing. V. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom V. XX, G. F. - G. - J. S., škodu vo výške 547,30,-€, N. H., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom V. XXXX/XX, K., škodu vo výške 295,-€, G. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom G. XX, spôsobil škodu 199,40,-€, Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom H. XXX/X, S., spôsobil škodu 155,-€, Ing. I. S., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom S. XX/XX, V. N., spôsobil škodu 276,10,-€, JUDr. O. O., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom E. XXX/XXX, N., spôsobil škodu 289,20,-€, G. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom N. XX, K., spôsobil škodu 198,50,-€, S. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. XXX/XX, K., spôsobil škodu 197,-€, K. E., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Y. XXXX/X, L., spôsobil škodu 277,-€, H. J., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom E. XX/XX, G. II, G. - V., spôsobil škodu 265,-€, Mgr. S. Y., nar. X.X.XXXX, trv. bytom O. XXX/X, U. A. spôsobil škodu 304,40 Eur, S. E., nar. X.X.XXXX, trv. bytom E. XX, N. I. spôsobil škodu 240 Eur, RNDr. Mgr. S. L., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom J.C.E. XXXX/XX, L. spôsobil škodu 65 Eur, J. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom O. XXA, E.,

škodu vo výške 200 Eur, S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom E. XXXX/X, G. H., škodu vo výške 297,20 Eur, X. O., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom ul. N. Č. XXX/X, S., škodu vo výške 135 Eur, teda celkovo svojím konaním spôsobil škodu 5.533,93 €,

8.v období od začiatku mesiaca august 2012 do dňa 3.09.2012 v Trnave, za účelom získania finančných prostriedkov pre vlastnú potrebu, vylákal prostredníctvom internetovej stránky T. od 77 osôb peniaze v rôznych sumách v celkovej výške 12.664,90,-€ a to takým spôsobom, že na uvedenej stránke inzeroval predaj mobilných telefónov a tabletov rôznych značiek s tým, že ako náhle sa klient telefonicky ozval, tak požiadal o vyplatenie peňazí za tovar vopred na účet, s tým, že tovar bude zaslaný po zaplatení prostredníctvom kuriérnej služby a takto postupne mu aj boli peniaze zaslané na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Y. G., a.s., Y., ktorého majiteľom je Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom N. XXX/X, Y., v skutočnosti žiadne mobilné telefóny ani tablety nezabezpečil, peniaze z účtu postupne povyberal, zaplatené peniaze kupujúcim nevrátil, čím spôsobil Z. X., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom Z. č. XXXX/XXX, N. škodu vo výške 250,-€, Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L. XXXX/XX, K., škodu vo výške 210,-€, S. H., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom S. XXX/XX, H. II, škodu vo výške 250,-€, K. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom U. XXX, škodu vo výške 105,-€, Y. I., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom K. G. XX/XX, X. V. - E. E., škodu vo výške 166,05,-€, S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom G. XXX/X, G. F., škodu vo výške 170,-€, V. O., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Y. E. XXX/X, H., škodu vo výške 260,30,-€, X. X., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom S. X. X, V., škodu vo výške 100,-€, Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom S. XXXX/XX, K., škodu vo výške 205,-€, V. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L. XXXX/X, L., škodu vo výške 217,-€, S. G., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom X. XXX, L. S., škodu vo výške 130,-€, K. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom G. XXX/XX, H., škodu vo výške 154,50,-€, O. U., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom V. XXXX/XX, V. N., škodu vo výške 159,10, €, Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom N. XX, A., škodu vo výške 76,-€, Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Q. XXX/XX, P., škodu vo výške 157,-€, V. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Q. XXXX/XX, E., škodu vo výške 205,80,-€, V. A., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom I. X, X. S., škodu vo výške 255,80,-€, X. X., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom E. XXX/XX, N., škodu vo výške 65,-€, G. K., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I. S. XXXX/XX, V., škodu vo výške 260,-€, V. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Q. XXXX/XXJ, V. N., škodu vo výške 277,-€, X. N., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I. XXXX/X, K., škodu vo výške 300,-€, K. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom G. XXXX/XA, K., škodu vo výške 140,-€, Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom N. XXXX/XX, I. G., škodu vo výške 272,-€, S. E. , nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom S. XXXX/XX, G., škodu vo výške 258,50,-€, N. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I. XXXXX/XXB, G. II, škodu vo výške 271,45,-€, I. G. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom V. XXXX/XX, F. K. O., škodu vo výške 100,-€, Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom K. XXX/XX, P., škodu vo výške 150,-€, S. L., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom V. XXXX/XXX, K. G., škodu vo výške 260,-€, Z. I., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom Z. XXX/X, X. S., škodu vo výške 81 ,30,-€, Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Q. XXX/X, L. Y., škodu vo výške 162,-€, K. H., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom V. U. XXX/X, V. N., škodu vo výške 169,-€, S. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom V. S. XXX, škodu vo výške 200,-€, Y. O. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom J. XXXX/XX, G. F., škodu vo výške 256,-€, H. I., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom I. XXX/XX, I. X., škodu vo výške 117,50,-€, L. K., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom H.-X. XXX, H. II, škodu vo výške 350,-€, Z. P., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom N. XXXX/XX, I. G., škodu vo výške 70,-€, O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom K. H. XXX/XX, L., škodu vo výške 300,-€, S. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom H. XX/XX, J. S. J. I., škodu vo výške 30,-€, O. O., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom O.. E. 1830/9, E., škodu vo výške 150,-€, S. K., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom G. XX, škodu vo výške 50,-€, K. N., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom V. XXX, J., škodu vo výške 65,-€, D. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom M. Y. XXXX/X, K., škodu vo výške 100,-€, S. S., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom N. XXX/XX, I., škodu vo výške 71,-€, O. G., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom X. M. XXXX/XX, G. J. G., škodu vo výške 216,50,-€, S. H., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom I. S. XXXX/XX, Y., škodu vo výške 81,-€, E. E., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom K. XXXX/X, X., škodu vo výške 600,-€, V. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom X. XXXX/X, L., škodu vo výške 300,-€, S. H., nar. X.X.XXXX, trv. bytom E. XXXX/XX, L., škodu vo výške 300,-€, K. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L. XXX, V.-I. V., škodu vo výške 300,-€, Z. X., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom Z. H. XXX/XX, I. J. Y., škodu vo výške 100,-€, I. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom N. ul. č. XXXX/XX, Y., škodu vo výške 300 Eur, Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom O. XXX/XX, N. škodu vo výške 65 Eur, O. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. X. č. XXX, škodu vo výške 85,20 Eur, X. S., nar. X.X.XXXX, trv. bytom X. XXX, škodu vo výške 95 Eur, F. N., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom Y. č. XXXX/XX, X., škodu vo výške 60 Eur, I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom S. XXXX/XX, K., škodu vo výške 250 Eur, S. Z., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom L. I. XX, H., škodu vo výške 70 Eur, Ing. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom J. T. XXXX/XX, N. J. I., škodu vo výške 72 Eur, X. H., nar. X.X.XXXX, trv. bytom G. XXX, škodu vo výške 67 Eur, S. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom K. ul. č. XXX/X, Y., škodu vo výške 281 Eur, M. L., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom S. N. č. XXX/XX, Y., škodu vo výške 68 Eur, S. M., nar. XX.X.XXXX, trv.

bytom S. XXXX/XX, I., škodu vo výške 160 Eur, Z. I., nar. X.X.XXXX, trv. bytom K. W. XXX/XX, E., J., škodu vo výške 100 Eur, I. E., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom O. č. XXX, škodu vo výške 100 Eur, Z. S., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom V. XX, škodu vo výške 160 Eur, Ing. Z. V., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom Y. XXX/XX, I. S., škodu vo výške 72 Eur, I. I., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom O. XXX, P., škodu vo výške 150 Eur, X. S., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom L. N. XXXX/XX, K., škodu vo výške 85 Eur, S. H., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom G. č. XXX, škodu vo výške 300 Eur, Z. S., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom W. XXX/X, E. G., škodu vo výške 75 Eur, O. S. U., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom B. N. XXXX/XX, Y., škodu vo výške 50 Eur, X. Z., nar. X.X.XXXX, J. G. XXX, škodu vo výške 91 Eur, K. O., nar. X.X.XXXX, trv. bytom V. XXXX/XX, G. II., škodu vo výške 197 Eur, K. H., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom G. č. XXX, škodu vo výške 60 Eur, Ing. Y. Y., nar. X.X.XXXX, trv. bytom H. XXX/X, S., škodu vo výške 200 Eur, M. L., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom V. X/XX, X., škodu vo výške 50 Eur, Ing. I. H., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom G. XX, N., škodu vo výške 65 Eur, spôsobil škodu vo výške 12.823 €,

9.v období od 27.3.2013 do 10.4.2013 v Trnave za účelom získania finančných prostriedkov vylákal prostredníctvom internetu od 16 osôb peniaze v rôznych sumách takým spôsobom, že na internetových stránkach inzeroval predaj mobilných telefónov rôznych značiek ako i vstupeniek na hudobný koncert speváčky G., ktoré nemal k dispozícii a nemal ani možnosť ich zabezpečiť, s tým, že keď sa klient ozval a objednal si inzerovanú vec, tak V. O. požiadal o vyplatenie peňazí za objednaný tovar na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo I. G. Y., pobočka M. na meno N. G., avšak v skutočnosti žiadne vstupenky a ani mobilné telefóny nezabezpečil, peniaze z účtu vybral hneď po ich pripísaní na účet prostredníctvom osoby N. G., ktorú o to požiadal, čím bola spôsobená Ing. K. Z., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom N. XXX/XX, G. J. G. koda vo výške 100 Eur, G. G., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom Q. XXX, škoda vo výške 201 Eur, Ing. O. H., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom E. XX/A, I., škodu vo výške 212 Eur, Y. V., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom P. XXXX/XX, S.-K., škodu vo výške 200 Eur, Z. O., nar. X.X.XXXX, byt. J. L., I. XX škoda vo výške 208 €, Z. K., nar. XX.X.XXXX, byt. N., H. X, škodu vo výške 150,-€, X. H., nar. XX.X.XXXX, byt. K., M. G. XX škodu vo výške 215,80-€, I. A., nar. XX.X.XXXX, byt. H., H. XX, škodu vo výške 216,-€, Y. G., nar. XX.XX.XXXX, byt. L., A.E. XX, škodu vo výške 100,-€, S. G., nar. XX.XX.XXXX, byt. P., V. XXXX, škodu vo výške 202,-€, M. H., nar. X.X.XXXX, byt. X., V. X, škodu vo výške 207,30-€, F. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom S. XXX/X, K., škodu vo výške 129,50 Eur, M. E., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I. XXXX/X, V., škodu vo výške 180 Eur, H. G., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom D. XXX/XX, X., škodu vo výške 180 Eur, H. E., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom I. XXXX/XX, G. -K., škodu vo výške 160 Eur, V. O., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L. G. XXX, škodu vo výške 405,40 Eur, teda celkovo spôsobil škodu vo výške 3.067 €,

10.v presne nezistenom čase dňa 27.08.2012 v Pezinku, pod zámienkou, že si chce prenajať osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra Hatchback 1,7 CDTi, r.v. 2004, VIN:WOLOTGF4845117563, EČ:BA625TU, uzatvoril s držiteľom tohto vozidla Ing. Z. I., zmluvu o prenájme motorového vozidla na obdobie od 27.08.2012 do 31.12.2012 za cenu 190,-€ na mesiac, pričom majiteľom uvedeného vozidla na základe zmluvy o zabezpečení č. 12008246 zo dňa 20.05.2008 bola v tom čase spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok v skutočnosti však hneď ako mu bolo odovzdané toto vozidlo podal inzerát na jeho predaj na internetovej stránke T. kde sa vydával za Ing. Z. I. a kde ho dňa 15.09.2012 na základe kúpnej zmluvy predal v Y. na E. ulici Č. XX osobe V. P., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom J. O., N. H. J. XX/XX, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, škodu vo výške 2000 €,

Za predmetnú trestnú činnosť uložil okresný súd obžalovanému podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods.2, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a s poukazom na § 42 ods.1 a § 41 ods.2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 10.04.2013 sp. zn. 2T/41/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2013, rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 25.06.2013 sp. zn. 2T/23/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.09.2013, rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 22.11.2016 sp. zn. 38T/35/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2016, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 04.06.2018 sp. zn. 3T/218/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť

dňa 21.06.2018, rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.06.2018 sp. zn. 21T/104/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného nahradiť škodu poškodeným:

- V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX E. vo výške 3000 Eur,
- I., a.s., S. J. X, XXX XX G., IČO: 31 320 155 vo výške 7500 Eur,
- P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. J. XX, N. vo výške 143,50 Eur,
- N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, X. vo výške 143,50 Eur,
- F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX/A, H. vo výške 410 Eur,
- I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, K. výške 280 Eur,
- V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.-G. XXX, H. vo výške 290 Eur,
- K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, V. Y. vo výške 153 Eur,
- K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, G. vo výške 287,90 Eur,
- K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. ulica XXX/XXX, P. vo výške 312,50 Eur,
- S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, I. vo výške 120 Eur,
- N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX H. vo výške 142,63 Eur,
- H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, A. vo výške 287,40 Eur,
- V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, G. vo výške 547,30 Eur,
- N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, K. vo výške 295 Eur,
- G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX vo výške 199,40 Eur,
- Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, S. vo výške 155 Eur,
- Ing. I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX/XX, V. N. vo výške 276,10 Eur,
- JUDr. O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XXX N. vo výške 289,20 Eur,
- G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, K. vo výške 198,50 Eur,
- S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, K. vo výške 197 Eur,
- K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, L., vo výške 277 Eur,
- H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XX, G., vo výške 265 Eur,
- Mgr. S. Y., nar. X.X.XXXX, bytom O. Č. XXX/X, U. A. vo výške 304,40 Eur,
- S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, N. I. vo výške 240 Eur,
- RNDr. Mgr. S. L., nar. XX.X.XXXX, bytom J.C.E. XXXX/XX, L. vo výške 65 Eur,
- J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXA, E., vo výške 200 Eur,
- S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, G. H. vo výške 297,20 Eur,
- X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. N. Č. XXX/X, S., vo výške 135 Eur,
- Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXXX/XXX, N. vo výške 250 Eur,
- Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, K., vo výške 210 Eur,
- S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, H. II, vo výške 250 Eur,
- K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, vo výške 105 Eur,
- Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G. XX/XX, X. V. - E. E., vo výške 166,05 Eur,
- S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, G. III, vo výške 170 Eur,
- V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. E. XXX/X, H., vo výške 260,30 Eur,
- X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X. X, V., vo výške 100 Eur,
- Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, K., vo výške 205 Eur,
- V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, L., vo výške 217 Eur,
- S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, L. S. vo výške 130 Eur,
- K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, H., vo výške 154,50 Eur,
- O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, V. N., vo výške 159,10 Eur,
- Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, A., vo výške 76 Eur,
- Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, P., vo výške 157 Eur,
- V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, E., vo výške 205,80 Eur,
- V. A., nar. X.XX.XXXX, bytom I. X, X. S., vo výške 255,80 Eur,
- X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, N., vo výške 65 Eur,
- G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. S. XXXX/XX, V., vo výške 260 Eur,
- V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XXJ, V. N., vo výške 277 Eur,
- X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, K., vo výške 300 Eur,
- K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XA, K., vo výške 140 Eur,
- Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, I. G., vo výške 272 Eur,

- S. E. , nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, G., vo výške 258,50 Eur,
- N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXXX/XXB, G. II, vo výške 271,45 Eur,
- I. G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, F. K. O., vo výške 100 Eur,
- Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, P., vo výške 150 Eur,
- S. L., nar. X.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XXX, K. G., vo výške 260 Eur,
- Z. I., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, X. S., vo výške 81,30 Eur,
- Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, L. Y., vo výške 162 Eur,
- K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. U. XXX/X, V. N., vo výške 169 Eur,
- S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. S. XXX, vo výške 200 Eur,
- Y. O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, G. F., vo výške 256 Eur,
- H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, I. X., vo výške 117,50 Eur,
- L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.-X. XXX, H. II, vo výške 350 Eur,
- Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, I. G., vo výške 70 Eur,
- O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. H. XXX/XX, L., vo výške 300 Eur,
- S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX/XX, J. S. J. I., vo výške 30 Eur,
- O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. E. XXXX/X, E., vo výške 150 Eur,
- S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, vo výške 50 Eur,
- K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, J., vo výške 65 Eur,
- D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Y. XXXX/X, K., vo výške 100 Eur,
- S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, I., vo výške 71 Eur,
- O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M. XXXX/XX, G. J. G., vo výške 216,50 Eur,
- S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. S. XXXX/XX, Y., vo výške 81 Eur,
- E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, X., vo výške 600 Eur,
- V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, L., vo výške 300 Eur,,
- S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, L., vo výške 300 Eur,
- K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, V.-I. V., vo výške 300 Eur,
- Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XXX/XX, I. J. Y., vo výške 100 Eur,
- I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. ul. č. XXXX/XX, Y., vo výške 300 Eur,
- Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, N. vo výške 65 Eur,
- O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X. č. XXX, vo výške 85,20 Eur,
- X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, vo výške 95 Eur,
- F. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XXXX/XX, X., vo výške 60 Eur,
- I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, K., vo výške 250 Eur,
- S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. I. XX, H., vo výške 70 Eur,
- Ing. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. XXXX/XX, N. J. I., vo výške 72 Eur,
- X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, vo výške 67 Eur,
- S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. ul. č. XXX/X, Y., vo výške 281 Eur,
- M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. N. č. XXX/XX, Y., vo výške 68 Eur,
- S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, I., vo výške 160 Eur,
- Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. W. XXX/XX, E., J., vo výške 100 Eur,
- I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX, vo výške 100 Eur,
- Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, vo výške 160 Eur,
- Ing. Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, I. S., vo výške 72 Eur,
- I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, P., vo výške 150 Eur,
- X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. N. XXXX/XX, K., vo výške 85 Eur,
- S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, vo výške 300 Eur,
- Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, E. G., vo výške 75 Eur,
- O. S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. N. XXXX/XX, Y., vo výške 50 Eur,
- X. Z., nar. XX.XX.XXXX, J. G. XXX, vo výške 91 Eur,
- K. O., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, G. II., vo výške 197 Eur,
- K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, vo výške 60 Eur,
- Ing. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, S., vo výške 200 Eur,
- M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X/XX, X., vo výške 50 Eur,
- Ing. I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, N., vo výške 65 Eur,
- Ing. K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, G. J. G. vo výške 100 Eur,
- G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, vo výške 201 Eur,
- Ing. O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/A, I., vo výške 212 Eur,
- Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, S.-K., vo výške 200 Eur,

- Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., I. XX vo výške 208 Eur,
- Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., H. X, vo výške 150 Eur,
- X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., M. G. XX vo výške 215,80 Eur,
- I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., H. XX, vo výške 216 Eur,
- Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., A.E. XX, vo výške 100 Eur,
- S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., V. XXXX, vo výške 202 Eur,,
- M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. X, vo výške 207,30 Eur,
- F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, K., vo výške 129,50 Eur,
- M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, V., vo výške 180 Eur,
- H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, X., vo výške 180 Eur,
- H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, G. -K., vo výške 160 Eur,
- V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. G. XXX, vo výške 405,40 Eur,

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu aj z odôvodnenia napadnutého rozsudku, súd I. stupňa rozhodol o vine obžalovaného postupom v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku po procesnom prijatí jeho vyhlásenia v zmysle § 257 ods.1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania (všetkých) skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 11.06.2014 pod sp. zn. 1Pv/361/11. Zároveň súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti, ktorými sa zaoberal pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, keď s poukazom na trestnú minulosť obžalovaného, na predchádzajúce odsúdenia, ako i na sebakritický a kajúcný postoj, ktorý zaujal obžalovaný po jeho vyhlásenie o vine dospel k záveru, že výchovný ako i preventívny účel trestu v danom prípade splní (aj napriek rozsahu zadokumentovanej trestnej činnosti) súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby. Pokiaľ ide o náhradu škody, prvostupňový súd dokazovanie v súvislosti s výškou škody nevykonal s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 2 Tr. por., pretože obžalovaný uznal škodu poškodených čo do základu ako i výšky.

Výrok o treste tohto rozsudku včas podaným odvolaním napadol obžalovaný, ktorým sa domáhal uloženia miernejšieho trestu, pretože prvostupňovým súdom uložený nepodmienečný trest považuje za neprimerane prísny. Namietal zákonnosť výroku o treste najmä z dôvodu, že mu súd I. stupňa nepriznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona, keď dostatočne nezohľadnil jeho vyhlásenie o vine, hoci je zrejmé, že týmto vyhlásením bola dosiahnutá hospodárnosť konania. V prípade priznania tejto poľahčujúcej okolnosti kumulatívne aj s poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, by táto skutočnosť zásadne vplývala na výmeru trestu v jeho prospech. Z uvedeného dôvodu sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia miernejšieho trestu.

Okresný prokurátor ani spoločný zástupca poškodených odvolanie proti rozsudku nepodali.

Zástupca krajského prokurátora ako i zástupca poškodených na verejnom zasadnutí zhodne navrhli odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, považujúc napadnutý rozsudok za správny a zákonný.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania, na to oprávnenou osobou, podľa § 317 odsek I Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, keď na takýto postup mal splnené podmienky v zmysle § 293 odsek 5 Trestného poriadku, nakoľko obžalovaný bol na verejné zasadnutie riadne a včas predvolaný, pričom bol riadne poučený o možnosti konania verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Zároveň odvolací súd (aj napriek žiadostiam obžalovaného o zmenu termínu verejného zasadnutia a následným procesným návrhom) nevzhladol žiadnu procesnú prekážku, ktorá by mu v takomto postupe bránila.

Na margo písomného podania obžalovaného podaného (osobne) do podateľne Krajského súdu v Trnave dňa 23.01.2020 o 8.55 hod. označeného ako :

a/ Námietka zaujatosti v zmysle § 31 ods.1 Tr. por. a návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods.1 Tr. por.,

b/Žiadosť o odročenie verejného zasadnutia zo zdravotných dôvodov /spolu s lekárskou správou a lekárskeho nálezom/,

c/ Žiadosť o ustanovenie obhajcu pre nedostatok finančných prostriedkov, odvolací súd uvádza nasledovne.

K námietke zaujatosti v zmysle § 31 ods.1 Tr. por. a návrhu na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods.1 Tr. por. odvolací súd uvádza, že námietka zaujatosti a návrh na odňatie veci obžalovaného bola založená v podstate na tých istých dôvodoch (čiastočne modifikovaných najmä v osobách poškodených, ako i dôvodoch týkajúcich sa procesného postupu súdu o ktorej sa v zmysle § 32 ods.6 Tr. por. nekoná) ako obdobný návrh obžalovaného doručený tunajšiemu súdu dňa 24.10.2019 (č.l. 4471), ktorý vzal obžalovaný následne späť v celom rozsahu (č.l. 4480), čím nie je dodržaná predovšetkým včasnosť podaného návrhu, predpokladaná ustanovením § 32 ods.6 Tr. por.. Skutočnosti uvádzané v predmetnom návrhu sú zároveň nepreskúmateľné, ničím neodôvodnené a nepodložené a teda i nenapĺňajúce obsahovú stránku tzv. „dôležitých dôvodov“ v zmysle § 23 ods.1 Tr. por., preto o nej odvolací súd nekonal. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustálenú súdnu prax ako i na viaceré vyjadrenia senátov Najvyššieho súdu SR (viď napr. 5Ndt 8/2019), ktorý sa k danej, mnohokrát diskutovanej problematike už viackrát vyjadroval. Predmetné námietky zaujatosti obžalovaného vznesené tesne pred otvorením verejného zasadnutia sú založené na dôvodoch, ktoré sú absolútne nepreskúmateľné a bez reálneho opodstatnenia a zároveň podané s jediným cieľom, ktorým je zmať termín verejného zasadnutia a oddialiť zjavne predvídateľné rozhodnutie súdu, ktoré môže vyznieť v neprospech odsúdeného.

Pokiaľ ide o návrh obžalovaného o odročenie verejného zasadnutia zo zdravotných dôvodov, v danom smere odvolací súd zdôrazňuje, že v zmysle § 120 ods.2 Tr. por. v prípade ospravedlnenej neúčasti obvineného na úkone orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo zdravotných dôvodov je obvinený povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby. Za takéto vyjadrenie konajúci súd nepovažoval priložené lekárske správy a nálezy obžalovaného, bez jednoznačného vyjadrenia príj. odborného stanoviska ošetrojúceho lekára o tom, či zdravotný stav obžalovanému mu umožňuje, resp. neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný (na verejnom zasadnutí), bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby

Napokon odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o podanú žiadosť obžalovaného o ustanovenie obhajcu v zmysle § 40 ods.2 Trestného poriadku, túto (žiadosť) považoval odvolací súd vzhľadom na okamih jej podania (cca 25 minút pred začiatkom nariadeného termínu verejného zasadnutia) za podanú oneskorene s poukazom na § 36 ods.4 Trestného poriadku, z ktorého znenia jednoznačne vyplýva, že za včasnosť zvolenia obhajcu, ako aj za včasnosť podania žiadosti o ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 Trestného poriadku zodpovedá obvinený; pri zmene obhajcu nie je zvolenie obhajcu alebo ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 Trestného poriadku dôvodom na zmenu termínu už nariadeného úkonu trestného konania. Je treba dodať, že pokiaľ obžalovaný mal záujem podať na odvolací súd žiadosť v zmysle § 40 ods.2 Trestného poriadku, mal na to dostatok času už po predložení veci na Krajský súd v Trnave dňa 19.01.2019 a následne po doručení upovedomenia o termínoch verejných zasadnutí počnúc dňom 05.08.2019 (na prvé nariadené verejné zasadnutie odvolacím súdom na deň 26.09.2019) ako i ďalších upovedomeniach (o nasledujúcich termínoch verejného zasadnutia), no obžalovaný takýto úkon voči súdu neuplatnil a realizoval ho až pri štvrtom nariadenom termíne verejného zasadnutia (tesne pred jeho začiatkom), čo odvolací súd považuje nie za nevyhnutné realizovanie procesných oprávnení obžalovaného, ale skôr za účelové „použitie“ tohto procesného oprávnenia s cieľom oddialiť vykonanie verejného zasadnutia o odvolaní v danej veci.

S poukazom na zhora citované dôvody mal preto odvolací súd splnené všetky procesné podmienky nevyhnutné pre náležité vykonanie verejného zasadnutia dňa 23.01.2020.

Následne, pri preskúmaní odvolaním napadnutého výroku o treste obžalovaným, krajský súd zistil, že tento výrok je správny a zákonný.

Súd I. stupňa pri rozhodovaní o treste postupoval v súlade so zákonom a správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento trestný čin úprimne oľutoval. Krajský súd sa v tomto smere (pri preskúmaní správnosti postupu prvostupňového súdu súvisiaceho s aplikáciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností) plne stotožňuje s postupom okresného súdu , keď obžalovanému nepriznal poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (a to i napriek jeho odvolacím námietkam), ktorá spočíva v tom, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti prichádza do úvahy len vtedy, ak obvinený svojou aktívnou činnosťou napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti. Samotné priznanie sa obvineného až na hlavnom pojednávaní nezakladá automaticky priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona, pretože z hľadiska tejto poľahčujúcej okolnosti je rozhodujúce, v akom štádiu trestného konania a v akej skutkovo a právne zložitej veci obvinený napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Zároveň sa (v zmysle ustálenej judikatúry) vyžaduje, aby páchatel' v priebehu trestného konania napomáhal príslušným orgánom najmä tým, že podrobne objasní svoju trestnú činnosť, čo v danom prípade preukázané nebolo. Na strane druhej, priznanie sa obžalovaného a oľutovanie trestnej činnosti za súčasného vyhlásenia v zmysle § 257 ods.1 písm. b) Tr. por. že je vinný zo spáchania žalovanej trestnej činnosti, ktorej objasnenie v konaní pred súdom by si vyžadovalo značné, časovo náročné dokazovanie, sa môže (pre obžalovaného pozitívne) odraziť v konečnom dôsledku pri určovaní druhu ako i výmery trestu a to i takým spôsobom, ako k tomu bezpochyby došlo i v prejednávanom prípade.

Okresný súd správne prihliadol na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, keď dôsledne vyhodnotil osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť pričom prihliadol na to, že tento už bol za trestnú činnosť v minulosti viackrát (do vyhlásenia rozsudku prvostupňového súdu bolo zistiteľných 9 odsúdení pre úmyselnú , najmä majetkovú trestnú činnosť) právoplatne odsúdený.

Uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky za zbiehajúcu sa trestnú činnosť a za súčasného zrušenia výrokov o treste uložených mu skoršími odsudzujúcimi rozhodnutiami súdov tak, ako je to citované vo výrokovej časti ako i v podrobnom odôvodnení napadnutého rozsudku (s ktorým sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a bez nutnosti opakovať jeho obsah na nich v podrobnostiach poukazuje), podľa názoru odvolacieho súdu plne zodpovedá všetkým rozhodujúcim kritériám pre ukladanie trestu tak, ako sú uvedené v § 34 odsek 1 Trestného zákona, keď tento druh (nepodmienečného) trestu na jednej strane odôvodňuje rozsah prejednáwanej trestnej činnosti, ako i opakované trestnoprávne postihy obžalovaného vyplývajúce z odpisu registra trestov, (z ktorých je zrejmé, že ani predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave), no na druhej strane čiastočne odzrkadľuje postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti tým, že sa v plnom rozsahu priznal k jej spáchaniu, úprimne ju oľutoval a tiež vzal na zodpovednosť výšku a rozsah náhrady škody tým, že ju uznal čo do základu i výšky bez nutnosti vykonania rozsiahleho dokazovania.

Uložený súhrnný trest odňatia slobody potom zodpovedá požiadavke individuálnej aj generálnej prevencie, ako na to správne poukázal aj súd I. stupňa, pričom výmeru tohto trestu pri dolnej hranici trestnej sadzby považoval krajský súd s poukazom na osobu obžalovaného skôr za miernu, v žiadnom prípade nie za neprimeranú tak, ako to namietal obžalovaný v odvolaní.

Obžalovaný by si mal uvedomiť, že pre trest je charakteristické, že je s ním spojené negatívne hodnotenie činu a osoby páchatela a že sa ukladá v závislosti od závažnosti činu, ktorý je rozhodujúcim pre stanovenie druhu trestu a jeho výmery, pričom jeho prioritný účel sa dosahuje predovšetkým ukladaním trestov a ich výkonom. K naplneniu účelu trestu tiež prispieva aj jeho preventívne pôsobenie, keď hrozba trestu formulovaného v trestnom kódexe odrádza verejnosť od páchania trestnej činnosti, pričom intenzita tejto prevencie rastie so zvyšovaním vedomia verejnosti o neodvratnosti a spravodlivosti trestov, ktoré i reálne postihne osobu páchajúcu takýto druh trestnej činnosti.

Zákonom zodpovedá aj výrok rozsudku, ktorým bol obžalovaný zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v priebehu posledných 10-tich rokov pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že i v rámci tzv. adhézneho konania boli splnené podmienky pre priznanie nároku na náhradu škody poškodeným, a preto okresný súd správne a zákonným spôsobom podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku rozhodol o uplatnenej škode.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutých výrokov rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.