

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203904
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5416203904.17

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: Mesto Dolný Kubín, so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, IČO: 00 314 463, proti žalovaným: 1/ T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., Ľ. Q. XXXX/X, 2/ T. P., neznámy vlastník, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO: 17 335 345 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku, takto

rozhodol:

I. Žalovanému v 2/ rade sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou na začatie konania, doručenou súdu dňa 08.12.2016, žalobca žiadal, aby súd vydal rozsudok, v ktorom zruší podielové spoluvlastníctvo k pozemku EKN parc. č. XXX, záhrady o výmere 139 m², v k.ú. T. O., prikáže pozemok EKN parc. č. XXX, záhrady o výmere 139 m², v k.ú. T. O., v celosti do vlastníctva žalobcu a zároveň vysloví, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 1/ náhradu za odstupujúci spoluvlastnícky podiel vo výške 10,- eur za 1 m², teda spolu sumu vo výške 231,70 eur, a to do 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a žalovanému 2/ náhradu za odstupujúci spoluvlastnícky podiel vo výške 10,- eur za 1 m², teda spolu sumu vo výške 231,70 eur do 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 12.02.2019, č.k. 7C/77/2016-332, ktorým podielové spoluvlastníctvo k pozemku EKN parc. č. XXX, záhrady o výmere 139 m², v k.ú. T. O. zrušil, prikázal pozemok EKN parc. č. XXX, záhrady o výmere 139 m², v k.ú. T. O., v celosti do vlastníctva žalobcu s tým, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 1/ náhradu za odstupujúci spoluvlastnícky podiel vo výške 14,91 eur za 1 m², teda spolu sumu vo výške 345,50 eur, a to do 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a žalovanému 2/ náhradu za odstupujúci spoluvlastnícky podiel vo výške 14,91 eur za 1 m², teda spolu sumu vo výške 345,50 eur, a to na účet Slovenského pozemkového fondu do 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň určil, že žalovaný 1/ má právo na náhradu trov konania proti žalobcovi vo výške 100%. Ohľadom nároku žalovaného v 2/ rade na trovy konania súd skonštatoval, že tento si trovy konania neuplatnil a ani mu nevznikli.

3. Proti uvedenému rozsudku dňa 28.03.2019 podal žalobca odvolanie, a to proti výroku V. o náhrade trov konania.

4. Dňa 10.05.2019 bol spis Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/77/2016 zaslaný na Krajský súd na rozhodnutie o podanom odvolaní. Dňa 21.11.2019 Krajský súd v Žiline vrátil spis súdu prvej inštancie bez meritórneho rozhodnutia, nakoľko vo výrokovej časti nerozhodol o trovách konania žalovaného v 2/ rade. Zároveň uviedol, že nepostačuje iba v odôvodnení konštatovať, že žalovaný v rade 2/ si trovy konania neuplatnil a ani mu nevznikli. O týchto musí byť riadne rozhodnuté vo výrokovej časti rozsudku.

5. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. Keďže súd v rozsudku zo dňa 12.02.2019 opomenul rozhodnúť o trovách konania žalovaného v 2/ rade, rozhodol o nich týmto doplňujúcim rozsudkom a to tak, že trovy konania mu nepriznal.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov, ktorí sú povinní vyporiadať zrušeného podielového spoluvlastníctva previesť, súd nie je viazaný návrhom strany a bez ohľadu na ich návrhy musí dodržať zákonný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva a preto nie je možné konštatovať, že vždy má úspech v konaní ten, kto podá žalobu. Vzhľadom na takýto charakter sporu má rozhodovanie o trovách konania určité špecifiká, pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, alebo finančnej náhrady. Žiadna zo strán teda nemá v konaní zvyčajne plný úspech. V danom prípade sa v súdnej praxi za plný úspech vo veci ohľadom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva považuje, keď žalobca je úspešný a súd rozhodne presne v zmysle jeho žaloby a pred podanou žalobou sa dlhší čas pokúšal práve o takéto riešenie spoluvlastníctva dohodou. V prípade žalovaného v 2/ rade však ide o neznámeho vlastníka, súd síce v rozsudku pri vyporiadaní prekročil výškou náhrady za podiel žalobu, žalobca sám dobrovoľne ani po znaleckom dokazovaní oboznámený s jeho výsledkom neponúkol vyššiu náhradu za spoluvlastnícky podiel, teda je zrejme, že žalovaný v 2/ rade bol úspešný. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že išlo o neznámeho vlastníka, vo vzťahu k nemu nemohol žalobca vykonať kroky smerujúce k nesporovému zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, navyše tomuto žalovanému ani žiadne trovy konania, ktoré by boli zrejme zo spisu, nevznikli, preto súd uplatnil výnimku a v uvedených skutočnostiach videl okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žalovanému v 2/ rade nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.