

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Er/875/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214215953  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2214215953.4

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: G.. Š. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. W. Č.. XX, zastúpeného: MST PARTNERS, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Laurinská 3, Bratislava, proti povinným: X/ G.. S. O., A.. X.XX.XXXX, S. W. T. X., M. XX Y. X/ X. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. Č.. XXX, oboch zastúpených JUDr. Helenou Čerešňovou, advokátkou, Svätý Jur, Horné predmestie 216/16, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, (pôvodne u súdnej exekútorke JUDr. Anetty Demešovej pod sp.zn. EX 5696/14), o vymoženie 24.467,24 eur s príslušenstvom, o námietkach povinných proti exekúcii a iné takto

### rozhodol:

Súd námietky proti exekúcii **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

(1) Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 01.08.2014 (§ 36 ods. 1, 2 Ex. por. - v ďalšom texte vždy v znení účinnom do 31.03.2017) sa oprávnený domáhal vymoženia pohľadávky voči povinným z exekučného titulu - rozsudku tunajšieho súdu č. k. 10C/59/2012-144 zo dňa 11.03.2014, ktorým boli povinní zaviazaní k zaplateniu sumy 24.467,24 eur s úrokom z omeškania (so vzájomnou povinnosťou oprávneného vrátiť povinným určené nehnuteľnosti). K návrhu oprávnený pripojil exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti (§ 39 ods. 2 Ex. por.) dňom 12.05.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi vydané dňa 22.10.2014.

(2) Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinným (dňa 05.11.2014 a 07.11.2014) povinní v zákonom danej lehote podali spoločne námietky proti exekúcii s odôvodnením, že exekučný titul nebol riadne povinným doručený a preto nie je právoplatný, ani vykonateľný. Poukázali na to, že v súdnom konaní bol nesprávne ustanovený obom povinným opatrovník, nakoľko obaja sa zdržiavajú na adrese evidovaného bydliska. Preto podali aj odvolanie proti exekučnému titulu (pripojené k námietkam) a je namieste exekúciu zastaviť.

(3) Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení do 31.03.2017) povinný môže vzniknúť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť. Podľa ods. 4 proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

(4) Tunajší súd uznesením č. k. 12Er/875/2014-60 zo dňa 15.04.2015 vydaným vyšším súdnym úradníkom v I. výroku námietky povinných proti exekúcii ako nedôvodné zamietol, výrokom II. vyhovel námietkam proti trovám exekúcie, ďalej zamietol návrh povinných na zastavenie exekúcie (III.),

povinných zaviazal k náhrade trov exekučného konania (IV.) a v V. výroku povolil odklad exekúcie do skončenia odvolacieho konania (vedeného pre odvolanie povinných proti exekučnému titulu). Rozhodnutie vo vzťahu k výroku I. odôvodnil tým, že dôvody uvedené v námietkach smerujú voči procesnému postupu prvostupňového súdu v prvotnom konaní, exekučný súd však môže posudzovať len to, či sa exekúcia začala oprávnene a či nastali okolnosti, spôsobujúce zánik nároku alebo bránia jeho vykonaniu.

(5) Proti tomuto uzneseniu (vo výrokoch I, III., IV.) podali včas odvolanie povinní s odôvodnením (vo vzťahu k výroku I.), že exekučný titul „vznikol“ vydaním, nie jeho právoplatnosťou, otázka doručovania a jeho účinkov nastali teda po vzniku exekučného titulu a preto môže exekučný súd posúdiť tento postup.

(6) Podľa § 374 ods. 4 O. s. p. (zákon č. 99/1963 Zb. v znení platnom do 30.06.2016) proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

(7) V danom prípade v zmysle § 50 ods. 4 Ex. por. proti zamietajúcemu rozhodnutiu o námietkach nie je odvolanie prípustné, preto pokiaľ odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal vyšší súdny úradník, toto rozhodnutie bolo v zmysle citovaného ustanovenia včasným podaním odvolania oprávnenou osobou (§ 37 ods. 1 Ex. por.) ex offa zrušené a je potrebné rozhodnúť o námietkach opätovne.

(8) Exekúcia sa začala vydaním poverenia súdu súdnemu exekútorovi, na návrh oprávneného, ktorý k návrhu pripojil exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti. Z pripojeného spisu vo veci súdneho konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný vyplýva, že povinným (tam v postavení žalovaných 1/ a 2/) bol v konaní ustanovený opatrovník, ktorému bolo doručované konečné rozhodnutie. Opatrovník nenapadol rozsudok odvolaním, exekučný titul nadobudol tak právoplatnosť a stal sa vykonateľný. V tomto smere bol postup súdu v prvotnom konaní správny. Otázne je samotné ustanovenie opatrovníka, čo určite nemôže posúdiť exekučný súd, preto správne povinní napadli exekučný titul odvolaním, o ktorom rozhodne odvolací súd, ktorý preskúma postup prvostupňového súdu pri ustanovení opatrovníka (iným spôsobom by nedosiahli vyvolanie opätovného procesu za ich osobnej účasti). Tu je však potom dôvodný odklad exekúcie (a vyčkanie na výsledok odvolacieho konania, na základe ktorého môže dôjsť k zastaveniu exekúcie). Ale tieto dôvody uvádzané povinnými v námietkach nemohli mať za následok vyhoveniu námietkam a z toho dôvodu následne zastavenie exekúcie (stále by tu bol vykonateľný titul). Na základe uvedeného súd námietky povinných zamietol.

(9) Odvolaním povinných proti výroku IV. uznesenia vydaného vyšším súdnym úradníkom sa súd nezaoberal, nakoľko nebol dôvod v danom štádiu exekučného konania o náhrade trov exekúcie rozhodovať, išlo o rozhodnutie predčasné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.