

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119207698
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119207698.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. B., nar. XX.XX.XXXX, a P. B., nar. XX.XX.XXXX, obe deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, J., v konaní obe deti zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K., deti rodičov - matka: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, J., a otec: U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., t.č. bytom D. XXX, O., o zmenu v starostlivosti o maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že zanikol dôvod, pre ktorý boli maloleté deti D. a P. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 12P/53/2018-97 zo dňa 04.03.2019.

II. Maloleté deti D. a P. sa s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Otec je povinný platiť na maloletého D. výživné vo výške 100,- eur mesačne a na maloletú P. výživné vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 11.09.2019, v spojení s jeho doplnením na pojednávaní dňa 12.11.2019, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matky nad maloletými s deťmi, zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca výživným vo výške 100,- eur na každé z maloletých detí, s tým, že styk otca s maloletými deťmi nežiadala upraviť.

2. Matka návrh odôvodnila tým, že deti jej boli odobrané v septembri 2018 na základe pravdepodobného týrania zverenej osoby, boli umiestnené do detského domova, kde strávili 6 mesiacov a v apríli 2019 boli zverené do náhradnej starostlivosti starej matke (jej matke). Po všetkých konferenciách, súdoch a predvolávaní na políciu týranie nebolo potvrdené. Matka uviedla, že svoje deti netýra, ľúbi ich, svojej matke s výchovou pomáha, výživné určené súdom riadne platí, podieľa sa na výchove svojich detí. Preto žiada súd, aby jej boli deti vrátené do osobnej starostlivosti.

3. Procesný opatrovník odporúčal návrhu matky vyhovieť, mal za to, že tento je v záujme maloletých detí. Celkovým šetrením bolo zistené, že matka žije so starou matkou a maloletými deťmi v jednej domácnosti,

zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, v domácnosti má vytvorené vhodné podmienky.

4. Stará matka sa vyjadrila, že s návrhom matky súhlasí, matka sa podieľa na výchove detí, býva v jej domácnosti, každý deň je s deťmi.

5. Otec sa k návrhu nevyjadril.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, starej matky, listinnými dôkazmi - výsledkami lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni zo dňa 16.09.2019, potvrdením o príjme matky zo dňa 17.09.2019, potvrdením o príjme otca zo dňa 19.09.2019, uznesením OR PZ v X. zo dňa 16.01.2019, správou procesného opatrovníka z dňa 30.09.2019, mesačnými správami o práci s dieťaťom a rodinou júl/august 2019, jún/júl 2019, máj/jún 2019, výsledkami lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni zo dňa 11.11.2019, výsledkom lustrácie matky v Registri priestupkov, správou procesného opatrovníka zo dňa 11.11.2019, zápisnicou zo dňa 09.10.2019, výsledkom lustrácie otca v Sociálnej poisťovni zo dňa 12.11.2019, potvrdením o príjme matky zo dňa 14.11.2019, odpoveďou ÚPSVaR X. zo dňa 13.11.2019, odpoveďou Štatistického úradu SR zo dňa 14.11.2019, odpoveďou D.-N., spol. s r.o. zo dňa 18.11.2019, potvrdením o príjme otca zo dňa 18.11.2019, odpoveďou E. H., s.r.o. zo dňa 19.11.2019, mzdovými listami za roky 2013-2017, rozkazom o uložení sankcie za priestupok zo dňa 11.03.2019, odpoveďou G. s.r.o. zo dňa 12.12.2019, výsledkami lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni zo dňa 22.01.2020, lekárskeym potvrdením D.. H. E. zo dňa 14.01.2020, rozpisom mesačných výdavkov, výťažkom z aplikácie zo SLSP, a.s., ako aj obsahom pripojených spisov: sp.zn. 19P/11/2017 (z neho rozsudok č.l. 43 a zápisnica zo dňa 10.04.2017), sp.zn. 12P/53/2018 (z neho rozsudok č.l. 97 a zápisnica zo dňa 12.11.2018), keď pojednával v neprítomnosti otca, ktorý bol riadne predvolaný, svoju neprítomnosť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19P/11/2017-43 zo dňa 10.04.2017 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti na čas po rozvedení manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť na maloletého D. výživné v sume 100,- eur mesačne a maloletú P. v sume 100,- eur mesačne, pričom styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. Tunajší súd uznesením č.k. 0PPOm/4/2018-9 zo dňa 26.09.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do starostlivosti Q... Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/53/2018-97 zo dňa 04.03.2019 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, matka bola zaviazaná povinnosťou platiť na maloletého D. výživné v sume 60,- eur mesačne a na maloletú P. výživné v sume 50,- eur mesačne, otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na maloletého D. výživné v sume 100,- eur mesačne a na maloletú P. výživné v sume 100,- eur mesačne, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 19P/11/2017-43 zo dňa 10.04.2017 v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a v časti určenia platobného miesta výživného.

8. Zo správy procesného opatrovníka zo dňa 30.09.2019 vyplýva, že maloleté deti boli neodkladným opatrením umiestnené J., pričom dôvodom umiestnenia bolo podozrenie z týrania maloletých detí matkou, kedy základná škola ohlásila na políciu, že maloletý D. bol dobitý matkou tak, že mal mnohopočetné rozsiahle tmavé modriny po celom chrbte. Dané oznámenie bolo vedené ako prečin ublíženia na zdraví, pričom uznesením ORPZ v X. zo dňa 16.01.2019, právoplatným dňa 31.01.2019, bola vec postúpená Okresnému úradu v X., odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania vo veci. Rodina počas umiestnenia maloletých detí so zariadením spolupracovala, matka aj stará matka maloleté deti navštevovali v zariadení, neskôr deti trávili víkendové a prázdninové pobyty v domácnosti starej matky, kam ich matka chodievala navštevovať. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 12P/53/2018 zo dňa 04.03.2019, právoplatným dňa 02.04.2019, boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. V nasledujúcom období odborný tím pravidelne s rodinou spolupracoval, poskytoval rodine psychologickú pomoc a celkovú podporu. Z ich správ vyplýva, že matka sa aktívne zapájala pri zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti, s D. sa učila, P. odprevádza pravidelne do materskej školy, s deťmi trávila voľný čas počas víkendov. Maloletý D. navštevuje Q., kde maloletému pomáha špeciálny pedagóg. Tento zároveň zhodnotil, že D. by mal opakovať prvý ročník, nakoľko už pri nástupe do prvého ročníka bol matke odporúčaný odklad povinnej školskej dochádzky, ktorý ona nerešpektovala a maloletý učivo nezvláda. Maloletá P. navštívila so starou matkou logopéda, ktorý zhodnotil jej vývoj

reči ako normálny. Počas letných prázdnin sa matka deťom venovala, absolvovali spolu výlety do okolia. Triedna učiteľka maloletého D. uviedla, že maloletý opakuje prvý ročník, v škole napreduje v rámci jeho možností, domáca príprava je riadna, maloletý má zakúpené všetky pomôcky, chodí čisto a vkusne oblečený. Nevšimli si žiadne známky týrania, alebo zanedbávania starostlivosti. Ďalej uviedla, že matka sa o maloletého zaujíma, bola s ním v škole aj v prvý školský deň, občas ho chodievala spolu so starou matkou vyzdvihovať zo školy. Detská ošetrujúca lekárka maloletých uviedla, že starostlivosť o maloleté deti hodnotí ako dobrú. Riaditeľka materskej školy sa vyjadrila, že maloletá P. chodí do škôlky čisto a vhodne oblečená, nikdy na nej nebadala známky zanedbávania starostlivosti alebo týrania, matka a stará matka sa podľa jej slov riadne o maloletú starajú, obe ju chodia vypravádzať aj brávať zo škôlky.

9. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

10. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

11. Podľa § 47 ods. 1 písm. d) ZR, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (2)

16. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že vzhľadom na to, že počas náhradnej osobnej starostlivosti starej matky matka spolupracovala s odborným tímom a prijala poskytnutú psychologickú pomoc, aby riadne zvládala starostlivosť o maloleté deti, nebolo preukázané týranie maloletých detí matkou a matka je schopná riadne zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti a ich výchovu, zanikol dôvod, pre ktorý boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Preto súd vo výroku I. rozsudku v zmysle § 47 ods. 1 písm. d) ZR určil, že zanikol dôvod, pre ktorý boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 12P/53/2018-97 zo dňa 04.03.2019.

23. Keďže rodičia maloletých detí spolu nežijú, bolo potrebné upraviť ich rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Vzhľadom na predchádzajúcu osobnú starostlivosť matky o maloleté deti a nezáujem otca o deti, bolo v záujme maloletých detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. Súd zároveň v tomto výroku určil, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, keď takto sa rodičia dohodli aj pred náhradnou osobnou starostlivosťou starej matky.

24. Pokiaľ ide o výšku výživného, túto súd vo výroku III. rozsudku stanovil v zmysle návrhu matky v sume 100,- eur mesačne na každé z maloletých detí so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci, keď otec voči uvedenej výške výživného nenamietal a na platenie takýchto súm výživného bol otec zaviazaný aj predchádzajúcim rozsudkom č.k. 12P/53/2018-97 zo dňa 04.03.2019, ktorým boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky (a nakoniec aj rozsudkom č.k. 19P/11/2017-43 zo dňa 10.04.2017, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda pri takejto výške výživného). Oproti času skoršieho rozsudku pritom nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí, keď maloletý Michal navštevuje 1. ročník základnej školy a maloletá Nela navštevuje materskú školu.

25. Súd za odôvodnené a nevyhnutné priemerné mesačné náklady na maloletého D. považoval celkovo sumu cca 205,50 eura mesačne (strava doma 105,- eur (3,50 eura na deň x 30 dní), strava v škole 2,17 eura (vstupný poplatok 26,- eur/12 mesiacov), školský klub detí 15,- eur, oblečenie a obuv 40,- eur, hygiena 10,- eur, bývanie 33,33 eura (príspevok na bývanie starej matke 100,- eur/3 osoby)) a na maloletú P. celkovo sumu cca 214,33 eura mesačne (strava doma 90,- eur (3,- eurá na deň x 30 dní), strava v MŠ 34,- eur, školné 15,- eur, rodičovský príspevok 5,- eur (60,- eur/12 mesiacov), tanečný krúžok 12,- eur (3,- eurá na 1 týždeň), oblečenie a obuv 20,- eur, hygiena 5,- eur, bývanie 33,33 eura (príspevok na bývanie starej matke 100,- eur deleno 3 osoby).

26. Hoci otec v čase vyhlásenia rozsudku nebol evidovaný ako zamestnanec, bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 75 ods. 1 ZR, t.j. pri určení výživného prihliadať aj na schopnosti a možnosti otca, a to aj vtedy, ak sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. Z odpovede spoločnosti E., s.r.o. zo dňa 19.11.2019, bývalého zamestnávateľa otca, súd zistil, že pracovný pomer s otcom trval od 01.11.2013 do 02.03.2017, pričom bol ukončený zo strany zamestnávateľa za porušenie pracovnej disciplíny pre absencie, keď z priloženého Mzdového listu za rok 2016 vyplýva,

že priemerná čistá mesačná mzda otca u uvedeného zamestnávateľa dosahovala sumu cca 697,- eur. Z odpovede spoločnosti D.N. spol. s r.o. zo dňa 18.11.2019, bývalého zamestnávateľa otca, súd zistil, že pracovný pomer s otcom trval od 06.03.2019 do 10.10.2019, pričom bol ukončený zo strany zamestnávateľa pre absencie, keď z priloženého Potvrdenia o výške príjmu vyplýva, že u uvedeného zamestnávateľa otec dosiahol v mesiaci júl 2019 čistú mzdu v sume 598,71 eura. Tým, že otec svojim správaním (neospravedlnenými absenciami) zapríčinil skončenie pracovných pomerov z iniciatívy zamestnávateľov, na takého jeho správanie súd s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 ZR nahliada ako na vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania. Okrem toho súd poukazuje na odpoveď ÚPSVaR X. zo dňa 13.11.2019, podľa ktorej za obdobie od začiatku roka 2019 evidovali a evidujú množstvo voľných pracovných miest na pozícii operátor výroby (automobilový priemysel), skladník (vysokozdvíhací vozík), zámočník, zvarač, pričom zamestnávateľia uvádzajú hrubý mesačný príjem od 624,- eur vyššie a na odpoveď Štatistického úradu SR zo dňa 14.11.2019, podľa ktorej priemerná čistá mesačná mzda v roku 2018 bola v zamestnaniach zvarači, rezači a spájkovači vo výške 955,- eur, zámočníci, nástrojári a podobní pracovníci vo výške 882,- eur, operátori stac. zariadení a strojov inde nezariadení vo výške 846,- eur a operátori vysokozdvíhacích vozíkov vo výške 811,- eur, keď z pripojených spisov vyplýva, že otec má na týchto pracovných pozíciách prax. Súd preto dospel k záveru, že otec jednak mohol ďalej vykonávať pracovnú činnosť u zamestnávateľov E. H., s.r.o. a D.-N. spol. s r.o., ak by svojimi absenciami nezavinil skončenie pracovného pomeru, kde by dosahoval čistý mesačný príjem od 598,71 eura do 697,- eur, alebo by si mohol nájsť pracovné miesto na pozícii operátor výroby v automobilovom priemysle, skladníka (vysokozdvíhací vozík), zámočníka, zvarača, na ktorých pozíciách ÚPSVaR X. eviduje veľké množstvo voľných pracovných miest s čistým príjmom oznámeným Štatistickým úradom SR vo výške od 811,- eur do 955,- eur. V priemere by tak otec mohol dosahovať čistý príjem cca 765,- eur mesačne.

27. Z potencionálneho čistého príjmu otca vo výške 765,- eur mesačne by bol otec schopný plniť vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti v rozmedzí od 20 do 30% z čistého príjmu, čo predstavuje v súdnej praxi ustálený rozsah vyživovacej povinnosti z príjmu povinného rodiča na všetky jeho vyživovacie povinnosti. Uvedené rozmedzie premenené na eurá predstavuje rozmedzie od cca 153,- eur do cca 230,- eur mesačne. Súd určil výživné na obe deti v strede uvedeného rozmedzia, keď vzhľadom na vek maloletých detí považoval za potrebné ponechať priestor na zvýšenie výživného v budúcnosti. Výšku výživného uloženého otcovi v sume 100,- eur na maloletého D. a 100,- eur na maloletú P. považuje súd s prihliadnutím na schopnosti a možnosti otca (v zmysle § 75 ods. 1 ZR), ako aj s prihliadnutím na odôvodnené potreby a vek maloletých detí, za primerané, pričom vo zvyšnej časti nákladov na maloleté deti budú tieto hradené z prídavkov na deti a z príjmu matky u zamestnávateľa N.-H. s.r.o. (priemerne mesačne vo výške 607,60 eura netto), ktorá je vzhľadom na vek maloletých povinná podieľať sa na starostlivosti o ne aj finančne.

28. Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom § 62 ods. 5 ZR je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojim deťom, ku ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu. Povinnosťou otca ako rodiča je starať sa o výživu oboch svojich maloletých detí a vynaložiť všetko úsilie, aby dosahoval príjem, z ktorých ich výživu zabezpečí, a to tým viac, že je zrejme, že je v možnostiach a schopnostiach otca zabezpečiť riadnu výživu oboch jeho detí.

29. Keďže matka uviedla, že otec sa s deťmi nestretáva, nevidel ich už vyše dvoch rokov, pričom nie je potrebné styk otca s maloletými deťmi upravovať a zároveň otec styk s deťmi upraviť nežiadal, súd tento styk neupravil, čo uviedol vo výroku IV. rozsudku.

30. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je

v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP), avšak odvolanie podané matkou, starou matkou a procesným opatrovníkom by nebolo právne účinné, pretože títo účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.