

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Er/875/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214215953
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2214215953.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: G.. Š. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. W. Č.. XX, právne zastúpený: MST PARTNERS, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Laurinská 3, Bratislava, IČO: 36861545, proti povinným: X/ G.. S. O., A.. X.XX.XXXX, W. M. Č.. XX, T. X., X/ X. O., A.. XX.XX.XXXX, W. O. Č.. XXX, obaja právne zastúpení: JUDr. Helena Čerešňová, advokátka so sídlom Horné predmestie 216/16, Svätý Jur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, (pôvodne u súdnej exekútorke JUDr. Anetty Demešovej pod sp.zn. EX 5696/14), o vymoženie 24.467,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

O náhrade trov exekúcie súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1/ Na tunajšom súde je vedené exekučné konanie na vymoženie pohľadávky oprávneného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10C/59/2012-144 zo dňa 11.03.2014.

2/ Dňa 26.04.2016 povinní v 1. a 2. rade predložili návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, nakoľko exekučný titul bol uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.02.2016, č. k. 23Co/240/2015-252, zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie.

3/ Podľa § 243h ods.1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017..

4/ Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

5/ Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.

6/ Súd pri rozhodovaní o návrhu povinných skúmal podmienky konania a zistil, že exekučný titul, na základe ktorého bolo súdnemu exekútorovi dňa 22.10.2014 vydané poverenie, bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.02.2016, č.k. 23Co/240/2015-252, pričom Okresný súd Dunajská Streda v nachádzacom konaní už vec právoplatne rozhodol rozsudkom č.k. 10C/59/2012-347 zo dňa 11.05.2017, ktorým žalobu oprávneného proti povinným v 1. a 2. rade v celom rozsahu zamietol.

7/ Súd vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie, ktoré bolo podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené, exekúciu zastavil.

8/ Súd o trovách exekučného konania rozhodne osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na tunajšom súde /§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku/.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).