

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/164/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202378
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202378.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté deti: C. E., nar. X. B. XXXX, A. E., nar. XX. B. XXXX a N. E., nar. XX. M. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, deti matky: P. F. E., nar. X. A. XXXX, bytom A.. B. XXXX/X, Topoľčany a otca: A. E., nar. X. A. XXXX, bytom R. XXXX/X, R., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.10.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, a to na maloletú C. na sumu 150 eur mesačne, na maloletého A. na sumu 140 eur mesačne a na maloletú N. na sumu 140 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Návrh matka odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výšky výživného sa zmenili pomery na jej strane ako aj na strane maloletých detí. Maloleté deti sú narodené počas manželstva, ktoré bolo rozvedené a deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, otec dieťaťa bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú C. v sume 90 eur mesačne, mal. N. v sume 80 eur mesačne a na mal. A.B. v sume 80 eur mesačne. Predmetný návrh podala z dôvodu, že v minulosti mala ešte popri zamestnaní dve práce na dohodu, v súčasnosti však uvedené práce nevykonáva z dôvodu starostlivosti o deti. Zároveň bola nútená zabezpečiť deťom adekvátne bývanie, presťahovala sa do 4 - izbového bytu, na ktorý si vzala hypotekárny úver, ktorý platí mesačne vo výške 311 eur. Styk otca s deťmi sa realizuje iba s maloletým A. a N., maloletá C. u otca nebola cca pol roka, k otcovi odmieta chodiť, čím sa jej zvýšili taktiež výdavky. Otec deťom oblečenie síce kupuje, ale toho oblečenie majú zakázané si vziať z jeho domácnosti. Nakoľko otec detí nad rámec výživného neprispieva žiadnou sumou a náklady na deti sa neustále zvyšujú, je nútená žiadať o zvýšenie výživného.

2. Otec maloletých detí v podaní doručenom súdu dňa 03.12.2019 s návrhom matky nesúhlasil a tento žiadal zamietnuť. Uviedol, že matkou uvádzané dôvody sú sporné, zavádzajúce a nepravdivé. K tvrdeniu matky, že si musela zabezpečiť bývanie uviedol, že 4-izbový byt je skôr nadštandard a na trhu s nehnuteľnosťami patrí medzi najdrahšie byty. Kúpou bytu si matka náklady neúmerne zvýšila. Majiteľkou bytu je ona a nie deti. Za klamstvo označil to, že neprispieva nad rámec výživného. Bežné výživné platí riadne na základe rozsudku súdu. On deťom zakupuje nevyhnutné oblečenie na zabezpečenie spoločných aktivít. Maloletá C. k nemu nechodí od augusta 2019, on ju však neodmieta, matka ju ale nevedie ku vzťahu s ním. Deti momentálne nenavštevujú krúžky, ktoré navštevovali v čase rozvodu. Len maloletá C. chodí i naďalej na tanečnú. Matka s deťmi býva blízko školy, klesli tak náklady na dopravu a taktiež sa znížili výdavky na stravu detí v škole. Poukázal tiež na to, že jeho príjem je nižší ako v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletých detí, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/16/2017 a sp. zn. 9P/53/2018, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/16/2017-255 zo dňa 18.01.2018 I. manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, II. maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, III. upravil styk otca s maloletými deťmi každý párny kalendárny týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v roku v piatok od 15.00 hod. do 17.30 hod. a počas sviatkov a prázdnin, a IV. otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú C. v sume 90 eur mesačne, na maloletého A. v sume 80 eur mesačne a na maloletú N. v sume 80 eur mesačne. Rozvodový rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.02.2018.

5. V čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného bol otec maloletých detí zamestnancom spoločnosti Západoslovenská vodárenská spoločnosť. Býval v nadstavbe rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. Jeho čistý priemerný mesačný príjem predstavoval sumu 779,02 eur, ktorej súčasťou bol aj vyplácaný daňový bonus vo výške 64,23 eur mesačne. V mesiaci október 2017 mu bola vyplatená mimoriadna odmena 250 eur a v mesiaci november 2017 odmena za odpracovaných 20 rokov. Otec počas konania predložil vyčíslenie svojich výdavkov: prevádzkové náklady rodinného domu 130 eur, internet 10 eur, mobilný telefón 25 eur, televízia 5 eur, životné poistenie 20 eur, drogéria a hygienické potreby 30 eur, zdravotné náklady 20 eur, oblečenie 40 eur, doprava 50 eur, strava 270 eur, náklady na domácnosť 40 eur, oblečenie detí 90 eur, voľnočasové aktivity 70 eur, výživné 150 eur. Výživné súd v rozvodovom konaní určil v súhrne na všetky tri deti na sumu 250 eur mesačne, čo predstavovalo cca 32 % čistého mesačného príjmu otca. Deti navštevovali ZŠ K. F. v R., C. mala 11 rokov a navštevovala 6. ročník ZŠ, A. mal 8 rokov a navštevoval 3. ročník ZŠ, N. mala 7 rokov a navštevovala 1. ročník ZŠ. Matka maloletých detí bola zamestnaná v T. K. K..Q..X... Jej čistý priemerný mesačný príjem predstavoval sumu 740 eur, pričom poberala prídavky na 3 maloleté deti vo výške 70,56 eur mesačne. Matka bývala spolu s deťmi v rodinnom dome jej rodičov. Pre potreby posúdenia žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov matka predložila vyplnené tlačivo, v ktorom špecifikovala výdavky nasledovne: cestovné 20 eur, výdavky na stravu 300 eur, školské potreby 50 eur, krúžky detí 38 eur, hygiena 30 eur, ošatenie a obuv 100 eur, jej mobil a mobily detí 15 eur, príspevok rodičom na bývanie 180 eur.

6. Matka je v súčasnosti zamestnaná u toho istého zamestnávateľa. Jej aktuálny priemerný mesačný príjem predstavuje 954,55 eur. V rámci príjmu je jej vyplácaný daňový bonus. Poberá prídavky na deti vo výške 73,02 eur mesačne. Matka mala medzičasom príjem na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti K. J. B..K.. od 01.03.2018 do 31.12.2018, z dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti R. K..Q..X.. od 10.03.2018 do 06.05.2018 a z dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti Z. O. L. K..Q..X.. od 10.04.2018 do 27.03.2018, t.j. vo všetkých prípadoch až po právoplatnom skončení konania o rozvod. Jej bytové pomery a bytové pomery detí sa zmenili. Dňa 28.10.2018 sa presťahovali do 4-izbového bytu, ktorý zakúpila matka na hypotekárny úver. Jej výdavky sú nasledovné: splátka úveru 311 eur, pohonné hmoty 60-80 eur, satro 16,20 eur, telefóny 4x5 eur, lekáreň 10 eur, poistenie matky 36,50 eur, Toma 142 eur, elektrická energia 35 eur, poistenie bytu 42,64 eur štvrtročne.

7. Otec maloletých detí je i naďalej zamestnaný v T.Á. N. K. B..K... Jeho priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania v súčasnosti predstavuje 610,69 eur, daňový bonus nepoberá. Bola mu tiež zo Sociálnej poisťovne vyplatená nemocenská dávka vo výške 151,60 eur za mesiac júl a vo výške 421 eur za mesiac jún. Jeho celkový priemerný mesačný príjem za obdobie 01-11/2019 predstavoval 662,75 eur. Jeho bytové pomery sa nezmenili. Vyživovaciu povinnosť si plní riadne v zmysle rozhodnutia súdu. Nad rámec výživného prispel v auguste 2019 na školské potreby sumou 60 eur, v novembri 2018 na okuliare sumou 30 eur, v auguste 2018 na školské potreby sumou 40 eur. S deťmi bol v auguste 2019 na pobyte v hoteli D.. Prispel tiež polovicou sumy na zakúpenie telefónov pre deti. Styk s maloletou C. sa od augusta 2019 nerealizuje, s A. a N. sa realizuje v zmysle rozsudku. Aktuálne výdavky má nasledovné: príspevok rodičom na domácnosť 130 eur, internet 10 eur, mobilný telefón 25 eur, kredit deťom 7 eur, televízia 5 eur, životné poistenie 20 eur, drogéria 20 eur, lieky 15 eur, oblečenie 20 eur, doprava 50 eur, strava 200 eur, údržba domácnosti 30 eur, oblečenie detí 20 eur, voľnočasové aktivity 70 eur, výživné 250 eur.

8. Deti od septembra 2019 navštevujú inú ZŠ, a to ZŠ K.. M. C. v R., ktorá je bližšie k ich súčasnému bydlisku. Maloletá C. navštevuje 8. ročník ZŠ, navštevuje matematický krúžok a tiež tanečný krúžok, za ktorý sa mesačne uhrádza 9 eur a ZRPŠ 15 eur ročne. Tanečný krúžok navštevovala aj v čase poslednej úpravy výživného. V zmysle potvrdenia ZŠ náklady na ňu v školskom roku 2019/2020 predstavujú 119 eur jednorázovo a 4 eurá mesačne za obedy. Maloletý A. navštevuje 5. ročník, v rámci školy navštevuje šachový krúžok, kde sa uhrádza 2 eurá mesačne. V zmysle potvrdenia ZŠ náklady na neho v školskom roku 2019/2020 predstavujú 62 eur jednorázovo a 4 eurá mesačne za obedy. Maloletá N. navštevuje 3.ročník, v rámci školy navštevuje gymnastický krúžok. V zmysle potvrdenia ZŠ náklady na ňu v školskom roku 2019/2020 predstavujú 65 eur jednorázovo a 2,2 eurá mesačne za obedy. Všetky tri deti navštevujú dlhodobu imunoalergologickú ambulanciu s poklesom chorobnosti v posledných rokoch a maloletá C. tiež ortopedickú ambulanciu a ambulanciu čeruštného ortopéda. Do júna 2019 mala matka výdavky na stravu detí v škole cca 60-80 eur mesačne, v aktuálnom školskom roku zaplatila v mesiaci september zábezpeku 100 eur na všetky tri deti a podľa jej tvrdenia dopláca 30 eur na mliečnu desiatu.

9. Rodičia maloletých detí dosiaľ nemajú vyporiadané vlastníctvo k pozemku, ktorý nadobudli za 12.000 eur ešte pred rozvodom manželstva.

10. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného síce čiastočne k zmene pomerov posudzovaných osôb došlo, no nie spôsobom, ktorý by odôvodňoval zvýšenie výživného na maloleté deti.

19. Výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/16/2017-255 zo dňa 18.01.2018 na všetky tri maloleté deti vo výške 250 eur, čo predstavovalo cca 32 % z vtedajšieho príjmu otca maloletých detí. Pri posudzovaní návrhu na zvýšenie výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov rodičov a odôvodnených výdavkov na maloleté deti. V konaní bolo preukázané, že u maloletých detí došlo len čiastočne k zmene pomerov, najmä v súvislosti s plynutím

času a s tým spojeným nárastom životných nákladov. K podstatnej zmene pomerov na ich strane však nedošlo, čo vyplýva aj z predložených lekárskejších správ a potvrdení školy. Taktiež od septembra 2019 sa znížil výdavok na stravu detí v škole. U matky došlo k zmene pomerov v tom smere, že jej odpadol výdavok na domácnosť u jej rodičov a naopak jej pribudol výdavok na vlastnú domácnosť a splátky hypotekárneho úveru, ktorý si zobrala na zakúpenie 4-izbového bytu. Matke sa však od poslednej úpravy výživného zvýšil príjem zo sumy 740 eur na sumu 954,55 eur mesačne, pričom poberá tiež prídavky na deti. Nadobudnutie 4-izbového bytu s vyššou nadobúdacou cenou s vplyvom na výšku mesačnej splátky bolo jej slobodným rozhodnutím nezohľadňujúcim jej príjmové pomery, resp. v nadväznosti na to i finančné možnosti výživným povinného rodiča. Matka nehnuteľnosť nadobudla napriek tomu, že dosiaľ nemajú rodičia vyporiadané vlastníctvo k pozemku, ktorý vlastní a nevyužívajú, pričom ho nadobudli za 12.000 eur. Návrhu na zvýšenie výživného nebolo možné vyhovieť ani z dôvodu, že aktuálne majetkové a príjmové pomery otca mu neumožňujú platiť vyššie výživné. Otec detí si v súčasnosti plní vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške, pričom jeho príjem sa od poslednej úpravy pomerov znížil. V čase poslednej úpravy jeho príjem predstavoval 779,02 eur mesačne a v súčasnosti predstavuje 662,75 eur mesačne. Aktuálna výška výživného 250 eur mesačne tak predstavuje 37,72 % jeho aktuálneho mesačného príjmu. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že otec maloletých detí nezmenil zamestnanie, neberie na seba majetkové riziká ovplyvňujúce jeho finančnú situáciu, plneniu vyživovacej povinnosti sa nevyhýba, túto si plní v dosiaľ súdom určenej výške, pričom príležitostne prispieva na deti aj nad rámec výživného. Výdavky špecifikované otcom v tomto konaní sú pritom len bežného charakteru a podľa názoru súdu primerané. Na základe uvedených skutočností súd návrh matky na zvýšenie výživného ako toho času nedôvodný zamietol.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.