

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/205/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916206299
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5916206299.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobkyne J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, X., zastúpenej JUDr. Michalom Brožom, advokátom so sídlom A. Bernoláka 6, Ružomberok, IČO: 42 214 955, proti žalovaným 1/ S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, L., 2/ U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X. XXX, P. X., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č. k. 9C/125/2016-312 zo dňa 24. apríla 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobkyňa má nárok voči žalovanému 1/ na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

Žalovanej 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania neprizáva.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu k tam uvedeným pozemkom zrušil. Pozemky parcela KN "C" č. 10859/1, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 123 m², parcela KN "C" č. 10859/4, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 24 m² a parcela KN "C" č. 10859/6, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 29 m², ktoré všetky sa nachádzajú v k.ú. X., obci X. a okrese X., a ktoré všetky boli vytvorené geometrickým plánom Ing. A. A. č. 43659384-29/2015 vyhotoveným dňa 10.08.2015 a overeným Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom dňa 18.08.2015 pod č. 455/2015, z pôvodného pozemku parcela KN "E" č. 3630/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², zapísaného v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre obec a k.ú. X., okres X., na LV č. XXXXX, prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne. Pozemok parcela KN "C" č. 10859/7, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m², nachádzajúci sa v k.ú. X., obci X. a okrese X., ktorý bol vytvorený geometrickým plánom č. 43659381-29/2015 zo dňa 10.08.2015 vyhotoveným Ing. A. A. a overený Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom dňa 18.08.2015 pod č. 455/2015, z pôvodného pozemku parcela KN "E" č. 3630/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², zapísaného v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre obec a k.ú. X., okres X., na LV č. XXXXX, prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného 1/. Žalobkyni uložil povinnosť na vyrovnanie spoluvlastníckych podielov k vyporiadavanému pozemku zaplatiť žalovanému 1/ sumu 604,11 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku a žalovanej 2/ sumu 1.068,81 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku. Žalovanému 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy odročeného pojednávania zo dňa 27.09.2017 vo výške 108,20 eur k rukám právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Michala Broža, advokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku

rozsudku. Žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ v rozsahu 100 % s tým, že voči žalovanej 2/ jej náhradu trov konania nepriznal.

2) Vychádzajúc zo znaleckého posudku vypracovaného Ing. Vladimírom Janíkom a Geometrického plánu Ing. A. A. č. 43659381-29/2015 mal preukázanú existenciu predmetu vyporiadania, t. j. pozemku parcela KN "E" č. 3630/1. Keďže vlastníctvo k predmetnému pozemku nebolo relevantným spôsobom spochybnené, na námietky žalovaného 1/, týkajúce sa totožnosti predmetu vyporiadania, prípadne hraníc predmetného pozemku neprihliadal, keď predmet vyporiadania mal dostatočne identifikovaný (a to tak vo vzťahu k vlastníctvu, ako aj umiestneniu) aj na základe znaleckého posudku Ing. Janíka vypracovaného v prejednávanej spore, ktorého závery neboli stranami sporu nijakým spôsobom vyvrátené. Poukázal na to, že znalecké dokazovanie bolo vykonané na návrh žalovaného 1/, pričom jeho tvrdenia ohľadne situovania vyporiadavaného pozemku a jeho hraníc sa nepotvrtili, a nedošlo nimi ani k preukázaniu novej nesprávnosti údajov v katastri nehnuteľností. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je možné vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k prejednávanej pozemku kombinovane, a to v časti reálnou deľbou, t.j. prikázaním novovytvoreného pozemku parcela KN "C" č. 10859/7, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m² do výlučného vlastníctva žalovaného 1/ a zvyšnú časť pozemku parcela KN "E" č. 3630/1, ktorú tvoria novovytvorené parcely KN "C" č. 10859/1, č. 10859/4 a č. 10859/6 prikázaním do výlučného vlastníctva žalobkyne, spolu s uložením povinnosti žalobkyni vyplatiť žalovaným náhradu za ich spoluvlastnícke podiely. Vychádzal pri tom zo skutočnosti, že žalovaný 1/ má na časti vyporiadavaného pozemku postavené stavby (ktoré sa nachádzajú v časti na pozemku parcela č. 10865/3, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1/ a v časti na pozemku parcela KN "C" č. 10859/7), pre ktoré žalobkyňa nie je fyzicky schopná predmetnú časť vyporiadavaného pozemku aj užívať, keď navyše žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasila aj s takýmto alternatívnym spôsobom vyporiadania. Následne sa zaoberal aj možnosťou vyporiadania pozemku jeho reálnym rozdelením medzi žalobkyňu a žalovaného 1/ tak, ako to žalovaný 1/ navrhol v podaní zo dňa 09.06.2017 avšak dospel k názoru, že žalovaný 1/ nemá reálny prístup na zostávajúcu časť pozemku parcela KN "E" č. 3630/1, zodpovedajúcu novovytvoreným parcelám KN "C" č. 10859/1, 10859/4 a 10859/6, ktorý stav si privodil zavinene sám tým, že na hraniciach pozemkov parcela KN "C" č. 10865/3 novovytvorenej parcely KN "C" č. 10859/7 postavil v rozpore so Stavebným zákonom čierne stavby, ktoré napriek tomu, že mu bolo nariadené ich odstránenie, neodstránil. Týmto žalovaný 1/ sám vytvoril stav, že nemá zabezpečený priamy prístup na vyporiadavaný pozemok (s výnimkou novovytvorenej parcely KN "C" č. 10859/7, ktorú zastával stavbami v jeho vlastníctve), pričom opätovné zabezpečenie prístupu na vyporiadavaný pozemok by bolo spojené s nákladmi, ktoré žalovaný 1/ doposiaľ nebol ochotný vynaložiť (odstránenie stavby) a ochotu ich vynaložiť neprejavil ani počas konania. Poukazujúc na uvedené, tieto prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, keď žalovaná 2/ s takýmto spôsobom vyporiadania súhlasila. Pri stanovení výšky vyrovnacích podielov vychádzal z ceny stanovenej znaleckým posudkom Ing. Renáty Lajčiakovej č. 269/2016, v zmysle ktorej bola ustanovená cena 15,49 eur/m², ktorého závery žalovaný 1/ nijako relevantne nespochybnil. Čo sa týka návrhu žalovaného 1/ na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na tamojšom súde pod sp. zn. 10C/17/2017, na tento neprihliadol z dôvodu, že predmetom konania sp. zn. 10C/17/2017 je spor ohľadne pozemkov, ktoré nie sú predmetom vyporiadania. Súčasne v intenciiach § 181 ods. 4 CSP a § 181 ods. 5 CSP priznal žalobkyni voči žalovanému 1/ trovy konania, keď mal za to, že zavinil odročenie pojednávania zo dňa 27.09.2017. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP. Mal za to, že v danom prípade boli splnené podmienky na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva kombinovaným spôsobom, avšak na túto možnosť vyporiadania podielového spoluvlastníctva súhlasne nereflektoval aj žalovaný 1/, a preto žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ v rozsahu 100 % (žalovaná 1/ súhlasila s takýmto spôsobom vyporiadania a súdu predložila geometrický plán, umožňujúci vyporiadanie podielového spoluvlastníctva kombinovane). Nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 2/ žalobkyni nepriznal, nakoľko žalovaná od začiatku konania súhlasila s podanou žalobou.

3) Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný 1/ z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), f), a g) CSP. Uviedol, že od začiatku súhlasil so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva, ale namietal, že pozemok EKN parc. č. 3630/1 je v skutočnosti umiestnený inde, ako je to uvedené v geometrickom pláne č. 53659384-29/2015, z ktorého súd vychádzal a zle ju identifikoval. Najprv mala byť riešená otázka identifikácie pozemku a vlastníckych vzťahov k nemu a až potom mohlo byť rozhodnuté o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva. V prejednávanej veci navrhol, aby bolo prerušené konanie do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 10C/17/2017, v ktorom sa

jedná o to, že viaceré parcely z danej lokality patria do dedičstva po otcovi žalovaného 1/, v ktorom by sa stanovili hranice vrátane pozemku EKN parc. č. 3630/1. Namietal, že súd sa nedostatočne vysporiadal s tým, že viacerými geometrickými plánmi bola parcela identifikovaná v inom tvare a na inom mieste ako v geometrickom pláne z roku 2015. Geometrické plány č. 37043005-063/2006 I. A. a č. 204-Rbk-63-2007 spoločnosti GEODÉZIA Žilina, a.s. vyvracajú identifikáciu pozemku EKN parc. č. 3630/1 v geometrickom pláne z roku 2015. Je zrejmé, že viacerí odborníci nevedia vyriešiť túto otázku zhodne, a preto je to úloha pre znalca. Znalecký posudok Ing. Šobichovej poukazuje taktiež na niektoré nesprávnosti pri identifikácii parciel v danej oblasti, ktoré sa týkajú aj predmetného pozemku. Uviedol, že k predkladaným dôkazom sa dostal až po doručení rozsudku, pričom bez svojej viny - pre konanie advokáta, nemohol uplatniť znalecký posudok Ing. Šobichovej, a preto ho možno použiť aj v odvolacom konaní. Týmto dôkazom je preukázané, že v konaní došlo k vade, ktorá ma za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Koncentráciu konania, na základe ktorej by nechcel odvolací súd dôkazy pripustiť, nemožno použiť, lebo by to znamenalo vnesenie ďalšieho chaosu do vlastníckych vzťahov. Dôkazy mal prichystané na pojednávanie dňa 25.03.2019, avšak súd ich nepripustil ale pripustil predloženie geometrického plánu z roku 2015 žalobkyňou, čím bola porušená zásada rovnosti strán. Čo sa týka trov konania mal za to, že on a žalobkyňa mali úspech vo veci rovnaký, a preto súd mal rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho úlohou presne identifikovať pozemok EKN parc. č. 3630/1 a vlastnícke práva k nemu.

4) Žalobkyňa sa prostredníctvom právneho zástupcu k odvolaniu vyjadrila v tom zmysle, že napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne, v súlade so zákonnými normami a s prihliadnutím na osobitosti konkrétneho prípadu. Navrhla, aby Krajský súd v Žiline rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

5) Žalovaný 1/ k vyjadreniu žalobkyne k odvolaniu uviedol, že sa nestotožňuje s právnym a skutkovým posúdením prípadu zo strany súdu. Rozhodnutie je jednostranné, nie je vecne správne a má vadu, nakoľko nie je podložené právnymi dôkazmi ktoré chýbajú. Namietal rozdiely medzi znaleckým posudkom Ing. Šobichovej a Ing. Janíka, s ktorého znaleckým posudkom nesúhlasil.

6) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

7) Preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho obsahu spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ - žalovaný 1/, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s podrobne uvedenými dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP). Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

8) Pokiaľ žalovaný 1/ namietal, že súd prvej inštancie na jeho návrh neprerušil predmetné konanie do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Ružomberok vedeného pod sp. zn. 10C/17/2017, je potrebné sa stotožniť s konštatovaním súdu prvej inštancie uvedeným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého žalovaný 1/ na tomto návrhu ďalej netrval, ktorá skutočnosť vyplýva aj zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 27.09.2017, podľa ktorej právny zástupca žalovaného 1/ uviedol, že netrval na ich návrhu na prerušenie konania, pričom zároveň zotrvali na procesnom návrhu, aby súd vykonal dokazovanie znaleckým skúmaním, ktorého predmetom bude zameranie predmetu zrušenia vyporiadania podielového spoluvlastníctva s tým, že budú znášať trovy znaleckého dokazovania. Závery znaleckého posudku vypracovaného Ing. Janíkom, neboli spochybnené pred súdom prvej inštancie. Žalovaný jeho závery namietal až v odvolacom konaní v súvislosti s čím predložil aj znalecký posudok Ing. Šobichovej, pričom poukazujúc naň tvrdil, že žiadal súd prvej inštancie, aby počkal na jeho záver, čo sa však nestalo.

9) Ak aj žalobca v priebehu odvolacieho konania pripojil znalecký posudok znalkyne Ing. Šobichovej, na tento dôkaz odvolací súd nemohol prihliadnuť v zmysle ust. § 366 CSP keďže odvolateľovi nič nebránilo predložiť tento dôkaz v rámci prvoinštančného konania. Je síce pravdou, že dňa 17.12.2018 žalovaný

1/ doručil Okresnému súdu Ružomberok podanie, v ktorom žiadal súd, aby počkal na vyjadrenie druhého znalca - Ing. Šobichovej, ktorej zadal objednávku na vypracovanie znaleckého posudku, avšak zároveň na pojednávaní dňa 25.03.2019 jeho právny zástupca uviedol, že nemajú žiadne návrhy na doplnenie dokazovania s tým, že nenavrhuje ani prerušenie konania. V záverečnej reči sa žalovaný 1/ zároveň vyjadril, že vypracovaný posudok, na základe ktorého bolo pojednávanie odročené, považuje za nesprávny, no napriek tomu nedisponuje novými dôkazmi a žiada žalobu zamietnuť. Na základe vyjadrení sporových strán súd potom vyhlásil dokazovanie za skončené. S poukazom na uvedené, neobstoja námietky žalovaného 1/ o tom, že by súd nepripustil dôkazy žalovaného 1/, keď tento žiadnymi nedisponoval. Neobstojí ani námietka žalovaného 1/, že jeho právny zástupca nepredložil súdu posudok Ing. Šobichovej, aj napriek tomu, že ním disponoval, keďže právny zástupca bol splnomocnený konať v mene žalovaného 1/ a bolo výlučne na ňom, ktoré dôkazy považuje za potrebné v priebehu konania predložiť. Aj z tejto skutočnosti je zrejmé, že bolo v možnosti žalovaného predložiť dôkaz v priebehu prvostupňového konania a je na ňom, aby si vypořiadal svoje vzťahy s právnym zástupcom pokiaľ mu podľa jeho názoru nesprávnym postupom právneho zástupcu mala vzniknúť ujma.

10) Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností potom odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

11) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko odvolateľ - žalovaný 1/ nemal v odvolacom konaní úspech, mala ho žalobkyňa, a preto má nárok na náhradu trov tohto konania. Žalovanej 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).