

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010736
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519010736.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 23. 1. 2020 v Bratislave

rozhodol:

Obžalovaný:
E. W. nar. XX. X. XXXX v J., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom N. X, J.

sa uznáva vinným, že

dňa 13.3.2019 v čase o 14.33 hod. v Bratislave na Blagoevovej ulici č. 26 v herni Go4Games, prišiel k hraciemu automatu zn. Kajot, v. č. 9290618000361, kedy do neho za účelom hry vložil bankovku v nominálnej hodnote 5,-eur, v čase, keď na automate zostal omylom nevynulovaný výherný kredit vo výške 1 000,50-eur z predchádzajúcej hry, načo obvinený túto okolnosť využil a stávkou vo výške 10,-eur začal hru, počas ktorej ďalej čerpal z omylom nevynulovaného kreditu až do času 14.48 hod, kedy hru ukončil so zostatkovým kreditom vo výške 700,70-eur, následne prišiel za pracovníčkou herne (S. K.), ktorej predstieral výhru a nechal si vyplatiť sumu vo výške 700,70-eur, pričom pracovníčka herne v pozícii krupiérky v domnienke, že sa jedná o skutočne vyhratú sumu, túto obvinenému v plnej výške vyplatila, týmto konaním bola poškodená S. K., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, J., spôsobená škoda vo výške 1 000,50-eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal:

prečin podvodu podľa §221 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1 s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného E. W., svedkov S. K., C. M. a C. Y., prehratím videozáznamu z herne na čas inkriminovaného skutku, prečítaním a oboznámením spisového materiálu. Obžalovaný E. W. spáchanie skutku kladeného mu obžalobou za vinu poprel. Tvrdil, že hral na viacerých automatoch, na spornom automate displeji svietila 0. Vložil 10-eurový vklad, spustil štart, na automate hral asi 20 - 25 minút 10-eurové vklady. Nahral asi 1 280 eur. Keď ho Y. upozornil, aby si vybral aspoň 700 eur, išiel za pracovníčkou herne, ktorá mu dala 700 eur. Tvrdil, že keby sa chcel dopustiť nejakého nekalého konania, za minútu by vytiahol 1 000 eur a z herne by utiekol.

Svedkyňa S. K. vypovedala, že v herni pracovala už 6 rokov, na automate predchádzajúceho výhercovi vyplatila 1 050 eur, uzamkla automat kľúčikom, automat vytlačil paragon o výhre, neskontrolovala, či je displej vynulovaný ani nevie, či mala povinnosť to skontrolovať, lebo dovtedy vždy pri takomto úkone sa automat vynuloval. Potom prišiel k automatu hrať obžalovaný, ktorý tam vložil 5-eurovú bankovku, čo je pre to, lebo je to v histórii strojov. Keď tento hráč odohral niekoľko hier, prišiel za ňou, že chce vyplatiť výhru, čo bolo vyše nad 700 eur. Svedkyňa opäť prišla k automatu, kľúčikom ho uzavrela, stroj vytlačil paragon, na základe ktorého vyplatila obžalovanému 700 eur. Na druhý deň, keď sa robila uzávierka, prišli na to, že tá výhra bola vyplatená dvakrát, lebo na uzávierke nesedeli odpisové čísla. Svedkyňa k popisu položiek odohratých hier uviedla, že obžalovaný odohral 316 hier a s akými vkladmi. Keď pátrali, ako je možné, že došlo k chybe, zistili, že došlo k chybe na stroji pri tých 2 zákazníkoch.

Svedkyňa C. M., manažérka herne, opísala okolnosti, ako prebiehala hra a ako mohlo dôjsť k chybe opísanej v obžalobe. Postup má byť taký, že keď hráč vyhrá nejakú sumu, ukončuje hru a chce si ju nechať vyplatiť, osloví v tomto zmysle krupierku, ktorá príde k automatu, kľúčikom vynuluje, na základe toho tlačiarňou vydá doklad o hre, tzv. tiket. Krupierka je povinná skontrolovať, či aj na displeji sa objavila 0 a až na základe toho ísť vyplatiť výhercovi výhru. Ak sa stane nejaká chyba, čo bolo aj v konkrétnom prípade, že kľúčikom stroj zablokovala, tiket bol vyplatený, avšak na displeji sa stroj nevynuloval, čo bola jej povinnosť skontrolovať a až na základe toho vyplatiť predošlému hráčovi výhru, nastala situácia, že krupierka vyplatila výhru na základe vytlačeného dokladu, ale nevynulovaného displeja, a ďalší hráč, ktorý prišiel, nezačínal tak s kreditom 0, ale začínal s predošlým kreditom, ktorý na displeji zostal s označením aktuálneho stavu kreditu v automate. Takýto pracovný postup bol krupierke zrejмый a ak by sa stala takáto situácia, mala po skontrolovaní, že na displeji nesvieti 0, opätovne kľúčikom automat vynulovať, ak by sa jej to nepodarilo, mala automat odstaviť ako nefunkčný a zavolať svedkyňu na individuálne vyriešenie problému. Nastali tam teda 2 problémy: krupierka mala vyplatiť predošlú výhru 1 000,50 eura nielen na základe vytlačeného dokladu, ale až po overení, že na displeji svieti 0, a chyba stroja, ktorý síce doklad vytlačil, ale kredit nevynuloval. Takáto situácia sa už v minulosti stala, keď došlo k nesúladu medzi tlačiarňou a vynulovaním displeja v automate, čo potom museli riešiť s výrobcom. Automat nie je nastavený tak, že vytlačením dokladu o výhre sa automaticky vynuluje displej a ak by sa to z akýchkoľvek dôvodov nestalo, tak automat vyradí z prevádzky. Pod jednotlivými položkami jednotlivých hier na automate uvedenými v spise svedkyňa na jednotlivých položkách popísala priebeh hry a výplat na uvedenom stroji. Na výhradu obžalovaného, že do hry nevložil 5-eurovú bankovku, ale 10-eurovú bankovku a nevyšmol si na displeji, že by nebol vynulovaný a že by tam svietila nejaká suma, svedkyňa vysvetlila, že bola vložená 5-eurová bankovka, lebo keby bola vložená 10-eurová bankovka, tak systém reaguje správne. Chyba môže nastať iba vtedy, keby bankovka nebola akceptovaná pre poškodenie a falšovanie, a tak by stroj hru zastavil. Inak povedané, stroj je automaticky nastavený na všetko okrem nesúladu vytlačenia potvrdenia o výhre a vynulovania kreditu, kde môže dôjsť k takejto chybe, ktorá nastala, čo je chyba výrobcu, že aj takúto automatiku nenastavil do súladu, resp. k nemožnosti nesúladu. S položkami sa nedá manipulovať, keď sa do automatu vloží kľúčik, dajú sa len na obrazovke pozrieť položky a odfotografovať ich, čo je aj súčasť spisu, avšak nemôže tieto položky zo systému ani stiahnuť ani na nich nič meniť. Svedkyňa vysvetlila, aké výhry možno dosiahnuť pri 5-eurových vkladoch a 10-eurových vkladoch, čo v prestávke, ktorú si vyžiadala, aj preverila, že pri 5-eurovom vklade je maximálna výhra 1 000 eur rovných, takže by nemohol byť počiatočný vklad tak, ako je zaznamenaný: 1 000,50 eura, čo je výhra po predchádzajúcom hráčovi. Po každej hre vidí hráč aktuálny stav kreditu. V rámci vysvetľovania postupov svedkyne, obžalovaný uviedol, že keď zadal prvý otoč, tak vyhral malú výhru okolo 50 - 60 eur. Svedkyňa uviedla, že pravidlá pre výšky výhier podľa zadaných vkladov sú schválené MF SR.

Svedok C. Y. vypovedal, že bol v herni, pričom všetky automaty boli vynulované, obžalovaný tam akurát vsúval do automatu bankovku, avšak si nepamätá, či 5-eurovú, alebo 10-eurovú, svedok išiel hrať k inému automatu, a keď sa vracal, videl, že tam má obžalovaný výhru 700 eur. Nech si ju vyberie a ide preč.

Z prehratého videozáznamu je zrejmé, v akých časových sekvenciách bola vyplatená na automate predchádzajúca výhra, že obžalovaný vstúpil do hry 9 minút po tom a že po ďalších 15 minútach mu bola vyplatená výhra. Z prehratého videozáznamu nevidno, že by bol pri obžalovanom pri automate tak, ako vypovedal o tom, že videl, že obžalovaný vkladal do automatu bankovku a že bol displej vynulovaný. Príchod svedka je časovo nesúladný s prehratým videozáznamom. Z prehratého videozáznamu je zrejmé, že obžalovaný E. W. na predmetnom automate hral aj v akom časovom rozpätí, avšak rozlišovacia schopnosť videozáznamu nebola taká, aby bolo vidieť, akú bankovku tam vložil a či bol displej vynulovaný v čase, keď obžalovaný hru začal, resp., aká suma na displeji svietila.

Po vykonanom dokazovaní na vyhodnotenie dôkazov dospel súd k týmto záverom:

Z prehľadu hier a z počítačových zostáv, čomu zodpovedá i videozáznam, je zrejmé, že obžalovaný E. W. hral na uvedenom automate hry a aký bol narastajúci, resp. následne klesajúcim spôsobom vyčíslovaný priebežný stav po jednotlivých hrách, pričom obžalovaný na automate odohral 316 hier, pričom z položiek, ktoré boli oboznámené, je zrejmé, že v určitom momente bola priebežná výška výhry obžalovaného aj ďaleko cez 1 200 eur, takže obhajoba obžalovaného, že keby si bol vedomý toho, že môže hneď vybrať 1 000,50 eura, keby tam boli, tak to mohol urobiť, neobstojí, a to z dôvodu, že sám z takto počiatočného vstupu nahral aj oveľa vyššiu sumu a napriek tomu hral ďalej a logicky, ako to vysvetlil aj svedkyňa, nemohol z jedného vkladu, hoci by bol aj 10-eurový, naraz vyhrať 1 000,50 eura, pričom sám obžalovaný uvádzal, že v prvých hrách vyhral pár desiatok eur. Priebeh výhier pri jednotlivých stovkách hier obžalovaným je zrejmý z pripojeného výstupu z predmetného hracieho automatu, ktorý súč zasielaný v zostavách na MF SR, je v herni neovplyvniteľný, a teda súd nemal dôvod neveriť tomu, že počítačové zostavy aj zodpovedajú realite a že obžalovaný začal hrať na sume 1 000,50 eura, tak ako je v zostavách uvedené. Dalo by sa očakávať, že automat je nastavený tak, že pri nesúlade vytlačenej zostavy výherného paragónu a nevynulovaní displeja technickou chybou sa automat zastaví a výhru nie je možné vyplatiť, avšak okolnosti nesúladu týchto dvoch parametrov medzi tlačovou zostavou a nevynulovaním displeja, svedkyňa M. jednoznačne a logicky vysvetlila, pričom došlo k chybe krupiérky, ktorá nemala vyplatiť výhru predošlému výhercovi bez vynulovania automatu, resp. mala si preveriť, že automat vynulovaný nie je, a až potom výhru vyplatiť, takže mohlo dôjsť reálne k situácii, kedy obžalovaný začínal hru s kreditom 1 000,50 eura po predchádzajúcom výhercovi neoprávnene a zneužil tento stav možnej chyby nesúladu automatu v tlačenej zostave so zostavou displeja a chybu ľudského faktora krupiérky, ktorá tento stav neskontrolovala a automat, hoci aj dodatočne nevynulovala, na to, aby sa dopracoval k výhre, ku ktorej sa inak pri vynulovanom displeji dopracovať nemal. Keďže displej po každej hre ukazuje priebežný stav nahratých peňazí, obžalovaný hrajúci viac ako 300 hier na uvedenom automate v priebehu dlhých minút nemohol nevidieť, aký bol vstupný údaj a priebežný stav výšky výhier, takže v tomto smere súd obhajobe obžalovaného neuveril. Obhajoba obžalovaného bola vyvrátená aj v kontexte možných výhier výpoveďou svedkyne M., ktorá podrobne celú situáciu okolností hry a možnosti výhier opísala. Za uvedených okolností tak obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu podvodu a bol aj týmto prečinom uznaný vinným.

Na obžalovaného sa hľadí ako na jedenkrát súdne trestaného, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V OT/188/2017 zo 16. 10. 2017, právoplatným toho istého dňa, ktorým mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá plynula od 17. 10. 2017 do 17. 4. 2019 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov 6 mesiacov, plynúcu od 14. 10. 2017 do 14. 4. 2023. Uznesením Okresného súdu Bratislava V z 3. 6. 2019, právoplatným 13. 6. 2019, súd rozhodol, že sa tam odsúdený E. W. v skúšobnej dobe osvedčil, pričom odsúdenie nie je zahľadené, keďže naďalej plynie trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Súdu neprináleží hodnotiť, či uvedené rozhodnutie o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe bolo alebo nebolo predčasné, keďže trestné oznámenie pre trestný čin, ktorý je predmetom konania vo veci 3T/73/2019 bolo podané pred týmto rozhodnutím o osvedčení sa, avšak samotné osvedčenie sa znamená len to, že uložený trest vo veci OT/188/2017 odsúdený nevykoná, ale nie to, že skutok podvodu nespáchal v skúšobnej dobe,

pôvodne uloženého trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu a v čase výkonu uloženého trestu zákazu činnosti. To malo svoju odozvu aj v tom, že pri neexistencii poľahčujúcich okolností u obžalovaného a pri priťažujúcej okolnosti - predchádzajúce odsúdenie, súd ukladal trest zvýšený o jednu tretinu základnej trestnej sadzby pre prečin podvodu, to znamená v rozpätí 8 mesiacov až 2 roky a uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici takto vzniknutej trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý (by) mu bol uložený za úmyselný trestný čin. I keď je to neštandardné a súd sa má zaoberať trestom, ktorý uložil a nie inými možnými trestami, súd uvádza, že vzhľadom k nemajetnosti obžalovaného a jeho zisťným cieľom pri páchaní trestného činu, neprichádzalo do úvahy uloženie peňažného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T/73/2019.