

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Csp/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201863
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8518201863.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, v konaní o zaplatenie 225,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 47,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,94 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 11,94 eur od 19.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 11,94 eur od 19.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 11,94 eur od 19.02.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie vo výške 27,74 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 5 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 5 eur od 19.01.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 17,74 eur od 19.03.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.11.2018 domáhal zaplatenia sumy 225,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 16,94 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 11,94 eur od 19.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 16,94 eur od 19.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 11,94 eur od 19.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,74 eur od 19.03.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca - spoločnosť Slovak Telekom a.s., dňa 30.06.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických telekomunikáciách. Na základe zmluvy poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Žalobca tiež poukázal na svoje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia záväzku zo strany žalovaného a to nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil k žalobe zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, Dodatok č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2017, Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o poskytnutí verejných služieb a jej Dodatok zo dňa 10.02.2015, Všeobecné podmienky poskytovania verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.10.2017, Pokus o zmier zo dňa 22.10.2018 a jednotlivé faktúry za služby pevnej siete VS 7779972792 na sumu 31,74 eur so splatnosťou 18.11.2015, VS 6780881158 na

sumu 16,93 so splatnosťou 18.12.2015, VS 5781790816 na sumu 36,73 eur so splatnosťou 18.01.2016, VS 4782708035 na sumu 16,93 eur so splatnosťou 18.02.2016, VS 5783627011 na sumu 17,74 so splatnosťou 18.03.2016 a VS 8789182203 na sumu 150 so splatnosťou 19.09.2016.

2) Keďže žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, vykonal tunajší súd následne šetrenie o pobyte žalovaného, v rámci ktorého zistil, že v registri obyvateľov má stále evidovaný trvalý pobyt na adrese A. XXX, K. R., kde sa podľa zistenia OO PZ K. R. nezdržiava, pričom presná adresa súčasného pobytu nie je známa. Súd preto následne postupoval podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 24.01.2019. Uplynutím 15 dní od tohto zverejnenia platí fikcia o doručení žaloby žalovanému.

3) Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 18.10.2019 vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 23.01.2020 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

4) Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

5) Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvoril dňa 30.06.2015 so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb. V zmysle predmetnej zmluvy zriadil postupca ako poskytovateľ telekomunikačných služieb žalovanému prístup k dohodnutým službám, za ktoré sa žalovaný zaviazal riadne a včas zaplatiť dohodnutú cenu. V zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby faktúrami VS 7779972792 na sumu 31,74 eur so splatnosťou 18.11.2015 (z ktorej žalobca si uplatňuje 16,94 eur), VS 6780881158 na sumu 16,93 so splatnosťou 18.12.2015 (z ktorej žalobca si uplatňuje 11,94 eur), VS 5781790816 na sumu 36,73 eur so splatnosťou 18.01.2016 (z ktorej žalobca si uplatňuje 16,94 eur), VS 4782708035 na sumu 16,93 eur so splatnosťou 18.02.2016, 2016 (z ktorej žalobca si uplatňuje 11,94 eur), VS 5783627011 na sumu 17,74 so splatnosťou 18.03.2016 a VS 8789182203 na sumu 150 so splatnosťou 19.09.2016.

6) Podaním doručeným súdu dňa 04.10.2019 vzal žalobca žalobu vo výške 27,74 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 5 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 5 eur od 19.01.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 17,74 eur od 19.03.2016 do zaplatenia späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 197,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,94 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 11,94 eur od 19.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 11,94 eur od 19.01.2016 do zaplatenia a zo sumy 11,94 eur od 19.02.2016 do zaplatenia.

7) Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8) Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

9) Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c/.

10) Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b), c) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

11) Podľa § 144 zákona CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

12) Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

13) Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14) Čiastočné späťvzatie žaloby bolo súdu doručené dňa 04.10.2019, preto súd v súlade s § 145 a 146 CSP konanie v časti zastavil, pričom súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím sa nevyžadoval.

15) Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

16) Súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu platnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prostredníctvom ktorej postupca poskytol žalovanému možnosť využívať telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby zaplatiť. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorému boli právnym predchodcom žalobcu poskytnuté služby a žalobca mal postavenie dodávateľa, ktorý telekomunikačné služby dodával v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Za poskytnuté služby žalovanému vyúčtoval faktúry, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil. Suma žalovaným využitých a vyúčtovaných služieb, tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom (VS 7779972792, VS 6780881158, VS 5781790816, VS 4782708035, VS 5783627011) bola vo výške 120,07 eur. Žalobou uplatnená bola iba časť tejto ceny služieb vo výške 47,76 eur, ktorá podľa tvrdenia žalobcu nebola spoločnosti Slovak Telekom, a.s. žalovaným uhradená, čo žalovaný v konaní ničím nespochybnil.

17) Nakoľko v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu a žalovaný túto cenu za poskytnuté služby vo výške spolu 47,76 eur ku dňu podania žaloby ani ku dňu vyhlásenia rozsudku nezaplatil, súd preto priznal žalobcovi uplatnený nárok vo výške 47,76 eur pozostávajúci z nezaplatenej ceny služieb vyúčtovanej žalovanému vyššie identifikovanými faktúrami.

18) Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21) Žalobca si uplatnil i úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr. Žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr a od tohto dňa patrí žalobcovi úrok z omeškania.

22) Výška úrokovej sadzby stanovenej ECB bola v danom období 0,05 % úrok z omeškania 5,05 % ročne. Na základe uvedeného potom súd priznal z priznanej istiny úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,94 eur od 19.11.2015 do zaplataenia, zo sumy 11,94 eur od 19.12.2015 do zaplataenia, zo sumy 11,94 eur od 19.01.2016 do zaplataenia, zo sumy 11,94 eur od 19.02.2016 do zaplataenia.

23) Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24) Vo vzťahu k vzniku nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty bol žalobca povinný tvrdiť a preukázať skutočnosti rozhodujúce pre vznik povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu a to dojednanie konkrétnej zmluvnej povinnosti, písomnú dohodu o zmluvnej pokute za porušenie tejto povinnosti, vrátane dojednania o jej výške resp. spôsobe jej určenia taktiež kedy a ako došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou. Zároveň nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľských zmlúv, nesmie byť dojednanie o zmluvnej pokute neprijateľnou podmienkou.

25) V predmetnej veci sa zmluvné strany v zmysle bodu 2 písm. c/ Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.06.2015 dohodli, že „účastník sa zaväzuje zaplatiť jednorazovú zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio Boxu vo výške 150 eur (DPH sa neuplatňuje) a nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie diaľkového ovládača alebo príslušenstva (HDMI kábel alebo SCART kábel) vo výške 10 eur (DPH sa neuplatňuje)“.

26) Vzhľadom na charakter zmluvného vzťahu ako spotrebiteľského je potrebné, aby boli zmluvné podmienky medzi dodávateľom a spotrebiteľom výsledkom vzájomného konsenzu a individuálneho vyjednávania. Dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou formulárovej zmluvy, takéto dojednanie nie je možné považovať za individuálne dohodnuté a žalovaný ak mal záujem o poskytovanú službu musel prijať aj ostatné podmienky. Súd má taktiež za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno keď zo žaloby, ani jej príloh súdu nevyplýva, či žalobca žalovaného prv vyzval na vrátenie zariadenia, resp. zisťoval možnosť jeho vrátenia žalovaným a mal tak skutočne preukázané, že žalovaný predmetné zariadenie vrátiť nechce, prípadne ho stratil alebo poškodil. Za daných okolností preto nemožno konštatovať porušenie povinnosti vrátenia prenajatého Magio Boxu žalovaným, tak ako je to špecifikované v bode 2 písm. c/ Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.06.2015.

27) Súd v tomto smere dáva do pozornosti žalobcu rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/24/2015 zo dňa 23.02.2015, ktorý konštatoval, že bez toho, aby žalovaný ako spotrebiteľ bol vyzvaný na vrátenie zariadení a bez toho aby bolo hodnoverným spôsobom zistené a konštatované, že tieto zariadenia nechce, alebo nemôže vrátiť, je účtovaná zmluvná pokuta, ktorá je vlastne núteným odpredajom predmetných zariadení žalovanému bez toho, aby to bolo riadnym spôsobom dohodnuté a predovšetkým v zmysle vyššie uvedeného bez toho, aby bolo verifikované, či takáto cena - zmluvná pokuta skutočne zodpovedá cene predmetného zariadenia. Takúto konštrukciu zmluvnej pokuty, ktorá je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi a nemožno podľa Krajského súdu v Prešove akceptovať.

28) Vychádzajúc z uvedeného súd žalobu v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 150 eur, ktorá bola žalovanému k zaplataeniu vyúčtovaná faktúrou VS 8789182203 splatnou dňa 19.09.2016, zamietol.

29) Podľa § 255 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30) Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31) Žalobca mal v konaní úspech len čiastočný a to vzhľadom na čiastočné späťvzatie žalobcu ako aj zamietnutie žaloby, a to v sume 47,76 eur (21,18 %), čo je neúspechom žalovaného. V časti o zaplataenie

177,74 eur (78,82 %) však súd konanie zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, čo je neúspechom žalobcu. Žalovaný tak bol v konaní úspešný v rozsahu 57,64 % (rozdiel medzi úspechom žalovaného a úspechom žalobcu). Žalovanému však v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, keď v konaní mu nevznikla poplatková povinnosť, ani nebol v konaní právne zastúpený a v konečnom dôsledku sa k podanej žalobe ani nevyjadril. Súd mu vzhľadom na uvedené skutočnosti nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.