

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4Csp/125/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204913  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4418204913.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O. BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., U. XXXX/XX, o zaplatenie 5348,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4901,61 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 05.12.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 7,92 eur z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 84 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 28.09.2018 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5348,46 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 05.12.2015 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., zo dňa 24.04.2015 žalovanému bol poskytnutý úver v celkovej výške 5000 eur. Tento úver mal žalovaný splácať v mesačných splátkach po 146,31 eur, celkovo 60 splátok, výška RPMN predstavovala 27,88 % a pri úrokovej sadzbe 27,88 % ročne, s prvou splátkou dňa 20.05.2015 a poslednou splátkou k 20.04.2020. Žalovaný však svoj záväzok splácať poskytnutý úver nesplnil, prestal platiť dohodnuté splátky, preto žalobca požiadal žalovaného o zaplatenie celej zostávajúcej časti úveru k 19.11.2015 s tým, že žalovaný neuhradil sumu 5348,46 eur.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 4Csp/125/2018 dňa 06.11.2018, proti ktorému žalovaný podal odpor, preto súd uznesením zo dňa 11.01.2019 platobný rozkaz zrušil. Vo svojom odpore žalovaný namietal, že uplatnený nárok žalobcu neuznáva čo do dôvodu a výšky, žalobu žiada zamietnuť a žiada priznať úžeru, pričom poukázal na ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Mal námietky aj voči výške úveru, pretože žalobca nepreukázal, že mu úver bol poskytnutý, nepreukázal ani to, že by žalovaný z úveru vyplatil sumu 352,62 eur a nepredložil podľa tvrdenia žalovaného žalobca zmluvu o úvere a ani jej prílohy. Okrem toho vzniesol námietku premlčania, avšak ju nekonkretizoval.

3. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému v plnom rozsahu. Túto skutočnosť oznámil postupca žalovanému listom z

19.12.2018. Vzhľadom na túto skutočnosť požiadal právny zástupca žalobcu o zmenu na strane žalobcu, súd uznesením zo 04.02.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu. Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie, Krajský súd v Nitre odvolanie žalobcu ako neprípustné odmietol.

4. Podaním z 01.08.2019 požiadalo Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov o pribratie do konania, s čím žalovaný nesúhlasil, preto súd uznesením z 19.11.2019 nepribral do konania osobitný subjekt.

5. Žalovaný podaním zo 14.11.2019 opätovne podal odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, ktorý v podstate je kópiou jeho odporu zo 04.12.2018.

6. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti. Žalovaný sa ospravedlnil z pojednávania podaním z 03.01.2020 a súhlasil s pojednávaním bez jeho účasti. Vo svojom vyjadrení z toho istého dňa opätovne poukázal na benevolenciu v neprospech žalovaného a preukázateľné nadržovanie súdu úžerníckej protistrane, zdôraznil, že v konaní je spotrebiteľom a pripomenul súdu zákonné povinnosti žalobcu pri podaní a formulovaní žaloby, upriamil pozornosť súdu na § 290 a nasledujúce CSP o konaní v spotrebiteľských sporoch. Naďalej namietal, že zmluva má neprijateľné podmienky, žalobca nepreukázal, že žalovanému poskytol sumu 5000 eur, v ostatnom je jeho vyjadrenie identické s predchádzajúcimi vyjadreniami, až na tú skutočnosť, že cituje rôzne ustanovenia zákonov. Na konci svojho vyjadrenia však uvádza, že dlžnú čiastku vo výške 4647,38 eur bude splácať v prospech žalobcu v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur.

7. Žalobca v časti o zaplatenie sumy 7,92 eur vzal žalobu späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením pojednávania vo veci samej, preto by nesúhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím bol neúčinný. Súd preto v zmysle § 144 CSP konanie v časti o zaplatenie 7,92 eur zastavil.

8. Žalobca v podaní z 21.01.2020 súdu špecifikoval, že žalovaná suma 5340,54 eur pozostáva zo sumy 585,24 eur, ktorá predstavuje splátky - splátku č. 3 splatnú 20.07.2015 v sume 146,31 eur, splátku č. 4 splatnú 20.08.2015 v sume 146,31 eur, splátku č. 5 splatnú 20.09.2015 v sume 146,31 eur, splátku č. 6 splatnú 20.10.2015 v sume 146,31 eur, zo sumy 4815,30 eur, ktorá predstavuje zostatok istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky a krátenú o sumu 60 eur, ktorú uhradil žalovaný po predčasnom zosplatení pohľadávky.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 29.11.2015, predžalobnou upomienkou z 28.09.2015, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 24.04.2015 s prílohami, notárskou zápisnicou sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, lustráciou v REGOB, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu zo 04.12.2018, uznesením o zrušení platobného rozkazu, návrhom na zmenu strany z 14.01.2019 s prílohami, uznesením o pripustení zmeny strany, vyjadrením žalovaného z 11.02.2019, sťažnosťou z 01.03.2019, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/116/2019-84 z 31.05.2019, návrhom na pribratie osobitného subjektu z 01.08.2019, vyjadrením žalovaného zo 14.11.2019, uznesením o nepribratí osobitného subjektu do konania, vyjadrením žalovaného z 03.01.2020 spolu s ospravedlnením, vyjadrením žalobcu z 21.01.2020 s čiastočným späťvzatím žaloby, s ospravedlnením a prílohami a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 24.04.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1780950, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver v celkovej výške 5000 eur. Tento úver mal žalovaný splácať v mesačných splátkach po 146,31 eur, celkovo 60 splátok, výška RPMN predstavovala 27,88 % a pri úrokovej sadzbe 27,88 % ročne, s prvou splátkou dňa 20.05.2015 a poslednou splátkou k 20.04.2020. Žalovaný však svoj záväzok splácať poskytnutý úver nesplnil, prestal platiť dohodnuté splátky, preto žalobca požiadal žalovaného o zaplatenie celej zostávajúcej časti úveru k 19.11.2015 s tým, že žalovaný neuhradil sumu 5348,46 eur.

11. Na základe prehľadu splátok a úhrad žalovaný z celkového poskytnutého úveru zaplatil sumu 352,62 eur, teda žalovaný zaplatil len dve splátky úveru, a to splátku splatnú k 20.05.2015 uhradil dňa

22.05.2015 a splátku splatnú k 20.06.2015 uhradil až 02.07.2015. Keďže k ďalšej úhrade zo strany žalovaného nedošlo, k 19.11.2015 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, pričom výška zostatku činila 4815,30 eur. Žalobca si uplatnil žalobou zaplatenie sumy 5348,46 eur, v časti 7,92 eur t. j. nákladov na vymáhanie pohľadávky vzal žalobu späť, preto súd ďalej konal len o čiastke 5340,54 eur, ktorá pozostávala zo 4 neuhradených splátok počnúc 3. splátkou splatnou k 20.07.2015, ďalej splátkou splatnou k 20.08.2015, splátkou splatnou k 20.09.2015, splátkou splatnou k 20.10.2015, v sume 585,24 eur a dlžnej sumy predčasne zosplatnenej istiny zostatku úveru v sume 4815,30 eur. Žalovaný k 24.05.2016 uhradil sumu 60 eur, preto žalobca v tejto časti svoj nárok si neuplatňoval.

12. Podľa § 100 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Žalobca si uplatnil sumu 5340,54 eur, ktorá podľa jeho tvrdenia pozostávala z predčasne zosplatnenej istiny vo výške 4815,30 eur a zo 4 úverových splátok v celkovej výške 585,24 eur. Žalovaný vzniesol v konaní námietku premlčania, ktorú však nekonkretizoval, avšak súd posúdil nárok žalobcu na zaplatenie neuhradených splátok úveru, a to splátky splatnej k 20.07.2015, k 20.08.2015 a k 20.09.2015, spolu tri splátky po 146,31 eur, t. j. spolu 438,93 eur, ako nedôvodný, pretože žalobca podal žalobu 28.09.2018 a predmetné tri splátky boli splatné pred 28.09.2015, teda súd považoval vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného v tomto rozsahu za dôvodnú a žalobu v časti o zaplatenie sumy 438,93 eur zamietol.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 02.04.2010, predpisom lex specialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd teda vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

18. Podľa § 1 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 9 ods. 1/ zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 1/ zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Žalovaný namietal, že žalobca mu neposkytol úver vo výške 5000 eur, avšak nedoložil žiadny dôkaz, ktorým by túto skutočnosť vedel preukázať. Žalobca predložil súdu zmluvu o úvere, ako aj prehľad splátok a úhrad, z ktorých je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5000 eur v prospech jeho účtu, a to dňa 24.04.2015. Žalobca predložil ako dôkaz aj predžalobnú upomienku, ktorou vyzýval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach z 28.09.2015, ktorú si žalovaný preukázateľne prevzal 14.10.2015 a oznámenie okamžitej splatnosti úveru.

23. Na základe vykonaného dokazovania, pričom dôkazy v konaní predložil len žalobca, žalovaný využil svoje zákonné právo k žalobe a k dôkazom predloženým žalobcom sa vyjadriť, avšak nepredložil žiadny relevantný dôkaz na popretie nároku žalobcu, nárok žalobcu spochybňoval, rozporoval jeho dôvodnosť aj výšku nároku. Súd považoval za jednoznačne preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý úver žalovaný prestal splácať podľa úverových obchodných podmienok žalobcu, ktoré boli súčasťou úverovej zmluvy. Takto žalovanému z úverovej zmluvy zo dňa 24.04.2015, podľa tvrdenia žalobcu, vznikol nedoplatok v celkovej výške 5348,46 eur. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca si uplatnil len nezaplatenú časť istiny úveru, nezaplatené splátky, ale neuplatňoval si ani úrok z úveru ani poplatky. Žalovaný zaplatil z úveru celkovo sumu 352,62 eur, t. j. dve splátky po poskytnutí úveru, a sumu 60 eur dňa 24.05.2016 po zosplatnení úveru.

24. Súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky náležitosti v zmysle hore citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, obsahovala konkrétne ustanovenia týkajúce sa výšky úveru, výšky splátok, ako aj bola pevne stanovená ročná úroková sadzba a stanovená aj RPMN. Súd teda preskúmal spotrebiteľskú zmluvu s poukazom na ustanovenia tak Občianskeho zákonníka ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch a dospel k vyššie uvedenému záveru. Námietky žalovaného o tom, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, nemajú podľa súdu opodstatnenie v tomto prípade a žiadne neprijateľné zmluvné podmienky zo strany súdu neboli zistené. Žalovaný namietal na jednej strane, že žalobcovi uhradil pravdepodobne 352,62 eur, ale podľa neho je toto tvrdenie len tvrdením žalobcu, na ktoré žalobca dôkaz nepredložil. Súd však mal za to, že žalobcom predložené dôkazy bez pochyb preukazujú skutočnosť, že žalobcovi bol bezhotovostne poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5000 eur v prospech jeho účtu a žalovaný tento úver prestal splácať po zaplatení dvoch splátok, pričom okrem týchto dvoch splátok zaplatil ešte jednu mimoriadnu splátku k 24.05.2016 v sume 60 eur. Žiadne iné plnenia zo strany žalovaného v prospech žalobcu týkajúce sa predmetnej úverovej zmluvy neboli, resp. žalovaný nedoložil žiadny dôkaz, ktorým by vedel preukázať, že z jeho strany boli uhradené aj iné finančné čiastky. Žalovaný napádal náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď tvrdil, že zmluva neobsahuje náležitosti, ktoré podľa zákona má obsahovať a z toho dôvodu žiadal, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Ako už súd konštatoval, po preskúmaní náležitostí úverovej zmluvy v zmysle § 2, § 9 a §11 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. mal súd za to, že táto zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch pre takýto typ zmluvy. Žalovaný ani v jednom zo svojich vyjadrení nenamietal, že by nebol obdržal od žalobcu sumu 5000 eur, namietal len to, že žalobca túto skutočnosť nevie preukázať. Súd však poukazuje na vyjadrenie žalovaného z 03.01.2010, kde žalovaný uvádza, že by mal vrátiť žalobcovi podľa výpočtu sumu 4647,38 eur (5000 - 352,62), čím žalovaný nepriamo uznáva, že sumu 5000 eur od žalobcu obdržal a že žalobcovi z tejto sumy vyplatil len sumu 352,62 eur. Na margo uplatnenej sumy zo strany žalobcu súd uvádza, že suma 5340,54 eur, ktorú si žalobca uplatnil pozostáva len z neuhradenej istiny v sume 4815,30 eur, ako aj zo 4 neuhradených splátok, z ktorých tri považoval súd za premlčané, preto súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu bral do úvahy práve rozsah uplatňovaného nároku a priznal žalobcovi neuhradenú istinu v sume 4815,30 eur (táto suma činí zostatok istiny k 19.11.2015, t. j. ku dňu zosplatnenia úveru), sumu 146,31 eur (splátku úveru splatnú k 20.10.2015), pričom súd odrátal z nároku žalobcu sumu 60 eur, ktorú žalovaný zaplatil po zosplatnení úveru. Celková suma, ktorú súd žalobcovi priznal takto činí 4901,61 eur. Súd ešte uvádza, že žalovaný v časti sumy 4647,38 eur na strane 11 svojho vyjadrenia z

03.01.2020 uvádza, že túto čiastku je ochotný splácať v prospech žalobcu v pravidelných mesačných splátkach o 30 eur, teda v tejto časti asi zo strany žalovaného došlo k uznaniu záväzku, avšak žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a z jeho podania nie je celkom jasné, či naozaj túto časť pohľadávky uznal, pretože v predchádzajúcom výroku jeho vyjadrenia žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

25. V konaní bolo preukázané, že žalobca si uplatnil len istinu z úveru, ktorá žalovaným uhradená nebola (bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5000 eur, z ktorého žalovaný uhradil 352,62 eur, teda zostatok nesplatenej istiny úveru činí 4815,30 eur). Z podkladov pripojených k žalobe bolo zrejmé, že žalobca si uplatňuje len tú časť úveru, ktorá žalovaným splatená nebola. Z týchto dôvodov súd, keď mal za preukázané, že úverová zmluva bola platná a účinná, zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 4901,61 eur a vo zvyšku žalobu zamietol.

26. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4901,61 eur od 05.12.2015 do zaplatenia, podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka a v zmysle platnej vyhlášky č. 87/1995 Z. z. účinnnej od 01.03.2013 úroková sadzba sa počíta podľa úrokovej sadzby ECB (táto činila k 05.12.2015 - 0,05 %) + 5 percentuálnych bodov. Súd pritom konštatoval, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením úveru k 05.12.2015, deň nasledujúci po doručení vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, preto žalobcovi prináleží úrok nasledujúci deň po tomto dni.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 84 % (žalobca bol úspešný v pomere 92% a neúspešný v pomere 8 %), o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.