

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217224595
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7217224595.4

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: B. U., C.. XX.X.XXXX, W. C. XX, I., proti žalovanému: M. M., C.. XX.XX.XXXX, S. B. Č. I. - T. Y., o zrušenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. R u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/54/2018-38 zo dňa 23. marca 2018.

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalovaný sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 25. septembra 2019, domáha zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 9Co/54/2018-38 zo dňa 23. marca 2018, a ktorým odvolací súd zároveň zmenil uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 15C/60/2017-9 zo dňa 24. novembra 2017, tak že zakázal žalovanému, aby nakladal s nehnuteľnosťami zapísanými v kat. úz. A. L. na LV č. XXX, pozemok registra C KN parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 769 m², rodinný dom postavený na parc. č. XXX so súp. č. XX v podiele 1/2 na LV č. X, pozemok registra C KN parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 254 m², parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m² v podiele 1/2, najmä tieto nehnuteľnosti previedol na tretie osoby, zaťažil ich záložným právom či iným právom zodpovedajúcim právu tretej osoby k cudzej veci.
2. Žalovaný v návrhu uvádza, že žiada o zrušenie obmedzujúcej poznámky, nakoľko dĺžoba voči oprávnenému bola vyplatená, čo podložil kópiou o ukončení exekučného konania sp. zn. 45Ek/349/2019 zo dňa 4. septembra 2019.
3. Žalobca dňa 13.2.2020 oznámil, že pohľadávku v predmetnej veci postúpil na B. N., ktorá bola plne uspokojená v exekučnom konaní 45Ek/349/2019.
4. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
5. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.
6. Dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 334 CSP je, že odpadnú (pominú) dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov musí súd prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Neodkladné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú.

7. Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 9Co/54/2018-38 zo dňa 23. marca 2018, ktorým odvolací súd zároveň zmenil uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 15C/60/2017-9 zo dňa 24. novembra 2017, mal súd za preukázané, že žalovanému bolo zakázané nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami.

8. Nakoľko žalovaný navrhol zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, pretože pominuli dôvody zabezpečenia a žalobca sa nevyjadril, súd nariadené neodkladné opatrenie podľa § 334 CSP zrušil.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, hoci jeho návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovel (bol teda úspešný), nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357 písm. e), § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).