

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/112/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201691
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219201691.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu TELERVIS PLUS, a. s., IČO: 357 177 69, so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava - Karlova Ves, 841 04, zastúpeného STRELÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Záhradnícka č. 46, 821 08 Bratislava, proti žalovanej P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ď. XX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ď. Č. XX, o zaplatenie 983,60 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 463,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25. 04. 2018 až do zaplatenia s tým, že dlžnú sumu sa jej povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach po 40,- Eur vždy do 25. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo strán sporu n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.08.2019 si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 983,60 Eur s príslušenstvom. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 24.04.2017 bola medzi žalobcom a žalovanou ako dlžníkom, uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezhotovostný a bezúčelový úver vo výške 800,00 Eur za úrok vyjadrený fixnou sadzbou vo výške 26,96 % , t.j. 121,60 Eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 921,60 Eur uhradiť v 12 mesačných splátkach vo výške 76,80 Eur. Prvá splátka bola splatná 24. deň v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bola zmluva uzavretá. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobca v Predžalobnej upomienke zo dňa 02.09.2017 upozornil žalovanú na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v Oznamení o zosplatnení záväzku zo dňa 27.09.2017 písomne oznámil žalovanej, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 26.08.2017. Žalovaná ku dňu žaloby uhradila na zmluvu č. XXXXXXXXXX celkovo sumu vo výške 215,- Eur. Dlžná čiastka k dnešnému dňu činí 706,60 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorú sa žalovaná zmluvou zaviazala žalobcovi zaplatiť v celkovej sume 921,60 Eur a čiastkou vo výške 215,- Eur, ktorá bola uhradená žalovanou. Dňa 24.04.2017 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej viazanú pôžičku v sume 399,- Eur. Predmetom financovania úveru bola úhrada kúpnej ceny z Kúpnej zmluvy č. XXXXXX uzatvorenej medzi žalovanou a predávajúcim. Čerpanie pôžičky bolo uskutočnené prevodom

na účet predávajúceho. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobca v Predžalobnej upomienke zo dňa 02.09.2017 upozornil žalovanú na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v Oznamení o zosplatnení záväzku zo dňa 27.09.2017 písomne oznámil žalovanej, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 26.09.2017. Žalovaná ku dňu vypracovania žaloby uhradila na zmluvu o pôžičke celkovo 122,- Eur. Žalobca si v tejto časti žaloby uplatňuje len nárok na priznanie sumy 277,- Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou 399,- Eur a čiastkou vo výške 122,- Eur, ktorá bola uhradená žalovanou.

2. Ku žalobe žalobca predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.04.2017, Predžalobnú upomienku zo dňa 02.09.2017, Oznamenie o zosplatnení záväzku zo dňa 27.09.2017, amortizačnú tabuľku pre Zmluvu č. XXXXXXXXXX, Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.04.2017, amortizačnú tabuľku pre Zmluvu č. XXXXXXXXXX, Predžalobnú upomienku - výzvu k úhrade zo dňa 02.09.2017, Oznamenie o zosplatnení záväzku zo dňa 27.09.2017.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/112/2019-28 zo dňa 27.09.2019, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu a nahradiť trovy konania. V zákonnej lehote podala žalovaná proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že dlžobu voči žalobcovi splatila v celom rozsahu. Peniaze pre žalobcu vyplácala mladému mužovi a ten už dva roky nechodí peniaze vyberať. Vždy podpisovala nejaké papiere ale nevie dobre po slovensky, preto tomu nerozumela.

4. Súd vyzval žalobcu, aby súdu predložil doručky preukazujúce doručenie výziev a oznámení o zosplatnení žalovanej a Kúpnu zmluvu č. XXXXXX. Na základe výzvy súdu žalobca predložil podací hárok č. N. XXXXXXXXXX, č. N. XXXXXXXXXX. Kúpnu zmluvu č. XXXXXX žalobca nepredložil.

5. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 23.01.2020 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 22.01.2020 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej ospravedlnila neúčasť žalovanej na pojednávaní, nakoľko táto dobre nepočuje a nerozumie podstate tohto sporu. Ďalej uviedla, že podľa nej je už dlžná suma v celom rozsahu vyplatená. Pri uzatváraní zmlúv bola prítomná aj ona, nakoľko finančné prostriedky z poskytnutého úveru ona použila na úhradu svojich záväzkov. Pri uzatváraní zmlúv sa pýtala obchodnej zástupkyne, ktorá s nimi zmluvy uzatvárala, či naozaj potrebujú uzavrieť zmluvu o pôžičke na členstvo VIP v klube spoločnosti EduHouse, a. s., pričom obchodná zástupkyňa jej povedala, že musia podpísať aj zmluvu o pôžičke, inak im úver poskytnutý nebude. Obchodná zástupkyňa jej zmluvu o pôžičke vysvetľovala tak, že z tej zmluvy budú len samé výhody, pretože keď sa náhodou vec ocitne na súde, tak že jej to len môže pomôcť. Ona jej ani jej starej matke neuviedla, že z čoho pozostáva to členstvo vo VIP v klube. Obdržali nejakú publikáciu od spoločnosti EduHouse, avšak túto potom vrátila naspäť spoločnosti poštou a súčasne volala do spoločnosti. Bolo jej povedané, že môže vrátiť túto publikáciu a že zmluva sa stornuje. Ona im verila, pretože jej povedali, že tento hovor je nahrávaný. Jej stará matka má 66 rokov. Vôbec nemala záujem o takéto služby. Načo by jej aj takéto služby vôbec boli. Starej matke nebola doručená žiadna predžalobná upomienka, ani oznámenie o zosplatnení záväzku. Bývajú v jednom dvore, v jednom dome. Poštárka nosí všetko k nim, preto by bola vedela, že niečo starej matke prišlo. Žiadne takéto zásielky jej neboli doručované. Súčasne požiadala, aby súd umožnil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 40,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok. Žalovaná je starobná dôchodkyňa, poberá len starobný dôchodok vo výške 500,- Eur a má pôžičky, ktoré zobrala pre ňu. Jedná sa o pôžičky od spoločnosti Quatro a spoločnosti Cetelem, ktoré musí splácať vo výške 50 a 70,- Eur. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej predložila na pojednávaní potvrdenie o prevzatí hotovosti od žalovanej zo dňa 22.01.2018, všeobecné predzmluvné informácie k zmluve o pôžičke v zmysle § 10a Zákona o ochrane spotrebiteľa, Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti EduHouse, a. s. a predzmluvné informácie ku kúpnej zmluve v spoločnosti EduHouse, a. s..

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dokladmi predloženými žalobcom a splnomocnenou zástupkyňou žalovanej, súhrnnou informáciou o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami, pobočkami zahraničných bánk za prvý štvrťrok 2017, poštovými podmienkami - všeobecná časť (vnútroštátny styk Slovenskej pošty, a. s., v platnom znení, bod 21.1 týchto podmienok).

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Strany sporu dňa 24.04.2017 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezhotovostne peňažné prostriedky vo výške 800,- Eur. Žalovaná sa zaviazala úver vrátane úroku v celkovej výške 921,60 Eur splatiť v 12. mesačných splátkach po 76,80 Eur, pričom každá splátka bola splatná k 24. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bola zmluva uzavretá. V zmysle zmluvy bol úver poskytnutý za fixný úrok vo výške 26,96 % z istiny, t.j. 121,60 Eur, v ktorom je zohľadnená zľava z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených v článku II. bod. 1 tejto zmluvy. Z článku II bod. 1 vyplýva, že veriteľ uzavretím zmluvy poskytol dlžníkovi zľavu z úrokovej sadzby vo výške 27,68 % ročne, za podmienky splácania úveru riadne a včas počas celej doby trvania zmluvy, pričom riadne znamená úhrada splátky v plnej výške s úplnou identifikáciou platby, t. j. v prípade bezhotovostnej úhrady, uvedenie správneho variabilného symbolu, ktorým je číslo zmluvy uvedené v záhlaví a včas znamená pripísanie v prospech účtu veriteľa alebo úhrada k rukám viazaného finančného agenta najneskôr v dohodnutý deň splatnosti konkrétnej splátky. V prípade nedodržania podmienky pre poskytnutie zľavy zo strany dlžníka, je dohodnutá úroková sadzba vo výške 57,64 % ročne. Veriteľ splnenie podmienky prehodnocuje každý kalendárny mesiac počas celého obdobia trvania úverového vzťahu. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola dohodnutá vo výške 32,12 %, priemerná RPMN 23,85 %. Žalovaná čerpala úver vo výške 800,- Eur, splátky úveru riadne a včas nesplácala, celkovo na úver uhradila sumu 215 Eur. Žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 02.09.2017 na zaplatenie dlžných splátok do 5 dní od doručenia výzvy s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. Žalobca zosplatnil úver ku dňu 26.08.2017, ktorú skutočnosť oznámil žalovanej listom zo dňa 27.09.2017 a vyzval ju na zaplatenie celej dlžnej sumy úveru 332,- Eur do 5 dní od doručenia výzvy. Žalovaná dlžnú sumu úveru nezaplatila. Strany sporu uzatvorili dňa 24.04.2017 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 399,- Eur, predmet financovania pôžičky je ČLENSTVO VIP, na základe Kúpnej zmluvy č. XXXXXX uzavretej s predávajúcim, spoločnosťou EduHouse a.s., IČO: 44 146 990, so sídlom Zelinárska 8, 821 08 Bratislava. Pôžička bola poskytnutá bez úroku a bez ďalších poplatkov. Kúpna cena 399,- Eur bola žalobcom uhradená v prospech účtu spoločnosti EduHouse, a.s.. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť v 7. mesačných splátkach po 57,- Eur, pričom každá splátka bola splatná k 24. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bola uzavretá zmluva. Žalovaná splátky pôžičky riadne a včas nesplácala, celkovo na pôžičku uhradila 122,- Eur. Žalobca žalovanú listom zo dňa 02.09.2017 vyzval na zaplatenie dlžných splátok do 5 dní od doručenia výzvy s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. Žalobca zosplatnil úver ku dňu 26.09.2017, ktorú skutočnosť oznámil žalovanej listom zo dňa 27.09.2017 a vyzval ju na zaplatenie celej dlžnej sumy úveru 171,- Eur do 5 dní od doručenia výzvy. Žalovaná dlžnú sumu úveru nezaplatila.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe

alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

13. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, (v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy), (ďalej len nariadenie č. 87/1995Z.z.); ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

14. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia č. 87/1995 Z.z; na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

15. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal vyššie z citovaných ustanovení zákonov a vyhlášky. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXX dňa 24.04.2017 úver vo výške 800,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť vrátane úroku vo výške 121,60 Eur v mesačných splátkach, celkovo uhradiť sumu 921,60 Eur. Žalobca poskytol žalovanej na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.04.2017 bezúročnú pôžičku vo výške 399,- Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť v mesačných splátkach. Uvedené zmluvy posúdil súd ako zmluvy spotrebiteľské podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ich žalobca uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná mala postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Súčasne Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, súd posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Táto zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch a súčasne musia byť tieto náležitosti v súlade s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa. V článku I. tejto zmluvy je uvedená fixná úroková sadzba 26,96 % p.a., následne z článku II. bodu 1. vyplýva, že dohodnutá úroková sadzba je v skutočnosti vo výške 54,64 % p.a., pričom žalovanej bola poskytnutá zľava 27,68 % z úrokovej sadzby, a to pre prípad, že bude riadne a včas splácať úver. Pokiaľ teda bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 54,64 % pre prípad riadneho nesplácania žalovanou, súd je toho názoru, že táto úroková sadzba by presiahla najvyššiu prípustnú výšku odplaty podľa nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorá predstavuje dvojnásobok priemernej RPMN naposledy zverejnenej pred uzavretím zmluvy. Priemerná RPMN naposledy zverejnená pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre obdobný úver bola 20,11 %, jej dvojnásobok predstavuje 40,22 %. Keďže úroková sadzba by bola výške 54,64 %, zákonite by bola vyššia aj RPMN a táto by potom prekročila najvyššiu prípustnú výšku odplaty. Žalovaný teda v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviedol nezákonné podmienky pre určenie ročnej úrokovej sadzby, čo má za následok to, že ročná úroková sadzba nebola dohodnutá, preto je potom úver poskytnutý

žalobcom žalovanej bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

16. Súd ďalej skúmal, či žalobca v konaní preukázal splnenie podmienky vyžadovanej § 53 ods. 9 pre zosplatenie daného spotrebiteľského úveru. Z pripojených dôkazov vyplýva, že žalobca výzvou z 02.09.2017 upozornil žalovanú na neuhradené splátky úveru v sume 332,- Eur ako aj na možnosť žiadať zaplatenie celej pohľadávky po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V konaní však žalobca nepreukázal dátum skutočného doručenia tejto výzvy žalovanej. Splnomocnená zástupkyňa spochybnila doručenie tejto výzvy žalovanej. Žalobca preukazoval len zaslanie tejto výzvy žalovanej doporučeným listom 2. triedy s dátumom odoslania 04.09.2017. Pre ustálenie dátumu doručenia predmetnej výzvy preto súd prihliadal aj na zmluvné dojednania týkajúce sa doručovania písomností medzi stranami, najmä tú ich časť, z ktorej možno dospieť k záveru o doručení predžalobnej výzvy domnienkou doručenia. Súd vychádzal z toho, že pokiaľ by bol doporučený list 2. triedy dodávaný druhý pracovný deň po dni podania, tak v danom prípade sa tak mohlo stať 06.09.2017. Z čl. IV bod 2 označenej zmluvy vyplýva, že za deň doručenia písomností poštou na adresu dlžníka, ktorá je veriteľovi známa sa pokladá aj deň, v ktorý márne uplynie úložná doba pre vyzdvihnutie si zásielky doručovanej zmluvnej strane poštou. Pokiaľ teda uvedeného dňa (06.09.2017) došlo k uloženiu zásielky na pošte a táto nebola prevzatá, odborná lehota trvajúca ďalších 18 kalendárnych dní (bod 21 Poštových podmienok - Všeobecná časť Vnútroštátny styk) márne uplynula 22.09.2017. Preto až tento deň možno bezpochyby považovať za deň doručenia výzvy. Z obsahu oznámenia o zosplatnení záväzku zo 27.09.2017 je však zrejmé, že si žalobca uplatnil svoje právo na zosplatnenie spotrebiteľského úveru poskytnutého žalovanej dňa 26.08.2017. Uvedené však bezpochyby svedčí pre záver, že upozornenie na možnosť uplatnenia tohto práva z 02.09.2017 nebolo žalobcom doručené najmenej 15 dní pred uplatnením tohto práva, teda veriteľ nebol oprávnený úver zosplatiť k 26.08.2017, ale až k 04.11.2017 a to z dôvodu podmienky spočívajúcej v uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upozornenia na možnosť uplatnenia tohto práva. Samotný akt zosplatnenia úveru je jednostranný adresovaný hmotnoprávny úkon, pri vykonaní ktorého musia byť splnené zákonné podmienky, čo v danom prípade absentuje. Preto je žalobcom vykonané zosplatnenie úveru absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom a to konkrétne s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“); obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti b/ podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

18. Podľa § 2 písm. r) zákona o ochrane spotrebiteľa; podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa sa rozumie využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

19. Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa; odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

20. Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

21. Pokiaľ ide o Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (na sumu 399,- Eur), súd dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní tejto zmluvy nekonal s odbornou starostlivosťou, pretože nepreukázal, že by žalovanej riadnym spôsobom vysvetlil následky uzavretia tohto právneho úkonu a najmä na kúpu akého tovaru (služby) sa tento úver poskytuje. Použitím tejto obchodnej praktiky došlo k podstatnému narušeniu ekonomického správania žalovanej, nakoľko viedla žalovanú k rozhodnutiu, ktoré by pri dostatočne poskytnutých informáciách od žalobcu neurobila. Nemožno totiž predpokladať, že ak by jej dostatočne bolo vysvetlené, že sa jej poskytuje pôžička na kúpu akéhosi ČLENSTVA VIP, na základe Kúpnej zmluvy č. XXXXXX, že by túto kúpnu zmluvu a následne zmluvu o spotrebiteľskom úvere žalovaná podpísala. Z predložených Predzmluvných informácií ku kúpnej zmluve, že ČLENSTVO VIP, na základe kúpnej zmluvy, obsahuje: a) odbornú publikáciu vo zvýhodnenej cene 40,- Eur, b) kurz zameraný na ochranu

spotrebiteľa vo zvýhodnenej cene 40,- Eur, c) kartu vernostného programu Sphere v cene 40,- Eur, d) zľavu na vybrané služby vo výške 80 % z konečnej ceny služieb uvedených v článku I bod 4 Všeobecných obchodných podmienok, e) zasielanie newsletterov v cene 5,- Eur/ mesiac, f) možnosť využívania zliav u partnerov klubu uverejnených na www.eduhouse.sk/partneri g) bezplatné členstvo v klube po dobu prvých 5 mesiacov. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že žalovaná nemala záujem o takéto služby. Žiadne služby jej neboli poskytnuté od spoločnosti EduHouse, a.s., len odborná publikácia, ktorú vrátila. Obchodná zástupkyňa žalobcu jej pri uzatváraní tejto zmluvy nič bližšie nevysvetlila, len to, že to môže byť v jej prospech v prípade súdneho sporu. Obchodná zástupkyňa žalobcu uzatvorenie zmluvy o úvere podmienila uzatvorením zmluvy o pôžičke. U uvedeného potom vyplýva, že žalobca nielen že žalovanej neposkytol potrebné informácie ohľadne Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX a Kúpnej zmluvy č. XXXXXX, ale ešte aj podmienil poskytnutie uzatvorením zmluvy o pôžičke a kúpnej zmluvy. K ich podpísaniu došlo bez toho, aby mala žalovaná skutočne záujem tieto zmluvy uzavrieť. V tejto súvislosti si možno osvojiť závery z rozsudku Najvyššieho súdu SR 6MCdo 9/2012, ktorý poukázal na to, že pri predkladaní návrhu spotrebiteľovi musia mu byť poskytnuté jasné a zrozumiteľné informácie týkajúce sa príslušného právneho úkonu. Pre platnosť každého právneho úkonu sa vyžaduje okrem iného sloboda a vážnosť vôle. Tá je výsledkom určitého psychického rozhodovacieho procesu. Osoba, ktorá sa slobodne a vážne rozhodne pre určitý právny úkon má byť uzrozumená s podstatou tohto právneho úkonu a jeho dôsledkami. Žalobca pritom nepreukázal dôsledné splnenie tejto informačnej povinnosti. Žalovaná je osobu vyššieho veku, má 66 rokov a preto je zrejme, že nemala záujem o poskytnutie nejakých nezmyselných služieb (členstva). Preto Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.04.2017 je podľa názoru súdu neplatná pre nedostatok vážnosti vôle v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd nadobudol dojem, že takáto ďalšia zmluva o pôžičke bola uzatvorená za účelom predrazenia prvého úveru, obdobne ako to žalobca robil v prípadoch uzatvárania Zmlúv o domácom servise, kedy sa snažil úver predražiť službou, ktorá spočívala v osobnom inkasovaní splátok úveru (rozsudok Krajského súdu Žilina 8Co/724/2015 zo dňa 30.03.2016). Súd preto považoval zmluvu za neplatnú aj pre obchádzanie zákona v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd potom žalobu v časti o zaplatenie sumy 277,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 277,- Eur od 27.09.2017 až do zaplatenia zamietol.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca nárok len na zaplatenie istiny zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 24.04.2017 vo výške 800,- Eur. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej na pojednávaní predložila Potvrdenie o prevzatí hotovosti vo výške 150,- Eur zo dňa 22.01.2018, z ktorého vyplýva, že suma 90,- Eur bola započítaná na úhradu úveru zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 90,- Eur a suma 60,- Eur bola započítaná na úhradu pôžičky zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Z predložených amortizačných tabuliek k uvedeným zmluvám vyplýva, že žalobca žalovanej zaplatenú sumu už zohľadnil. Žalovaná nepredložila iné listinné dôkazy, ktoré by preukazovali, že by zaplatila aj iné splátky okrem tých, ktoré sú uvedené v amortizačných tabuľkách. Vzhľadom na to, že žalovaná z oboch zmlúv uhradila spolu len sumu 337,- Eur (215,- Eur + 122,- Eur), súd potom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 463,- Eur (800,- Eur - 337,- Eur). V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 243,60 Eur súd žalobu zamietol. Vzhľadom na to, že žalovaná je starobná dôchodkyňa, poberá dôchodok vo výške 500,- Eur a musí splácať aj iné pôžičky, súd potom v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP uložil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 40,- Eur vždy do 25. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po vzniku omeškania (celý nárok zo zmluvy o úvere sa stal splatným dňa 24.04.2018, kedy bola splatná posledná splátka zo zmluvy o úvere), t. j. odo dňa 25.04.2018, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 je vo výške 0,00 %), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, preto súd priznal žalobcovi aj 5 % ročný zákonný úrok z omeškania zo sumy 463,- Eur od 25.04.2018 do zaplatenia. Vo zvyšku požadovaného úroku vo výške 5 % ročne od 27.08.2017 do 24.04.2018, súd potom žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

24. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca sa celkovo domáhal zaplatenia sumy 983,60 Eur, pričom mu bolo vyhovené len v časti o zaplatenie sumy 463,- Eur. Žalobca teda

dosiahol úspech veci 47,11 % a žalovaná dosiahla úspech v rozsahu 52,89 % , čistý úspech žalovanej je teda vo výške 5,78 % (52,89-47,11). Žalovaná mala teda vo veci len nepatrný úspech, preto potom súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.