

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18Csp/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202825
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319202825.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: F. X., A.. XX.XX.XXXX, W. Š. XXX, XXX XX O., o zaplatenie 176,65 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 176,65 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 176,65 eura od 02.12.2016 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.06.2019 sa právny predchodca žalobcu (VÚB Leasing, a.s.) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 176,65 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 24.03.2015 Zmluvu o pôžičke a Kúpnu zmluvu evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 376,10 eura na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 396,40 eura. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 20,30 eura a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej Zmluvy o pôžičke a Kúpnej zmluvy. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsah uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke a Kúpnej zmluve (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa Zmluvy o pôžičke a Kúpnej zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 20,37 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 488,88 eura (pozn. uvedené bez akontácie). Do dňa spísania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 305,55 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 28.09.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 26.11.2016 - „Oznámenie

o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo veriteľa - žalobcu, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod. 14.3 Zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaný oboznámil pred podpisom zmluvy. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 176,65 eura. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 502,50 eura, pričom uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (19 x 20,37 eura) 387,03 eura a suma po zosplatnení 95,17 eura, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu 20,30 eura. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 325,85 eura, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 20,30 eura a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 305,55 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí Istina (bez akontácie) 482,20 eura - Prijaté úhrady (bez akontácie) 305,55 eura.

2. Vo veci súd vydal dňa 24.07.2019 platobný rozkaz č. k. 18Csp/121/2019-27, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 04.12.2019 vydaným pod č.k. 18Csp/121/2019-38 v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Uznesením vydaným dňa 15.01.2020 pod č.k. 18Csp/121/2019-66 súd vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu a pripustil, aby do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 08.01.2020 a ostatné písomnosti vrátane výzvy na vyjadrenie sa k podanej žalobe v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP, § 111 ods. 3 CSP dňa 14.01.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1, ods. 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 176,65 eura, jedná sa o drobný spor, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a na strane žalovaného je spotrebiteľ. S poukazom na uvedené súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 23.01.2019 o 14.00 hod. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Súd sa vo veci oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pôžičke a Kúpnu zmluvou spolu so zmluvnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, ftk. nedoručenej zásielky, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o pôžičke a kúpnej zmluvy č. 11376245 (ďalej „Zmluvy“) uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľom/predávajúcim a žalovaným ako dlžníkom/kupujúcim dňa 24.03.2015 súd zistil, že jej predmetom bol záväzok predávajúceho previesť vlastnícke právo k tovaru na klienta odovzdaním tovaru klientovi a záväzok klienta ako kupujúceho tovar prevziať a zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu. Zároveň sa veriteľ zaviazal poskytnúť klientovi viazaný spotrebiteľský úver za účelom financovania kúpnej ceny tovaru s tým, že predmetom financovania bol tovar - 15,6" notebook + darček externý disk 1 TB, ktorého kúpna cena predstavovala 396,40 eura a klient sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky formou úveru vrátiť, zaplatiť úroky a splniť ďalšie náležitosti podľa zmluvy. Zo základných podmienok pôžičky vyplýva, že akontácia predstavovala 20,30 eura, mesačná splátka bola dojednaná vo výške 19,80 eura, mesačná výška poistenia 0,57 eura, mesačná splátka s poistením 20,37 eura, celková čiastka 475,20 eura, s poistením 488,88 eura, celková

výška a mena úveru 376,10 eura, celkové náklady spotrebiteľa 99,10 eura, počet splátok 24, dátum prvej splátky 20.04.2015, termín konečnej splatnosti 3/2017, sadzba poistenia 2,90 %, fixná ročná úroková sadzba: 26,26 %, RPMN: 26,26 %, priemerná hodnota RPMN: 34,42 %. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov boli uvedené v splátkovom kalendári v článku XIII. Zmluvy. V zmluve je tiež uvedené (čl. XI. bod 6.4), že klient je oprávnený uplatniť reklamáciu tovaru v prevádzkarni spoločnosti na adrese: Consumer Finance Holding, a.s., Bernolákova 17, 058 01 Poprad (zákaznícke centrum) alebo na adrese Consumer Finance Holding, a.s., 29. augusta 3, 058 01 Poprad alebo v autorizovanom servisnom stredisku spoločnosti uvedenom na záručnom liste. Žalovaný v čl. XII. Zmluvy vyhlásil, že má záujem o základný súbor poistenia, kde sadzba za poistenie za každé poistné obdobie tvorí 2,9 % z dojednanej výšky mesačnej splátky úveru.

10. Podľa čl. VII. Zmluvy, Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky: spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenej celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

11. Z predžalobnej upomienky zo dňa 28.09.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu pre omeškanie žalovaného s riadnym splácaním úveru, vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 61,11 eura a upozornil ho, že ak do 05.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Z ftk. doručenky vyplýva, že žalovaný predžalobnú upomienku prevzal dňa 05.10.2016.

12. Listom zo dňa 26.11.2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 11376245 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžnú čiastku v celkovej výške 176,73 eura žiadal uhradiť po doručení tohto oznámenia.

13. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný uhradil celkovo vrátane akontácie sumu 325,85 eura, t.j. na poskytnutú pôžičku (bez akontácie) 305,55 eura. Pôžička bola zosplatená dňa 19.11.2016.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak

ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 24.03.2015 uzatvorená Zmluva o pôžičke a kúpna zmluvy č. 11376245 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu previedol na žalovaného vlastnícke právo k ním vybranému tovaru 15,6" notebook + darček externý disk 1 TB, ktorého kúpna cena predstavovala 396,40 eura. Za účelom financovania kúpnej ceny tovaru právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver v celkovej výške 376,10 eura s tým, že žalovaný uhradil v deň podpisu zmluvy akontáciu 20,30 eura. Žalovaný sa zaviazal celkovú čiastku 488,88 eura (bez akontácie) splácať v 24 mesačných splátkach po 20,37 eura (vrátane poistenia) v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára (20. deň v mesiaci), ktorý bol súčasťou zmluvy. Ročná úroková sadza a RPMN bola v zmluve dojednaná vo výške 26,26 %, priemerná RPMN bola vo výške 34,42 % a termín konečnej splatnosti bol uvedený ako 03/2017. Je nepochybné, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ako aj skutočnosť, že ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah, teda žalovaný má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský úver upravený Zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., preto sa súd predmetnou zmluvou zaoberal z pohľadu dodržania náležitostí vyžadovaných ust. § 9, pričom súd zistil, že zmluva bola platne uzavretá a obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti vrátane tých, ktorých absencia sankcionuje úver bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou (§ 11). V konaní bolo nesporné, že žalovaný nesplácal poskytnutú pôžičku riadne a včas, celkovo uhradil sumu 325,85 eura vrátane akontácie 20,30 eura. Ku dňu 28.09.2016 bol žalovaný v omeškani so splácaním splátok vo výške 61,11 eura, t.j. troch celých splátok pôžičky, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.09.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy a súčasne ho upozornil na možnosť zosplatnenia úveru/pôžičky. Nakoľko žalovaný napriek výzve, ktorú prevzal dňa 05.10.2016, dlžnú sumu neuhradil, právny predchodca žalobcu pôžičku v súlade so zmluvou (čl. VII Zmluvy) a zákonom (§ 53 ods. 9 OZ) zosplatnil ku dňu 19.11.2016, o čom žalovaného informoval listom z 26.11.2016. Žalovaný po zosplatnení pôžičky žiadnu sumu neuhradil, čo v konaní sporné nebolo, nakoľko žalovaný nevyužil svoje právo a k žalobe sa nevyjadril, resp. skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Aktívna legitímácia žalobcu bola v konaní preukázaná rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod a prílohou. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 176,65 eura, ktorá pozostáva zo súčtu neuhradených splátok do zosplatnenia 387,03 eura (19 x 20,37 eura) a sumy po zosplatnení 95,17 eura po odpočítaní žalovaným vykonaných úhrad výške 305,55 eura (bez akontácie).

24. Keďže žalovaný sa s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 176,65 eura, a to odo dňa požadovaného žalobcom (šiesty deň nasledujúci po Oznamení o zosplatnení pôžičky), t. j. od 02.12.2016 do zaplatenia.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).