

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010151
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423010151.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medved'om, na verejnom zasadnutí dňa 4.9.2024, v trestnej veci proti obž. A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona účinného do 5.8.2024 a iné, takto

rozhodol:

Podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku, § 84 Trestného zákona sa zrušuje v rozsudku Okresného súd Žiar nad Hronom zo dňa 13.9.2023 sp. zn. 4T/21/2023, ktorým bol obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v C., uznaný vinným za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výkony o treste rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/54/2020-194 zo dňa 15.12.2020, právoplatný dňa 31.12.2020, ktorým bol obvinený uznaný za vinného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp. zn. 3T/16/2023 - 238 zo dňa 28.3.2023 právoplatný dňa 20.4.2023, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, za čo bol odsúdený úhrnný na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením, stratili podklad, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, výrok o treste za skutky v bode 1 a 2 obžaloby.

Za zbiehajúce trestné činy, prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona sa mu ukladá podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výroky o treste :

- rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/54/2020-194 zo dňa 15.12.2020, právoplatný dňa 31.12.2020, ktorým bol obvinený uznaný za vinného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,

- trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp. zn. 3T/16/2023 - 238 zo dňa 28.3.2023, právoplatný dňa 20.4.2023, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, za čo bol odsúdený úhrnný na trest odňatia slobody vo výmere 16

mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súd Žiar nad Hronom č. k. 4T/21/2023-608 zo dňa 13.9.2023, právoplatným dňa 13.9.2023 bol obž. A. B., nar. XX.X.XXXX v C. uznaný vinným za skutky právne kvalifikované v bodoch 1/ a 2/ ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona a v bode 3/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo bol odsúdený, za skutky v bodoch 1/ a 2/ na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a za skutok v bode 3/ na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 84 Tr. zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 405a ods. 1, 2 Tr. poriadku, ak dôjde k zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona, súd preskúma právoplatné rozhodnutie súdu vydané na základe aplikácie takého zákona, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ak uložený trest nebol vykonaný. V konaní podľa tohto dielu rozhoduje samosudca, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni a vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodol senát, rozhoduje tento senát, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmeny zákona.

Podľa § 405b ods. 1 Tr. poriadku, ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu sa nevykoná. Ak ide o skutok a trestný čin, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatné rozhodnutie len vo výroku o treste a podľa § 41 alebo § 42 Trestného zákona uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a zároveň rozhodne o započítaní už vykonaného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.

Podľa § 405d ods. 1, 2 Tr. poriadku, na vyhotovenie rozhodnutia, jeho doručenie, opravný prostriedok proti rozhodnutiu, opravu rozhodnutia podľa tohto dielu sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku a o uznesení, ak v tomto diele nie je ustanovené inak. Rozsudok v konaní podľa tohto dielu sa vyhlasuje na verejnom zasadnutí, ktoré sa vykoná iba za účelom vyhlásenia rozsudku; ustanovenia tohto zákona o verejnom zasadnutí sa použijú primerane.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V predmetnej trestnej veci mal preukázané, že dňom 6.8.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. V dôsledku zmeny skutkovej podstaty trestného činu krádeže došlo odo dňa účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z. k vypusteniu skutkovej podstaty uvedenej v § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona účinného do 5.8.2024 a tiež k zvýšeniu hranice malej škody na sumu prevyšujúcu 700 eur (§ 125 ods. 1 Tr. zákona), čím došlo k zániku trestnosti (§ 84 Tr. zákona) niektorých zbiehajúcich sa trestných činov, za ktoré bol odsúdenému ukladaný súhrnný trest odňatia slobody. Jedná sa o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 0T/54/2020-194 zo dňa 15.12.2020, právoplatným dňa 31.12.2020 a ďalší prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č. k. 3T/16/2023-238 zo dňa 28.3.2023, právoplatným dňa 20.4.2023.

Súd v súlade s § 405b ods. 1, § 405d ods. 2 Tr. poriadku nariadil verejné zasadnutie za účelom rozhodnutia o uložení nového primeraného trestu za trestné činy, pri ktorých trestnosť činu nezanikla v dôsledku zmeny zákona, tzn. v predmetnej trestnej veci za prečiny marenia výkonu úradného

rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obžalovaný A. B. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ 10 záznamov. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č. k. 3T/16/2023-238 zo dňa 28.3.2023, právoplatným dňa 20.4.2023 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. V tomto prípade účinnosťou zákona č. 40/2024 Z. z. zanikla síce trestnosť prečinu krádeže, nakoľko skutková podstata v § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona účinného do 5.8.2024 bola vypustená a zároveň skutkom bola spôsobená škoda nižšia ako je súčasná hranica malej škody, no predmetný skutok je naďalej trestným činom, právne kvalifikovaným ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. Pokiaľ sa jedná o rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 0T/54/2020-194 zo dňa 15.12.2020, právoplatný dňa 31.12.2020, týmto bol obž. uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V uvedenej veci došlo k zániku trestnosti prečinu krádeže, pričom však obžalovaný uložený trest odňatia slobody vykonal.

Súd u obžalovaného prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn., že sa ku spáchaniu žalovaných činov priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Naproti tomu zistil dve príťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona tzn. spáchanie viacerých trestných činov a predchádzajúce odsúdenia za trestnú činnosť. Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona sa pri prevahe príťažujúcich okolností zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V pôvodnom rozsudku č. k. 4T/21/2023-608 zo dňa 13.9.2023 súd ukladal v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest za viaceré zbiehajúce sa trestné činy, vrátane vyššie uvedených prečinov krádeže, za ktoré bol odsúdený rozhodnutiami Okresného súdu Nitra. Nakoľko trestnosť vyššie uvedených trestných činov nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z.z. zanikla, súd ukladal nový súhrnný trest za skutky pri ktorých k zániku trestnosti nedošlo, právne kvalifikované ako prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. Základná trestná sadzba uvedená v § 348 ods. 1 Tr. zákona predstavuje výmeru až na 2 roky. Pri prevahe príťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu tzn. na 8 mesiacov (§ 38 ods. 4, ods. 8 Tr. zákona). Na základe uvedených skutočností súd po zrušení právoplatného rozsudku č. k. 4T/21/2023-608 zo dňa 13.9.2023 vo výroku o uložení súhrnného trestu odňatia slobody, uložil nový primeraný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý posúdil ako dostatočný na naplnenie preventívneho, prevýchovného i represívneho účelu trestu, zohľadňujúci pomery páchatela, jeho predchádzajúci život ako i okolnosti prípadu, najmä spôsob spáchania činu a spôsobený následok činu. Súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za úmyselné trestné činy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolačný súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.