

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/146/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010602
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619010602.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 23. januára 2020 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

1. obžalovaný K. M. nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom P. Y., J. XXX, t. č..
2. obžalovaný K. M., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom P. ves, J. XXX, prechodne bytom P. Y., Y. R. XX,
3. obžalovaný H. P., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom P. Y., Y. R. 6, X.

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

04.08.2019 okolo 04.10 h v J. na chodníku vedúcom od R.i, pri bytovom dome XXX/XX, K.. pristúpil zozadu k tam idúcemu E., ktorého sotil do chrbta, následkom čoho spadol na zem na ľavý bok a začal E. strhávať príručnú taštičku, v ktorej mal peňaženku s finančnou hotovosťou, mobilný telefón zn. Huawei Y6, rok výroby 2018, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, rôznymi kľúčmi a dokladmi a bankomatovú kartu VISA Prima banky a. s., ktorú mal prevesenú cez telo, a hoci sa mu v tom snažil zabrániť držiak ju za popruh, obvinený mu taštičku vytrhol a z miesta ušiel, pričom sa vrátil k K. a H., ktorí čakali pri rohu škôlky a spolu nastúpili do OMV zn. Audi A4, ev. č. J., a z miesta odišli do P. vystúpil z auta a K. a H.i ponechal uvedenú bankomatovú kartu, s ktorou obaja išli na O., na A. S. E., kde K. M. kúpil 2 ks cigariet LM a 2 ks nápojov RedBull, za ktoré veci zaplatil 10 Eur bankomatovou kartou E., následne išli na ČS OMV pri HM Tesco Z., na B. natankoval benzín za 10 Eur, ktorý taktiež zaplatil touto bankomatovou kartou, pričom následne prišli k bankomatu Slovenskej sporiteľne a. s. na X. kde sa pokúsili vybrať finančnú hotovosť, avšak zle zadali PIN kód a preto sa im to nepodarilo a následne odišli preč do P. a týmto konaním E. nespôsobili zranenia, ale spôsobili mu škodu v celkovej výške 375 Eur,

t e d a

obžalovaný K.- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,
- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a poskytol ho inému,

obžalovaní K.- spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobný prostriedok a použili ho,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný K.- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaní K.- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný K. podľa § 188 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 5 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný K. podľa § 219 ods. 1, § 38 ods. 2 s použitím § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 150 (jednostopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. odsúdený je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkone jeho trestu.

obžalovaný H. Podľa § 219 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. všetci traja obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému U., spôsobenú škodu vo výške 375 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný K. M. chcel uzavrieť dohodu o vine a treste, obžalovaní K. M. a H. P. s takýmto konaním nesúhlasili, obhajca K. M. sa vyjadril, že chce konať o dohode o vine a treste, prokurátor s takýmto konaním nesúhlasil.

Poškodený E. D. si uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 375 U..

Všetci traja obžalovaní K. v zmysle § 257 Tr. por. urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku. Prokurátor navrhol ich priznanie prijať, a po prijatí priznania súd vykonal dokazovanie iba ohľadne výroku o treste a zhodne v zmysle § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por. všetci traja obžalovaní kladne odpovedali na otázky, konkrétne, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu zločinu lúpeže a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok.

Súd vykonal skrátené dokazovanie, prečítal záznam zo systému REGOB, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/1/2019, trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/37/2019, odpisy z RT na obžalovaných, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov, správy o povesti a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec č. k. 3T/1/2019, a to konkrétne s obžalobou a rozsudkom na obžalovaného K. M..

Súd trestnú činnosť obžalovaného K. M. právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., a u obžalovaných K. M. a H. P. ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 Tr. zák.,

K osobe obžalovaného K. M. súd zistil, že je nezamestnaný, doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, z toho na území Slovenskej republiky štyrikrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/1/2019 z 12.02.2019, právoplatným 12.02.2019, pre § 212 ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere tri roky so skúšobnou dobou v trvaní tri roky, t. j. do 13.02.2022 s probačným dohľadom. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bol doteraz trikrát postihnutý, naposledy 13.12.2018 na pokutu vo výške 10 Eur, priestupok bol spáchaný v oblasti dopravy. Z Obecného úradu P. Y. bolo oznámené, že žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, maloletými deťmi, zo strany obce ani zo strany občanov neboli podané sťažnosti na jeho správanie.

K osobe obžalovaného K. M. súd zistil, že je nezamestnaný, z odpisu z RT vyplýva, že bol dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/37/2019 z 01.04.2019, právoplatným 17.04.2019 pre § 212 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že doposiaľ bol štyrikrát postihnutý, naposledy 21.03.2019, kde mu bola uložená pokuta vo výške 10 Eur za jazdu na bicykli bez prilby. Z Obecného úradu P. Y. bolo oznámené, že žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, maloletými deťmi a zo strany obce ani zo strany občanov neboli na neho podané žiadne sťažnosti.

K osobe obžalovaného H. P. súd zistil, že je nezamestnaný, z odpisu z RT vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 17.04.2012 sp. zn. 3T/51/2012, právoplatné 17.04.2012, pre § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ktorý trest bol odpustený amnestiou 02.01.2013, na obžalovaného sa hľadí, ako by nebol odsúdený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol šesťkrát priestupkovo postihnutý, naposledy 03.06.2019, kde mu bola uložená pokuta vo výške 10 Eur za prekročenie rýchlosti jazdy. Z Obecného úradu P. Y. bolo oznámené, že žije v spoločnej domácnosti s manželkou a maloletými deťmi, obec vedie u menovaného nedoplatky na komunálnom odpade, zo strany obce ani zo strany občanov neboli na neho podané sťažnosti občanov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaných, bral do úvahy, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali, čo sa týka K. M., tu treba poukázať na to, že u neho prichádza do úvahy trest s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák. vzhľadom k tomu, že už v minulosti spáchal zločin, teda zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, súd preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť. Čo sa týka obžalovaného K. M., súd zistil, že trestnú činnosť spáchal počas plynutia podmienčného odsúdenia, avšak súd bol toho názoru, že na jeho prevýchovu a nápravu postačuje trest povinnej práce, s ktorým sám súhlasil, a uložil mu trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Čo sa týka obžalovaného H. P., u neho súd zistil, s poukazom na jeho predchádzajúci život súd mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, a to vo výmere jeden rok, ktorý výkon podmienčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že poškodený Ján Gombala riadne, včas a zákonným spôsobom si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 375 Eur, súd všetkých troch obžalovaných zaviazal k náhrade spôsobenej škody spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej

Bystrici.