

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203575
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719203575.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloletú D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky D. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom ul. C.. N. XX u p. H., V. a otca D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa návrhom podaným 31.7.2019 požiadal súd o zníženie výživného zo sumy 100 Eur na 30% životného minima na nezaopatrené dieťa s odôvodnením, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen sp.zn. OTP/210/2019 zo dňa 3.7.2019 bol vzatý do väzby a z toho dôvodu nemá žiadny príjem. Podľa jeho názoru takto došlo k podstatnej zmene pomerov a sú naplnené zákonné podmienky na zníženie výživného. Okrem maloletej D. U. má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému D. Y., nar. XX.X.XXXX.

2. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadaval, hoci doručenie predvolania na pojednávanie otcovi maloletého dieťaťa bolo riadne vykázané.

3. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného. Maloletá D. chodí do X. ročníka základnej školy. Chodíva s ňou na kontroly na očné, často býva chorá, napr. priedušky. Vážnejšie choroby nemá. Maloletá D. chodí na obedy v škole, za čo sa platí okolo 20 Eur mesačne a chodí aj do družiny, za čo sa platí okolo 30 Eur mesačne. Za výtvarný a tenisový krúžok sa neplatí. Matka maloletej uviedla, že žije s priateľom pánom L. a bývajú na podnájme, za ktorý sa platí 350 Eur mesačne. Priateľ jej finančne pomáha. Ona poberá rodičovský príspevok a celkovo má 3 vyživovacie povinnosti. Okrem maloletej D. má ešte maloletú J. L., nar. X.X.XXXX a maloletého A. L., nar. XX.X.XXXX. Maloletá D. sa s otcom nestretáva. Ona jej v stretávaní s otcom nebráni. Otec maloletú naposledy videl keď mala 2 roky. Otec na maloletú okrem výživného ničím neprispieva, ale matke maloletej prispievajú a pomáhajú aj rodičia otca maloletej, s ktorými má normálny vzťah.

4. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že navrhuje návrh na zníženie výživného zamietnuť, lebo tento nie je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie aj podľa § 204 CSP oboznámením predložených listinných dôkazov.

6. Sociálna poisťovňa pobočka Zvolen v správe zo dňa 8.11.2019 uviedla, že matka maloletého dieťaťa D.Z. U. nepoberá v súčasnej dobe žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

7. Podľa potvrdenia o príjme otca maloletého dieťaťa vypracovaného jeho zamestnávateľom Ž. A. N. H. V., a.s. Zvolen zo dňa 15.11.2019 dosiahol otec maloletého dieťaťa v období od 1.12.2018 do 30.6.2019 priemerný mesačný čistý zárobok vo výške 560,24 Eur. Od 1.7.2019 do 31.10.2019 otec maloletého dieťaťa nedosiahol žiadny príjem.

8. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen matka maloletého dieťaťa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Od 1.4.2019 poberá prídavky na deti vo výške 73,02 Eur a poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur.

9. Matka maloletého dieťaťa sa v čase šetrenia rodinných pomerov nachádzala v nemocnici so svojim mladším dieťaťom. Otec maloletého dieťaťa sa ani na telefonické predvolania na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen nedostavil.

10. Podľa správy zamestnávateľa otca maloletého dieťaťa, tento dosiahol v novembri 2019 čistý zárobok 600,55 Eur.

11. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn. 0Tp/210/2019 zo dňa 3.7.2019 bol otec maloletého dieťaťa D. Y.Ž. zobratý do väzby. Väzba bola začatá 1.7.2019 o 16.25 hod. v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

12. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn. 0Tp/210/2019 zo dňa 28.8.2019 bol otec maloletého dieťaťa D. Y.Ž. prepustený z väzby na slobodu.

13. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.

16. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 5P/70/2017 bolo zistené, že výživné bolo na maloletú D. U. naposledy určené rozsudkom č.k. 5P/70/2017-47 zo dňa 9.10.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.10.2017. Maloletá D. bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otec maloletého dieťaťa D. Y. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej D. výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc dňom 1.3.2017.

23. V čase uvedeného určovania výživného dosahoval otec maloletého dieťaťa priemerný mesačný čistý zárobok 514,97 Eur.

24. Otec maloletého dieťaťa odôvodnil návrh na zníženie výživného tým, že je bez príjmu, lebo je vo väzbe.

25. Z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Zvolen 0Tp/210/2019 zo dňa 3.7.2019 bolo zistené, že obvinený D. Y.Á. bol dovedty 4x súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 0T/132/2018 zo dňa 13.2.2019, právoplatným od 13.2.2019 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona. Uložený trest domáceho väzenia vo výmere 6 mesiacov vykonával v obydlií poškodenej J. H.. Proti obvinenému bolo v tom čase na Okresnom súde vedené trestné konanie pod sp.zn. 3T/48/2019 na podklade obžaloby zo dňa 27.3.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona. V minulosti bol odsúdený za rovnaký trestný čin už zahladeným rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/13/2012 zo dňa 14.8.2013. Do väzby bol zobratý pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

26. Takto uskutočneným dokazovaním súd zistil, že otec maloletého dieťaťa sa dopustil úmyselného prečinu ublíženia na zdraví. Skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa bol z dôvodu väzby 2 mesiace bez príjmu, nemôže byť v neprospech jeho maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa sa k veci vôbec nevyjadril a neuviedol z akých dôvodov nepracoval od 1.9.2019 do 31.10.2019. Riadne pracoval u svojho pôvodného zamestnávateľa opäť až od 1.11.2019. Podľa názoru súdu skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa bol 2 mesiace vo väzbe a následne 2 mesiace nepracoval a nedosahoval príjem, nemôže byť v neprospech jeho maloletej dcéry D. U.. Súd preto návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného zamietol. Povinnosťou otca maloletého dieťaťa bude doplatiť takto vzniknuté zameškané výživné.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Podľa § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods.1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods.2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.