

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Em/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201786
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201786.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci oprávneného: I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX C. Y. G. proti povinnej: N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I. č. XXX, XXX XX I., v konaní o výkon neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. Z. C., bytom I. č. XXX, XXX XX I., takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie o návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie výkonu rozhodnutia.
- II. Otec mal. dieťaťa n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.12.2019 bol súdu doručený návrh otca mal. dieťaťa ako oprávneného na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, ktorým sa domáhal výkonu neodkladného opatrenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/17/2018-26 zo dňa 6.2.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22CoP/5/2018. Na základe týchto rozhodnutí bolo mal. dieťa zverené do starostlivosti matky, otec (čiže navrhovateľ v tomto konaní) bol zaviazaný platiť výživné vo výške 70 eur mesačne a bol upravený styk otca s mal. dieťaťom každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. V prevyšujúcej časti bol návrh matky mal. dieťaťa zamietnutý.

2. Svoj návrh na výkon rozhodnutia ďalej odôvodnil tým, že matka mal. dieťa úmyselne nerešpektuje uvedené rozhodnutia. Matka neprivedla mal. dieťa k styku s otcom, v ten deň dieťa ani nevidel (s poukazom na predložený dôkaz mal otec dieťaťa zrejme na mysli deň 30.11.2019 - pozn. súdu). Ani po privolaní polície a jej výzve matka dieťaťa nerešpektovala súdne rozhodnutie. Matka mal. dieťaťa si teda neplní ani povinnosť podľa § 24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine pripraviť dieťa na styk. Žiadal preto nariadiť výkon uvedených rozhodnutí súdov.

3. Súd skôr ako pristúpil k rozhodovaniu o návrhu oprávneného preveril, či tomuto konaniu nepredchádza iné konanie, ktoré by mohlo založiť prekážku začatej veci. Pri lustrácii súd zistil, že oprávnený podal návrh na výkon neodkladného opatrenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/17/2018-26 zo dňa 6.2.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22CoP/5/2018 už dňa 22.11.2019, ktorý sa vedie pod sp. zn. 1Em/1/2019, v ktorom sa koná.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (C.s.p.), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, konanie vedené pod sp. zn. 1Em/1/2019 predchádza konaniu vedenému pod sp. zn. 8Em/2/2019, teda konanie vedené pod sp. zn. 1Em/1/2019 začalo skôr, ako konanie 8Em/2/2019. V danom prípade teda v tejto veci nie sú splnené podmienky konania, pretože ako je uvedené vyššie, tomuto konaniu bráni prekážka tzv. litispendencie, t.j. prekážka začatej veci. Ide o tzv. neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, teda o nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť a v prípade zistenia takéhoto nedostatku musí súd konanie zastaviť. Na uvedenom zistení nič nemení ani skutočnosť, že výkon rozhodnutia vedený pod sp. zn. 1Em/1/2019 navrhol oprávnený kvôli situáciám, ktoré nastali v dňoch 5.10.2019, 19.10.2019 a 2.11.2019, kým výkon rozhodnutia vedený pod sp. zn. 8Em/2/2019 navrhol oprávnený kvôli situácie, ktorá nastala dňa 30.11.2019, pretože pre posúdenie otázky, či ide o prekážku začatej veci je dôležité, či ide o výkon tých istých rozhodnutí medzi tými istými účastníkmi. V danom prípade tomu tak je, teda je naplnený nedostatok procesnej podmienky konania. Prípadné ďalšie porušenia uvedených rozhodnutí zo strany matky mal. dieťaťa týkajúcich sa styku dieťaťa s otcom je preto potrebné riešiť oznámením ku konaniu vedenom pod sp. zn. 1Em/1/2019 a nie podávaním nového návrhu na výkon rozhodnutia. V konaní vedenom pod sp. zn. 1Em/1/2019 budú preverené všetky navrhovateľom tvrdené porušenia vyššie uvedených rozhodnutí súdov zo strany matky a bude o nich rozhodnuté.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

8. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. tak, že navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľovi pritom ani žiadne trovy nevznikli, pričom podaním opakovaného návrhu na výkon rozhodnutia zapríčinil zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.