

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205978
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719205978.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, vo veci starostlivosti o mal. dieťa K. J., nar. XX. 2. XXXX, trvale bytom U., E.M.C. XXXX/XX, naposledy P. pre deti a rodiny W., J. XX, t.č. I. liečebno-výchovné santórium I., A. 1, zast. kolíznym opatrovníkom K. U., Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen dieťa rodičov R. D., nar. 8. 1. XXXX, bytom U., E.M.C. XXXX/XX a X. J., nar. XX. 7. XXXX, trvale bytom U., t.č. bytom U., R. cesta XX o návrhu M. práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd u maloletého K. J., nar. XX. 2. XXXX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie - pobyt v I. liečebno-výchovnom sanatóriu I., A. 1, XXX XX I. od 1. 2. XXXX do XX. 6. XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen svojím návrhom zo dňa 5. 12. 2019 žiadal, aby súd vydal rozsudok u maloletého K. J., nar. XX. 2. XXXX nariadil výchovné opatrenie - pobyt v I. liečebno-výchovnom sanatóriu I., A. 1, XXX XX I. od 1. 2. 2020 do 30. 6. 2020. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý spolu so svojimi súrodencami boli na základe rozsudku V. súdu Zvolen 12P 9/2012 - 36 zo dňa 5. 10. 2012 umiestnení do starostlivosti P. pre deti a rodiny W., J. 35 z dôvodu, že starostlivosť o maloleté deti zo strany otca bola vo veľkej miere zanedbávaná. Maloleté deti nenavštevovali školu pravidelne, boli špinavé, zavšivavené, často boli choré, nemali vytvorené hygienické návyky. Matka sa o maloleté deti nezaujíma, ich domácnosť opustila v roku 2008. Matka nie je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ani vo Veľkom Krtíši v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka nepoberá žiadnu sociálnu dávku, nevlastní žiadny hnutelný a nehnuteľný majetok. Naposledy žila na adrese Slovenské K. XXX. Matka od umiestnenia maloletých detí sa s deťmi nekontaktovala žiadnym spôsobom. Vyživovaciú povinnosť si neplní. Otec maloletých detí je nezamestnaný, nie je evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako uchádzač o zamestnanie. V čase podania návrhu poberal dávku v hmotnej núdzi v sume 64,70 Eur. V spoločnej domácnosti žije so svojím otcom v chátrajúcom rodinnom dome, kde užíva jednu miestnosť zariadenú najnutnejším nábytkom. Hygiena je na veľmi nízkej úrovni. Otec s maloletými deťmi udržiava telefonický a osobný kontakt. Maloletý K. spolu s bratom Miroslavom chodí počas sviatkov a prázdnin na krátkodobé pobyty do jeho domácnosti. Maloletý K. bol umiestnený v P. na samostatne usporiadanej skupine spolu so starším bratom K.. V školskom roku 2018/2019 ukončil 7. Ročník v C. základnej škole, K. T. 3, W.. Maloletý K. je dieťa s problémovým správaním, ktoré vykazuje a vzhľadom na svoje diagnózy: bipolárna afektívna porucha, hyperkinetická porucha, ľahké mentálne postihnutie s poruchami správania. Problémové správanie sa u K. prejavuje už od minulého školského roka. Pri ceste do školy sa často zatúlal, objavili sa drobné krádeže, poškodzovanie majetku. K. nerešpektuje authority, vie byť výbušný, vulgárny, fajčí, experimentuje s alkoholom, šikanuje slabších. Bežné výchovné prostriedky, ako je odborná pomoc zo strany centra bola v zariadení zabezpečená v dostatočnej miere, avšak u dieťaťa nedošlo k zmene správania. U K. dlhodobjšie pozorujú ťažkosti v správaní, ktoré v zariadení dlhodobjšie riešia rôznymi

dostupnými možnosťami. Napriek tomu nedochádza k zlepšeniu správania. Centrum pre deti a rodiny oslovil I. liečebno-výchovné sanatórium v I., ktoré mu pomoc v tomto smere prisľúbilo, pričom maloletý mohol byť u nich v zariadení umiestnený od začiatku školského roka 2019/2020. Na základe týchto informácií bol podaný návrh na Okresný súd Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že bolo už vydané Uznesenie 10P 17/2019-21 zo dňa 28. 8. 2019 a súd neodkladným opatrením nariadil maloletému K. J. pobyt v I. liečebno-výchovnom sanatóriu I., A. 1, I.. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do 31. 1. XXXX. K. bol prijatý do tohto zariadenia dňa 16. 10. 2019, kde pokračuje vo vzdelaní a je žiakom 8. Ročníka. V prípade nariadenia výchovného opatrenia počas školského roka v SLVS majú za to, že by bol riadne zabezpečený telefonický kontakt s dieťaťom ako aj priame návštevy dieťaťa v zariadení centra, kde má umiestneného staršieho brata.

2. Otec uviedol, že s podaným návrhom súhlasí.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že on takisto súhlasí s podaným návrhom.

4. Matka sa k predmetu veci nevyjadřila, nakoľko sa nedostavila na pojednávanie s tým, že mala doručenie vykázané náhradným spôsobom.

5. Súd zo správy P. pre deti a rodiny W. zistil, že žiadajú súčinnosť s navrhovateľom vo veci zabezpečenia výchovno-vzdelávacieho procesu formou výchovného opatrenia u maloletého K. J. s tým, že navrhujú, že by maloletý v školskom roku 2019-2020 bol v súkromnom LVS I., ktoré disponuje voľným miestom, nakoľko nevedia maloletému zabezpečiť dlhodobú potrebnú odbornú pomoc v rámci vzdelávania. U maloletého pretrvávajú problémy správania a je potrebné, aby K. navštevoval psychiatrickú ambulanciu a užíval predpísané lieky. V záujme dieťaťa odporúčajú umiestniť K. do zariadenia s pevným režimom a systémom, ktorý nastolí jasné hranice pre dieťa tiež vzhľadom k vystupňovaným prejavom správania a nízkej efektívnosti a regulácii v súčasnej špeciálnej škole.

6. Súd zo správy MUDr. Martina Naďa zistil, že maloletý má poruchu správania a v septembri 2019 je vhodné umiestnenie v zariadení so skupinou pre deti s poruchami správania. Potrebuje uzavreté zariadenia s prísnejším režimom.

7. Súd zo správy I. školy, K. T. 3, W. zistil, že vzhľadom na dlhodobé problémy v správaní sa K. J. v školskom roku 2018/2019 sa zúčastňoval skupinovej terapie s rizikovými skupinami žiakov, avšak tieto aktivity neprinášali prakticky žiadne výsledky v oblasti jeho správania. K. K. patril k tým najhorším v správaní počas školského roka. Jeho správanie je priam nezvládnuteľné.

8. Súd zo správ Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zistil, že matka a otec maloletého dieťaťa nie sú u nich evidovaní v registri poisťencov ani nepoberajú žiadne dávky, vyplácané Sociálnou poisťovňou.

9. Súd zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že matka a otec maloletého dieťaťa nepoberajú dávky v hmotnej núdzi ani iné príspevky, vyplácané ich úradom. Nie sú v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

10. Súd zo správ Mesta Zvolen zistil, že matka maloletého dieťaťa je prihlásená k trvalému pobytu na adrese E.M.C. XXXX/XX vo U. s tým, že sa odsťahovala na adresu I. K. XXX alebo Q.. V maloletých detí má ako trvalý pobyt uvedený K. U. s tým, že sa zdržiava na adrese R. cesta XX, U., spolu so širšou rodinou.

11. Súd z oznámenia obce I. K. zistil, že matka maloletého dieťaťa sa v ich obci nezdržiava.

12. Súd zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zistil, že matka maloletého dieťaťa sa na adrese I. K. XXX dlhodobo nezdržiava.

13. Súd zo správ I. liečebno-výchovného sanatória zistil, že maloletý K. bol prepustený z ich zariadenia od XX. 12. 2019 do 7. 1. 2020 na dovolenku do domáceho prostredia k rodine počas prázdnin. U maloletého je zlepšené správanie sa v zariadení. K. pobyt v ich zariadení plní svoj účel. Hoci sa pomalšie adaptoval na pravidlá zariadenia, potreboval sprevádzanie a kontrolu odvedenej práce. Objavovali sa časté provokácie iných chlapcov, K. je veľmi vzťahovačný, pracovné tempo v škole je pomalšie a

potrebuje motiváciu a podporu. Odporúčajú pokračovať v pobyte na základe výchovného opatrenia do konca školského roka.

14. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecne vyplýva inak.

15. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia, uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, alebo zabezpečenia úpravy rodiny a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

16. Súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia ako aj z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na nariadenia výchovného opatrenia je dôvodný. Navrhovateľ sa domáhal, aby súd nariadil výchovné opatrenie, ktorým by odovzdal maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória I., Dialničná 1, Senec a to z dôvodu, že maloletý, ktorý sa nachádza v ústavnej starostlivosti nerešpektuje autority vychovávateľov a učiteľov, správa sa drzo, arogantne, agresívne, dopúšťa sa drobných krádeží, nepripravuje sa na vyučovanie, v škole sústavne fyzicky ohrozuje ostatné deti, pričom tento stav trvá už dlhší čas, počas posledného školského roka. Na základe predchádzajúceho návrhu B. Zvolen Okresný súd Zvolen vydal uznesenie a to nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletého K. 10P 17/19-21 zo dňa 28. 8. 2019, ktorým súd neodkladným opatrením nariadil u maloletého K. J. pobyt v I. liečebno-výchovnom sanatóriu I., A. 1, I.. Toto neodkladné opatrenie má trvať do 31. 1. 2020. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že pobyt maloletého K. v zariadení Súkromného liečebno-výchovného sanatória v I. plní svoj účel s tým, že je odporúčané pokračovať v pobyte v tomto centre počas celého školského roka. V danej veci je súd toho názoru, že navrhovateľ osvedčil potrebu pokračovania už v nariadenom výchovnom opatrení s tým, že maloletý bude absolvovať pobyt v I. liečebno-výchovnom sanatóriu v I. počas celého školského roka, že na základe neodkladného opatrenia mal byť tento pobyt iba do 31. 1. 2020. Súd mal z predložených listinných dôkazov osvedčené, že Centrum pre deti a rodiny W. nedokáže pre maloletého zabezpečiť takú odbornú pomoc akú momentálne potrebuje. T. mal súd za preukázané, že ani doposiaľ poskytovaná psychologická pomoc, napomenutie zo strany centra a jeho ďalšia činnosť, smerujúca ku korekcii správania nevedla k náprave. S prihliadnutím na tieto okolnosti súd vo veci teda nariadil výchovné opatrenie s tým, že bude pokračovať pobyt maloletého K. v I. liečebno-výchovnom sanatóriu I., A. 1, I. aj od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020, teda na celý školský rok 2019/2020.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlúčné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje

poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).