

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41Nt/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011615  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119011615.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a z členov senátu Mgr. Jany Cihej a Valérie Justovej, dňa 24. januára 2020 na verejnom zasadnutí v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku odmieta návrh odsúdeného menom R. L., L.. XX.XX.XXXX E. L. X., trvale bytom Š. XXXX/XX, P., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 6T/12/2016.

### odôvodnenie:

Dňa 3.9.2019, bol tunajšiemu súdu doručený návrh R. L. na povolenie obnovy konania v trestnej veci, kde tunajší súd rozsudkom sp. zn. 6T/12/2016 zo dňa 30.6.2016 ho uznal vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, a iné. Na základe uvedeného mu súd uložil podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Odsúdený svoj návrh zdôvodnil tým, v konaní vedenom Okresnou prokuratúrou Levice pod sp. zn.: 2Pv/182/14/4402 vyplynulo, že za niektoré zo skutkov, za ktoré bol odsúdený, bol stíhaný B. D.. Tento mal spáchať skutky za ktoré on bol uznaný vinným v okrese B.. Odsúdený tiež namietal výšku ustálenej škody, resp. výšku jeho povinnosti na náhradu škody.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd po preskúmaní veci zistil, že ods. Nagy v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/12/20016, na začiatku hlavného pojednávania dňa 15.6.2016, po zákonom poučení, vyhlásil vinu ku všetkým skutkom v obžalobe. Následne súd toto jeho vyhlásenie podľa § 257 ods.7, ods.8 Tr. poriadku prijal. Na základe uvedeného preto súd vykonal dokazovanie iba k výroku o treste a k výroku o náhrade škody.

Súd teda nevykonával dôkazy k výroku o vine a preto je vylúčené aby iné skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, pretože súd o vine odsúdeného rozhodol iba na základe toho, že prijal jeho vyhlásenie viny, vyššie uvedeným uznesením. Takisto výroky o náhrade škody jednotlivým poškodeným, majú svoju oporu vo vyhlásení viny obžalovaným, pretože v obžalovaní uznal výšku škody, ktorú spôsobil, práve vyhlásením viny ku všetkým skutkom, ktoré boli uvedené v obžalobe. Preto súd musel podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku, zaviazat' obžalovaného na náhradu škody jednotlivým poškodeným, pretože jej výška bola súčasťou každého jedného skutku.

Podľa názoru súdu, by mohol povoliť obnovu konania vo veciach, kde obžalovaný vyhlásil svoju vinu a následne toto vyhlásenie viny bolo súdom prijaté, iba vo vzťahu k výroku o treste, kde súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov. To znamená, keby tu boli nové skutočnosti resp. dôkazy, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po preskúmaní veci má preto súd zato, že návrh odsúdeného na obnovu konania smeruje voči rozhodnutiu, voči ktorému Trestný poriadok obnovu konania nepripúšťa a preto súd jeho návrh na povolenie obnovy konania vo vzťahu k výroku o vine odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť odsúdený, prokurátor i obhajca v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho dnešného oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.