

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200744
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619200744.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobkyne G. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. U. XX, právne zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, proti žalovanej E. V., nar. X.XX.XXXX, bytom L. X, XXX XX M., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat. úz. O. U., obec O. U., okres F., zapísaných na LV č. XX ako parcely reg. „C“ parcela č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², parcela č. XXX záhrada vo výmere XXX m², parcela č. XXX orná pôda vo výmere XXX m², rodinný dom súp. č. XX postavený na parcele reg. „C“ parcela č. XXX.

II. P r i k a z u j e uvedené nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobkyne.

III. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanej sumu 445 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

V. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok v sume 26,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala proti žalovanej zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

2. Svoju žalobu odôvodnila dôvodmi, ktoré sú uvedené v bode 13 tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

2 5C/13/2019

3. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

6. Súd doručoval žalovanej žalobu, ktorú sa jej nepodarilo doručiť. Preto súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 4.9.2019. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 30.10.2019.

7. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná žalovanej sa vrátila súdu ako nedoručená dňa 23.12.2019. Súd považoval uvedenú zásielku za doručenú týmto dňom (§ 112 CSP). Preto súd pokračoval v konaní aj v neprítomnosti žalovanej (§ 180 CSP).

8. Súd vykonal dokazovanie výpisom z LV č. XX kat. úz. O. U., prvou a XX. stranou znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca Ing. Jána Mikitu zo dňa 19.11.2017, oznámením Pošty Košice zo dňa 15.5.2019 a odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 21.5.2019.

9. Z výpisu z listu vlastníctva č. XX kat. úz. O. U. je zrejmé, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou spolu v podiele 17/18 a žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/18 predmetných nehnuteľností.

10. Podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom Ing. Jánom Mikitom zo dňa 19.11.2017 je hodnota týchto nehnuteľností 8 000 eur.

11. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

12. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností: parcela reg. „C“ parcela č. XXX o celkovej výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. „C“ parcela č. XXX o celkovej výmere XXX m², druh pozemku záhrada, parcela reg. „C“ parcela č. XXX o celkovej výmere

3

5C/13/2019

XXX m², druh pozemku orná pôda, rodinný dom postavený na parcele č. XXX, s prideleným súpisným č. XX, to všetko evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Svidník na LV č. XX pre kat. úz. O. U., obec O. U., okres F.. Výška jej spoluvlastníckeho podielu je pod B 1 podiel 7/8, pod B 2 podiel 1, pod B 6 podiel 2/36, spolu jej spoluvlastnícky podiel predstavuje 17/18 z celku. Žalovaná je spoluvlastníčkou vyššie uvedených nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele 1/18 z celku. V rodinnom dome súpisné č. XX má žalobkyňa aj trvalý pobyt. So spoluvlastníčkou, žalovanou nie je v žiadnom kontakte a podľa jej názoru žalovaná nemá záujem na užívaní nehnuteľností, na ktorých má svoj podiel. Nevie sa nijako spojiť a dohodnúť so žalovanou. Podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom Ing. Jánom Mikitom zo dňa 19.11.2017 je hodnota nehnuteľností v sume 8 000 eur. Žalobkyňa je ochotná vyplatiť žalovanej jej podiel z tejto sumy, t.j. 445 eur s tým, že uvedené nehnuteľnosti prejdú do jej výlučného vlastníctva. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd priznal žalobkyni náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, pretože mala plný úspech vo veci a uplatnila si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobkyňa je podľa § 4 ods. 3) tohto zákona od súdneho poplatku oslobodená a súd jej návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešnú žalovanú zaplatiť súdny poplatok za návrh po zaokrúhlení v sume 26,50 eura, t. j. 6 % zo sumy 445 eur (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona) na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

4 5C/13/2019

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 24. januára 2020