

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/592/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812207450
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7812207450.24

Dopĺňacie uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu N. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. X, XXX XX T., zast. JUDr. Hedviga Gallová, advokátka, Zámocká 26. 811 01 Bratislava, proti žalovanému Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice, IČO: 003328, o zaplatenie 112.502,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd d o p í ň a výrok uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4C/592/2012 - 487 zo dňa 20.12. 2019 a to tak, že d o p í ň a výrok tohto uznesenia o výrok IV. ktorý znie takto : IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Rožňava trovy konania za znalecký posudok znalca Ing. Dušana Biža vo výške 1.234,26 Eur, ktoré preddavkove platil štát, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/592/2012 - 487 zo dňa 20.12. 2019 súd rozhodol tak, že I. Súd konanie zastavil, II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznal a III. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Rožňava trovy konania za podaný znalecký posudok vo výške 234,74 Eur, ktoré preddavkove platil štát, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Podľa § 225 ods. 1/ CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

3. Podľa § 225 ods. 2/ CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Podľa § 234 ods. 2/ CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Súd zistil, že nerozhodol o povinnosti strany sporu zaplatiť na účet OS Rožňava trovy konania za znalecký posudok Ing. Dušana Biža, ktoré preddavkove platil štát.

6. Súd rozhodol dopĺňacím uznesením v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach , prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.