

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: OT/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010018
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 19.02.2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. C. B., D. XXX/X, živnostník, rozvedený,

je vinný, že:

dňa 04.01.2024 v čase o 15:53 hod. jazdil na motorovom vozidle značky Ford Transit s evidenčným číslom B. po ulici Svätoplukova v meste Bánovce nad Bebravou v smere jazdy do centra mesta, kde bol pri kaviarni MOM zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou, pričom bol vyzvaný aby sa podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu, ktorú vykonal dňa 04.01.2024 v čase o 15:56 hod. s výsledkom 0,00 mg/l alkoholu v dychu, následne bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu za účelom zistenia, či nie je ovplyvnený návykovými látkami, čo dňa 04.01.2024 o 16:00 hod. odmietol s uvedením, že na to nie je dôvod a týmto vyšetreniam neverí, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, čím porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. c/ s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z.,

t e d a:

pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi a iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest v sume 800 (osemsto) €.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal dňa 05.01.2024 na tunajšom súde postupom v zmysle § 204 ods. 1 Trestného poriadku obžalobu na A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.01.2024 v čase o 15:53 hod. jazdil na motorovom vozidle značky Ford Transit s evidenčným číslom B. po ulici Svätoplukova v meste Bánovce nad Bebravou v smere jazdy do centra mesta, kde bol pri kaviarni MOM zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou, pričom bol vyzvaný aby sa podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu, ktorú vykonal dňa 04.01.2024 v čase o 15:56 hod. s výsledkom 0,00 mg/l alkoholu v dychu, následne bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu za účelom zistenia, či nie je ovplyvnený návykovými látkami, čo dňa 04.01.2024 o 16:00 hod. odmietol s uvedením, že na to nie je dôvod a týmto vyšetreniam neverí, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, čím porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. c/ s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z..

Súdca pre prípravné konanie po vypočutí obžalovaného dňa 07.01.2024 vo veci vydal v zmysle § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestný rozkaz č.k. OT/1/2024-46, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a uložil mu peňažný trest vo výmere 800 € za súčasného uloženia náhradného trestu vo výmere 2 mesiace. Súd mu tiež uložil v zmysle § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 20 mesiacov. Proti tomuto trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote obžalovaný odpor.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 19.02.2024, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody z č.l. 4, záznam o obmedzení osobnej slobody z č.l. 6, záznam o skutku na úseku cestnej dopravy z č.l. 13-14, zápis o dychovej skúške z č.l. 15, úradný záznam z č.l. 16, evidenčná karta vodiča z č.l. 17-22, rozhodnutie o priestupku zo dňa 17.07.2023 z č.l. 23-25, zápisnica z ústneho pojednávania z č.l. 26-29, evidenčná karta vozidla z č.l. 30, certifikát o overení z č.l. 34, trestný rozkaz z č.l. 46, odpor z č.l. 51, prílohová obálka s lustráciami (ZVJS, RT, GP SR, CDB, CESDaP) z č.l. 56.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nevyužil možnosť urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Vo svojej výpovedi k osobným pomerom uviedol, že žije s priateľkou, má dospelého syna, ktorý nie je na neho odkázaný výživou. Pracuje ako živnostník, šofér, má príjem cca 1.500 € mesačne. Návykové látky neužíva, berie len konopný olej pre jeho problémy s kĺbmi. Alkohol nepije. V minulosti sa neliečil psychiatricky. Ku skutku uviedol, že to bolo poobede medzi 15:00 až 16:00 hod., išiel na svojom pracovnom aute v Bánovciach od Kauflandu. Zastavili ho policajti, ktorí išli za ním pri MOM-ke kaviarni. Povedali mu, že nebol pripútaný, čo on bol, ale dokázať sa to nedá. Po všetkých kontrolách, čo mu spravili, tak prišiel policajt, ktorý ho vyzval, aby išiel na testy, kde obžalovaný mu povedal, že konkrétne s ním nie je ochotný nikam ísť a že keď má podozrenie, tak že on nemá problém si dať spraviť stery na mieste bežným testom a keď bude pozitívny, tak potom môže ísť aj na krv. Policajt mu na to povedal, že také nemajú a keď to odmieta, že bude obmedzený na osobnej slobode. Následne bol odvezený na policajtnú stanicu. Je mu ľúto, že si to neuvedomil v tej danej situácii a keby bol vedel, že to bude mať pre neho taký dopad, ako to má, tak by na tie odbery bol išiel. Jemu to prišlo ako čistá šikana. Nechal sa uniesť. Na otázky prokurátora uviedol, že v aute išiel sám. Bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Prišlo mu to tak, že keď sa nič nezistilo, tak išli ešte hľadať niečo. Vysvetlené mu to bolo tým, že už v minulosti bol pozitívny. Obžalovaný povedal tomu policajtovi, že sa

testu priamo podrobí na mieste a keď bude pozitívny, tak sa podrobí odberu krvi. Povedal mu, že také nemajú, na čo mu obžalovaný povedal, že si ho nemá problém zaplatiť, že ich majú v každej lekárni. Bolo mu povedané, že ho obmedzia na osobnej slobode. Nemá zdravotné problémy, ktoré by mu bránili odberu krvi, či biologického materiálu. Obžalovanému bol zo strany prokurátora predložený záznam o skutku na úseku cestnej dopravy, pričom k jeho vyjadreniu tam zaznamenanému uviedol, že to uviedol, že tým vyšetreniam neverí. Predmetné motorové vozidlo používa on a niekedy aj jeho priateľka. Na otázky súdu uviedol, že pri tom predchádzajúcom postihnutí za priestupok si dával konopný olej pod jazyk, objednala mu to známa cez internet, nie je to voľnopredajné. Od toho priestupku už si ten konopný olej nedával. Povoláním je šofér z povolania. Pováčšine jazdí s nákladným autom, je to jeho zdroj obživy. Chcel by súd požiadať o zhovievavosť a prípadne ten trest skrátiť. Bol vtedy vyprovokovaný. Z hľadiska práce sa ho ten trest bytostne dotýka. Vodičský preukaz má od 04.01.2024 zadržaný. Teraz robí iné činnosti, čo sa týka údržby, avšak gro jeho príjmu je šoférovanie, lebo má nákladné autá a nemá šoférov, vykonáva to sám.

Zo záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 04.01.2024 (č.l. 13-14) vyplýva, že obžalovaný dňa 04.01.2024 o 15:55 hod. jazdil v Bánovciach nad Bebravou po ulici Svätoplukovej a z dôvodu, že nemal bezpečnostný pás, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ, bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, s čím súhlasil. Dychová skúška bola s negatívnym výsledkom. Následne bol vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu na požitie omamných a psychotropných látok, nakoľko javil známky požitia, ktoré odmietol. Obžalovaný vo vysvetlení uviedol, že pás si nedal z nepozornosti a na vyšetrenie odmietol ísť, nakoľko na to nebol dôvod a týmto vyšetreniam neverí.

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného zo dňa 04.01.2024 (č.l. 15) vyplýva, že obžalovaný bol dňa 04.01.2024 o 15:56 hod. podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom.

Z evidenčnej karty vozidla (č.l. 30) vyplýva, že vlastníkom motorového vozidla Ford Transit, bielej farby s poznávacou značkou B. je obžalovaný.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou, odboru poriadkovej a dopravnej polície zo dňa 14.07.2023 (č.l. 23-25) vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na skutkovom základe, že dňa 10.12.2022 o 10:00 hod. viedol motorové vozidlo BMW X5 s ev. č. E. po ceste na ulici Partizánskej v meste Bánovce nad Bebravou, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, počas kontroly javil známky požitia návykovej látky, z uvedeného dôvodu bol vyzvaný na podrobenie sa lekárskeho vyšetreniu a odberu a vyšetreniu krvi a iného biologického materiálu, ktorému sa podrobil, pričom vyšetrením odobratej vzorky biologického materiálu metódou GC-MS bolo preukázané, že sa návyková látka kokaín v koncentrácii 3 ng/ml, benzoylkonogonínu v koncentrácii 387 ng/ml a 11-nor-9-tetrahydrokanabinolkarboxylovej kyseliny v koncentrácii 7 ng/ml v čase vedenia motorového vozidla nachádzali v jeho organizme. Bola mu za to uložená pokuta vo výške 400 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je rozvedený, má plnoletého syna, pracuje ako SZČO. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz šestnásťkrát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupky na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol jedenkrát súdom trestaný podmieneným trestom odňatia slobody a zákazom činnosti riadiť motorové vozidlá na 20 mesiacov (z roku 1995). Toto odsúdenie má zahladené.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Obžalovaný nevyužil právo urobiť žiadne z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku a i keď priamo neprehlásil, že sa k spáchaniu skutku doznáva, avšak zároveň vo svojej výpovedi potvrdil, že sa odmietol podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu za účelom zistenia, či nie je ovplyvnený návykovými látkami, nakoľko podľa jeho názoru na to nebol dôvod, tento postup polície považoval za šikanózný a tiež potvrdil, že sa vyjadril, že týmto vyšetreniam neverí. Z jeho výpovede tiež vyplynulo, že nemá zdravotné problémy, ktoré by mu bránili odberu krvi, či

biologického materiálu. Obžalovaný je zo spáchania predmetného skutku usvedčovaný tiež záznamom o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 04.01.2024, kde bolo zaznamenané vyjadrenie obžalovaného, že na vyšetrenie odberom krvi, či biologického materiálu odmietol ísť, nakoľko na to nebol dôvod a týmto vyšetreniam neverí. Súd tiež poukazuje na rozhodnutia o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou, odboru poriadkovej a dopravnej polície zo dňa 14.07.2023, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keď viedol motorové vozidlo v stave, keď sa v jeho organizme nachádzali návykové látky, teda podozrenie, že tomu mohlo byť aj v aktuálne stíhanej veci bolo zo strany zasahujúcich príslušníkov PZ opodstatnené. Z vyššie uvedených dôkazov bola vina obžalovaného za skutok mu obžalobou kladený za vinu preukázaná bez dôvodných pochybností. Súd po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval (v zhode s prokurátorom) ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona. V jeho konaní išlo o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovanému súd nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti ani žiadne priťažujúce okolnosti. Vzhľadom na osobu páchatel'a a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaného trestného činu, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie, bude postačujúci aj trest peňažný, a to v dolnej časti rozpätia trestnej sadzby vo výmere 800 €, pričom súd zároveň obžalovanému uložil aj náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu, ktorý trest rovnako považoval za postačujúci a primeraný. Pri jeho ukladaní súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný bol jedenkrát súdom trestaný (ešte v roku 1995), avšak toto odsúdenie má zahladené. Prihliadol tiež na skutočnosť, že obžalovaný bol šestnásťkrát postihnutý za spáchanie priestupkov, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy. Preto súd považuje uloženie peňažného trestu vo výmere 800 € za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace za postačujúci na naplnenie jednotlivých zložiek funkcie trestu, teda individuálnej i generálnej prevencie, ako i zložky výchovnej.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu zároveň uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, pričom pri jeho ukladaní prihliadol na spôsob spáchania skutku, osobu páchatel'a a pri jeho ukladaní zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný je živnostník, pracuje ako šofér z povolania, pričom gro jeho príjmu tvorí vedenie nákladných motorových vozidiel. Obžalovaný prejavil nad svojim konaním ľútosť a uviedol, že sa nechal uniesť. Súd pri jeho ukladaní zohľadnil aj kritický postoj obžalovaného ku svojmu konaniu a preto mu uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 14 mesiacov, ktorý považuje za postačujúci a primeraný.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).