

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203454
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419203454.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o E. D. P. I., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. P., Q.. Č.. B. H. C. I. S., P. P. H., K.. J.. G. XXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky T. Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. P., štátny občan SR a otca D. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Ž. F. U., štátny občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nad maloletou D. P., F.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v B. H. C. I. S., P. P. H., J. J. K.. J.. G. XXX/XX, XXX XX E..

II. Matka maloletej T. Š., F.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej D. P., F.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet B. H. C. I. S., P. P. Á. H., J. J. K.. J.. G. XXX/XX, XXX XX E., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Otec maloletej D. P., F.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. P., F.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet B. H. C. I. S., P. P. Á. H., J. J. K.. J.. G. XXX/XX, XXX XX E., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

IV. Súd u r č u j e rodičom maloletej lehotu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.10.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „úrad“) žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou, ktorú bude zabezpečovať B. H. C. I. S., P. P. Z. H., K.. J.. G. XXX/XX, E.. Zároveň žiadal, aby súd určil vyživovaciu povinnosť rodičov maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného osobitným zákonom mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet B. H. C. I. S., P. P. H., E., počnúc právoplatnosťou rozhodnutia súdu. Úrad súčasne žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by nariadil dočasne ponechať maloletú v starostlivosti B. H. C. I. S., P. P. H. E., s účinnosťou od 03.11.2019. Zároveň žiadal neodkladným opatrením rozhodnúť o vyživovacej povinnosti rodičov maloletej vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného osobitným zákonom vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet B. H. C. I.

S., P. P. H. E.L., počnúc dňom vykonateľnosti od tohto rozhodnutia. Úrad vo svojom návrhu uviedol, že Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením zo dňa 15.04.2019, č.k. 24P/11/2019-9 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne odňal zo starostlivosti matky a odovzdal ju do starostlivosti B. H. C. I. S., P. P.Z. H., E.. Uznesením zo dňa 13.06.2019, č. k. 24P/11/2019-38 Okresný súd Žiar nad Hronom odňal maloletú zo starostlivosti rodičov a nariadil výchovné opatrenie - pobyt maloletého dieťaťa v zariadení P. P. H., E., za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to na obdobie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa v zariadení. Rodičom maloletého dieťaťa po dobu výchovného opatrenia vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu neurčil. Zároveň uložil rodičom maloletej povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na úrade, povinnosť spolupracovať s ústavným zariadením a to tak, že sú povinní minimálne jedenkrát do mesiaca navštíviť maloletú v tomto zariadení a minimálne trikrát do mesiaca telefonicky sa informovať o maloletom dieťaťi v zariadení. Úrad zároveň v návrhu uviedol, že rodičia maloletej boli zaradení do programu prispôsobenia sa novej životnej situácii v rodine, ktorý od mesiaca jún do mesiaca november 2019 zabezpečoval akreditovaný subjekt Kľúč n. o., Rezedova 16, Bratislava. Zo správy tohto subjektu za mesiac august 2019 vyplýva, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, matka by sa mala zdržiavať v obci J. P. u svojej matky a otec maloletej, by sa mal zdržiavať R. T., kde údajne pracuje brigádnicky. Matka otca maloletého dieťaťa sa vyjadrila, že v súčasnosti sa necíti, aby vychovávala maloletú D.. Ostatné maloleté deti rodičov sú v súčasnosti umiestnené v inom ústavnom zariadení ako maloletá D.. V závere správy akreditovaného subjektu sa konštatuje, že rodičia maloletej neprejavili záujem o spoluprácu s jeho odborným tímom. Úrad vo svojom návrhu zároveň uviedol, že podľa informácie od sociálnej pracovníčky ústavného zariadenia, kde je maloletá umiestnená, matka maloletú D. od 11.06.2019 v tomto ústavnom zariadení už nenavštívila, ani o ňu neprejavila záujem prostredníctvom telefonického kontaktu. Otec maloletú od jej umiestnenia v ústavnom zariadení nenavštívil. Rodičia o maloletú neprejavili skutočný záujem. Úrad zároveň dňa 19.09.2019 realizoval sociálne šetrenie v domácnosti starej matky maloletej, a to I. Z. na adrese J. P., Z. XXX. Stará matka maloletej v rozhovore uviedla, že jej dcéra (matka maloletej) u nej nebýva. Miesto jej pobytu nevie presne uviesť, dopyčovala sa, že by sa mala zdržiavať u kamaráta v obci T. A.. Stará matka maloletej priznala, že nie je s maloletou v kontakte a pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú, ako stará matka, nemá v jej domácnosti vytvorené dostatočné podmienky. Je invalidnou dôchodkyňou pre psychické a iné zdravotné problémy. Úrad v závere svojho návrhu konštatoval, že rodičia maloletého dieťaťa nenadviazali spoluprácu so psychologičkou ich inštitúcie, a ani nenadviazali spoluprácu s ústavným zariadením. Rodičia o maloletú neprejavili skutočný záujem a ani si neupravili svoje rodinné, bytové, sociálne, ekonomické pomery do tej miery, aby boli schopní prevziať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. V súčasnosti nikto z rodiny, ani príbuzných neprejavil o maloletú záujem. Maloletá má dobrý zdravotný stav a po fyzickej, psychickej i sociálnej stránke v podmienkach ústavného zariadenia plnohodnotne prospieva. Maloletá sa nachádza v starostlivosti centra od 03.05.2019 a dňa 02.11.2019 uplynie nariadené výchovné opatrenie formou pobytu v ústavnom zariadení. Predčasným návratom maloletej do jej prirodzeného rodinného i výchovného prostredia k rodičom, by mohla byť jej výchova vážne ohrozená a vážne by mohlo byť ohrozené aj jej zdravie, vzhľadom na to, že rodičia maloletej nemajú pre maloletú vytvorené ani základné materiálne podmienky a o maloletú neprejavujú dostatočný záujem. Úrad k svojmu návrhu pripojil správu neziskovej organizácie Kľúč n.o., so sídlom Rezedová 16, 821 01 Bratislava.

2. Súd na základe návrhu úradu uznesením zo dňa 17.10.2019 č.k. 23P/38/2019-12 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne ponechal v starostlivosti B. H. C. I. S., P. P. H., E.L., do právoplatnosti rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti. Súd zároveň neodkladným opatrením rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určené osobitným zákonom vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet B. H. C. I. S., P. P.Z. H., E..

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 24.01.2020, ktorého sa zúčastnila matka maloletej a nezúčastnil sa otec maloletej a kolízny opatrovník. Súd vec prejednal za prítomnosti matky maloletej, nakoľko dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, s podstatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 24P/11/2019 a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/11/2019 súd zistil, že uznesením zo dňa 15.04.2019 č.k. 24P/11/2019-9 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odníma maloletú

zo starostlivosti matky a odovzdáva do starostlivosti P. P. H., E. a zároveň ukladá povinnosť Svetu zdravia, a. s., Všeobecnej nemocnici v Žiari nad Hronom odovzdať maloletú do starostlivosti P. P. H., E., počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia. Súd zároveň rozhodol o povinnosti matky maloletej prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určeného osobitným zákonom mesačne, posielaným vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet P. P. H., E., počnúc dňom umiestnenia maloletej v tomto zariadení. Súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 11.04.2019, keďže matka maloletú dňa 05.04.2019 opustila z novorodeneckého úseku gynekologicko-pôrodnického oddelenia Všeobecnej nemocnice v Žiari nad Hronom. Potom, čo matka maloletú opustila, neprejavila o ňu skutočný záujem a ani nikto z jej rodiny nebol vzhľadom na sociálne a rodinné pomery schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. Súd zároveň uznesením zo dňa 13.06.2019 č.k. 24P/11/2019-38 rozhodol vo veci samej o návrhu úradu tak, že odňal maloletú zo starostlivosti rodičov a nariadil výchovné opatrenie - pobyt maloletej v zariadení P. P. H., E. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to na obdobie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa v zariadení. Zároveň uložil rodičom maloletej povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Banská Štiavnica, a to za účelom úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností. Súd zároveň uložil povinnosť rodičom maloletej spoluprácu so zariadením P. P. H., E. pri výchove maloletého dieťaťa a to tak, že rodičom uložil povinnosť minimálne jedenkrát do mesiaca navštíviť maloletú v tomto zariadení a povinnosť minimálne trikrát do mesiaca telefonicky sa informovať o maloletom dieťati v zariadení. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.07.2019.

6. Z rodného listu maloletej súd zistil, že jej rodičmi sú D. P., F. XX.XX.XXXX I. E. T. Š.W., F. XX.XX.XXXX.

7. Zo správy B. H. C. I. S., P. P. H., E. doručenej súdu dňa 20.12.2019 vyplýva, že maloletá je v ich zariadení umiestnená od 03.05.2019 na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24P/11/2019-9 zo dňa 15.04.2019, pričom ten istý deň bola premiestnená do profesionálnej rodiny C., kde sa adaptovala rýchlo. Maloleté dieťa prosperuje, vyvíja sa primerane k svojmu veku a je predbežne zdravé. Matka maloletú navštívila spolu so sociálnym pracovníkom úradu dňa 11.06.2019, a od toho dňa neprejavila o dieťa žiaden záujem, nenavštívila ju, netelefonovala a nenapísala list. Otec, ani nikto z príbuzných tiež neprejavil o maloletú žiaden záujem.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 21.01.2020 vyplýva, že rodičia maloletej nenadviazali spoluprácu so psychologičkou ich inštitúcie, ani nenadviazali spoluprácu s ústavným zariadením. Rodičia o maloletú neprejavili skutočný záujem, ani si neupravili svoje rodinné, bytové, sociálne, ekonomické pomery do takej miery, aby boli schopní prevziať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. V súčasnosti nikto z rodiny, ani príbuzných neprejavil o maloletú záujem. Maloletá má dobrý zdravotný stav a po fyzickej, psychickej i sociálnej stránke v podmienkach ústavného zariadenia plnohodnotne prospieva. Maloletá k rodičom nemá utvorenú vzťahovú, ani citovú väzbu. Pobyt maloletej v ústavnom zariadení v súvislosti so zabezpečením odbornej pomoci k maloletému dieťaťu plní svoj účel. Zo správy úradu ďalej vyplýva, že matka maloletej sa dňa 14.01.2020 dostavila na úrad, pričom uviedla, že už približne 4 mesiace býva u priateľa E. E. v prenajatom 1-izbovom byte. Matka zároveň uviedla, že maloletú bola navštíviť v zariadení len raz dňa 11.06.2019, od tej doby ju navštíviť nebola z dôvodu nedostatku financií, a ani sa s nikým telefonicky nekontaktovala. S otcom maloletej nie je v žiadnom kontakte približne 6 mesiacov a nevie, kde sa momentálne zdržiava. Matka zároveň súhlasila, aby bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, keďže si do dnešného dňa neupravila svoje bytové, sociálne a ekonomické pomery. Zo správy úradu zároveň vyplýva, že nikto z rodinných príslušníkov maloletej neprejavil záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Matka maloletej v rámci výsluchu na pojednávaní konanom dňa 24.01.2020 uviedla, že za maloletou bola so sociálnym kurátorom v B. H. C. I. S., P. P. H. R. E. len raz, a to z toho dôvodu, že nemala dostatok peňazí na to, aby tam za ňou chodila a tiež tam nevedela sama trafiť. Zároveň uviedla, že doteraz nemá vytvorené vhodné podmienky na to, aby mohla prevziať starostlivosť o maloletú, keďže býva len v podnájme u svojho terajšieho priateľa, pričom prenajímateľ bytu nedovolí, aby tam bývalo viac ľudí. Matka zároveň uviedla, že je momentálne evidovaná ako nezamestnaná na úrade práce, aktívne si hľadá prácu a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 64,-Eur. Zároveň uviedla, že nikto z jej rodiny nie je

schopný a ani nemá záujem sa o maloletú D. postarať. Otec maloletej žije u svojej matky v záhradkárskej oblasti P. so svojou novou partnerkou. Od pôrodu maloletej s ním nebola v kontakte.

10. Lustráciou v registri obyvateľov súd zistil, že matka maloletej T. Š. má ďalšie 2 maloleté deti, a to maloletú C. P., F.. XX.XX.XXXX I. D. Š., F.. XX.XX.XXXX.

11. Lustráciou v registri obyvateľov súd zistil, že otec maloletej D. P. má ďalšie maloleté dieťa, a to C. P., F.. XX.XX.XXXX.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 21.01.2020 súd zistil, že otec maloletej je od 21.05.2019 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nespolupráce a nepoberá žiadne príspevky. Matka maloletej si dňa 15.01.2020 podala na tunajší úrad žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 66,30 Eur mesačne.

13. Lustráciou registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec maloletej nie je evidovaný ako zamestnaný.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

16. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 55 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

21. Ústavnú starostlivosť ako jednu z foriem náhradnej osobnej starostlivosti možno nariadiť len v prípade, že maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Súd v danom konaní posudzoval dôvodnosť návrhu úradu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, ktorá pochádza z mimomanželského vzťahu, a o ktorú rodičia od jej narodenia neprejavovali žiaden záujem. Potom, čo bola maloletá súdnym rozhodnutím umiestnená do B. H. C. I. S., P. P. H., E. bolo rodičom maloletej uložené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy ich rodinných a sociálnych pomerov, ako aj povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Banská Štiavnica a povinnosť spolupracovať so zariadením, v ktorom je maloletá umiestnená. Zhodnotiac výsledky uloženého výchovného opatrenia dospel súd k záveru, že uložené výchovné opatrenie nevedlo k náprave, a že rodičia maloletej preukázateľne neprejavili o maloletú žiaden záujem, a ani si neupravili svoje sociálne a rodinné pomery tak, aby mohli maloletú prevziať do svojej osobnej starostlivosti. Súd mal v konaní tiež preukázané, že nikto z príbuzných maloletej neprejavil záujem a ani ochotu prevziať nad maloletou osobnú starostlivosť, preto súd dospel k záveru, že za danej situácie je v najlepšom záujme maloletej, aby bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť v zariadení, v ktorom je od narodenia umiestnená. Súd zároveň v zmysle § 55 ods. 2 Zákona o rodine určil rodičom maloletej lehotu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú.

22. Súd zároveň rozhodoval o vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletej v zmysle § 81 ods. 2 Zákona o rodine. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine a prihliadal tak na odôvodnené potreby maloletej, ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov. Súd rodičom maloletej určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona, keďže mal v konaní preukázané, že nedosahujú žiaden príjem. Výživné sú rodičia maloletej povinní poukazovať na účet zariadenia, v ktorom je maloletá umiestnená.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 C.m.p.).