

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-17C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201191
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Birás, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1318201191.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobkyne: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpenej JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanému: Z.-J. F., narodený XX. júna XXXX, trvalým pobytom v U., A. XXXX/XXX, o zaplatenie 59,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 49,42 eur z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 49,42 eur od 24. apríla 2015 do 25. marca 2019, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava III 16. februára 2018 (ktorého nástupníckym súdom je od 1. júna 2023 Mestský súd Bratislava IV) domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 59,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 59,50 eur od 24. apríla 2015 do zaplatenia z titulu nezaplateného poistného za obdobie od 23. apríla 2015 do 22. októbra 2015.

1.1. Vo svojej žalobe uviedla, že 23. októbra 2013 uzavrela so žalovaným na dobu neurčitú poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá zanikla 23. mája 2015 z dôvodu nezaplatenia splátky poistného v zákonnej jednomesačnej lehote od jeho splatnosti, t. j. od 23. apríla 2015.

1.2. V ďalšom svojom písomnom podaní (v odvolaní z 2. septembra 2021) dodala, že počas jednoročného poistného obdobia od 23. októbra 2014 do 22. októbra 2015 došlo k vzniku škodovej (poistnej) udalosti zo 4. januára 2015, na základe ktorej jej vznikla povinnosť nahradiť škodu, a preto si uplatňuje nárok na zaplatenie poistného za obdobie až do konca dohodnutého poistného obdobia, za ktoré podľa poistnej zmluvy malo byť poistné zaplatené.

2. Žalovaný svoje právo vyjadriť sa k žalobe nevyužil.

3.1. Okresný súd Bratislava III ako súd prvej inštancie v poradí prvým rozsudkom z 26. júla 2021 č. k. 17C/22/2018-44 (i) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi 10,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,08 eur od 24. apríla 2015 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, (ii) žalobu vo zvyšku zamietol a (iii) žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

3.2. Tento rozsudok nadobudol vo vyhovujúcom výroku právoplatnosť 8. septembra 2021 a vykonateľnosť 14. septembra 2021.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na odvolanie žalobkyne uznesením z 31. októbra 2022 sp. zn. 6Co/10/2022 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a v závislom výroku o trovách konania zrušil a vec mu v tomto rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

4.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že „v danom prípade obsah skutkového vymedzenia žaloby, pokiaľ išlo o moment zániku poistenia, nie je totožný s obsahom priloženého listinného dôkazu (č. I. 4), navyiac zo žaloby nie je zrejmý ani konkrétny právny titul, na podklade ktorého si žalobkyňa uplatnila nárok na poistné za celé poistné obdobie (teda do 22.10.2015) vo výške 59,50 eur, hoci poistenie zaniklo už k 23.05.2015, vzhľadom na len vágny odkaz na ust. § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. Súd prvej inštancie skutkové okolnosti prípadu hodnotil v nadväznosti na skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, podľa ktorých sa poistné za poistné obdobie stalo splatným dňa 23.04.2015 a nárok na poistné bolo uplatnené do 23.05.2015, ktoré sú však v rozpore s obsahom priloženého listinného dôkazu - Oznamenie o zániku poistenia zo dňa 28.7.2015 (č. I. 4). V oboch listinách je zhoda čo do výšky uplatneného nároku 59,50 eur. Žalobkyňa, v konaní kvalifikovane právne zastúpenej, je preto potrebné vytknúť neprofesionálnosť pri vypracovaní žalobného návrhu, zmätočnosť a nedostatočnosť v žalobe uvádzaných rozhodujúcich skutočností, hoci skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci mala označiť a podprieť dôkazmi v súlade s princípom hospodárnosti už v žalobe. Za takýchto okolností však bolo namieste, aby súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu na ďalšie skutkové tvrdenia (§ 150 ods. 2 C.s.p.), zohľadniac, že žalovaný bol v konaní nečinný (obsah žaloby a listinných dôkazov nenamietal) a súd mienil vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p. (...) Odvolací súd dodáva, že pokiaľ žalobkyňa v konaní dôkazne preukáže, že v priebehu posledného poistného obdobia došlo k poistnej udalosti, za ktorú plnila za žalovaného, v zmysle § 11 ods. 13 v spojení s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu vzniku poistnoprávneho vzťahu, vznikol jej nárok na poistné až do konca posledného poistného obdobia (hoci poistenie skončilo skôr).“.

5. Predmetom konania po zrušení v poradí prvého rozsudku súdu prvej inštancie v časti napadnutej odvolaním žalobkyne a vrátení mu veci na ďalšie konanie zostal nárok na zaplatenie 49,42 eur (t. j. pôvodne uplatnených 59,50 eur po odčítaní právoplatne priznanej sumy plnenia 10,08 eur) s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 49,42 eur od 24. apríla 2015 do zaplatenia.

6. Následne, žalobkyňa podaním doručeným súdu 5. apríla 2023 a opraveným a doplneným 14. decembra 2023 vzala svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 59,50 eur a „trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku“ späť z dôvodu, že žalovaný jej 25. marca 2019 uhradil sumu istiny a náhrady trov konania v súhrnnej výške 137,94 eur. Navrhla, aby súd prvej inštancie konanie v uvedenej časti zastavil a prisúdil jej nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, a to úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 59,50 eur od 24. apríla 2015 do 25. marca 2019, ktorá predstavuje sumu 11,95 eur.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v rozhodovanom spore súd už začal konať vo veci samej, súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby sa vyjadril, či s čiastočným späťvzatím žaloby a zastavením konania v uvedenej časti súhlasí.

8. Žalovaný na výzvu súdu nijako nereagoval a neuviedol žiadne vážne dôvody, pre ktoré by nesúhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby.

9.1. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9.2. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9.3. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. So zreteľom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým svoju žalobu vzala v časti o zaplatenie istiny späť, a na absenciu nesúhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov súd prvej inštancie podľa citovaných zákonných ustanovení konanie v tejto časti zastavil. Konanie však zastavil len v tej časti o zaplatenie istiny, ktorá zostala predmetom konania po zrušení jeho v poradí prvého rozsudku v časti napadnutej odvolaním žalobkyne a vrátení mu veci v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie, teda v časti o zaplatenie istiny vo výške 49,42 eur (t. j. 59,50 eur - 10,08 eur).

11.1. Predmetom konania po pripustení tohto čiastočného späťvzatia žaloby tak zostalo len plnenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy istiny 49,42 eur (t. j. 59,50 eur - 10,08 eur) od 24. apríla 2015 do jej zaplatenia, ktoré sa udialo 25. marca 2019.

11.2. Len pre úplnosť súd prvej inštancie pripomína, že žalobou uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z časti sumy istiny 10,08 eur od 24. apríla 2015 do zaplatenia už bol žalobkyni právoplatne prisúdený v poradí prvým rozsudkom súdu prvej inštancie z 26. júla 2021 č. k. 17C/22/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 8. septembra 2021 a vykonateľnosť 14. septembra 2021.

12. Súd prvej inštancie sa v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci oboznámil so všetkými listinnými dôkazmi predloženými stranami na preukázanie svojich skutkových tvrdení, a to poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z 23. októbra 2013; oznámením o zániku poistnej zmluvy pre nezaplatenie poistného z 28. júla 2015; dokladom o škodovom priebehu zo 16. júla 2015, ako aj a ostatným obsahom spisu.

13. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

13.1. Žalobkyňa a žalovaný 23. októbra 2013 uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú, ktorou sa žalobkyňa ako poisťovateľ zaviazala žalovanému ako poistníkovi poskytnúť poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zn. J. E., M.: GA XXX DT, a žalovaný sa zaviazal platiť žalobkyni bežné poistné vo výške 119 eur ročne, pričom platenie poistného bolo dohodnuté v polročných splátkach vo výške 59,50 eur s lehotou splatnosti v prvý deň príslušného poistného obdobia.

13.2. Poistné za tzv. ďalšie poistné obdobie od 23. apríla 2015 do 22. októbra 2015 vo výške 59,50 eur v dohodnutej lehote splatnosti do 23. apríla 2015 žalovaný nezaplatil.

13.3. Z dokladu o škodovom priebehu zo 16. júla 2015 vyplýva, že vo vzťahu k predmetnému motorovému vozidlu je evidovaná poistná udalosť z 4. januára 2015, na základe ktorej vznikla žalobkyni povinnosť nahradiť škodu.

13.4. Žalobkyňa listom z 28. júla 2015 oznámila žalovanému, že z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonnej jednomesačnej lehote poistná zmluva 23. mája 2015 zanikla, a zároveň ho vyzvala na úhradu omeškaného poistného za obdobie od 23. apríla 2015, a to až do konca dohodnutého jednorozhodného poistného obdobia 22. októbra 2015 vo výške 59,50 eur, za ktoré podľa poistnej zmluvy malo byť poistné zaplatené.

13.5. Žalovaný dlžnú sumu poistného spolu s doposiaľ vzniknutými trovami konania a právneho zastúpenia žalobkyne v súhrnnej výške 137,94 eur zaplatil žalobkyni 25. marca 2019.

14.1. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

14.2. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

14.3. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

14.4. Podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

15. Zo zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie považoval za preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzavretá poistná zmluva, ktorou bolo dohodnuté platenie bežného poistného v polročných intervaloch vo výške 59,50 eur s lehotou splatnosti vždy k prvému dňu príslušného poistného obdobia. Žalovanému ako poistníkovi vznikla povinnosť zaplatiť poistné za tzv. ďalšie obdobie od 23. apríla

2015 do 22. októbra 2015 v lehote splatnosti do 23. apríla 2015. Žalovaný poistné za toto obdobie v lehote splatnosti nezaplatil, a preto poistná zmluva zo zákona zanikla po uplynutí jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, t. j. 23. mája 2015. Keďže ale počas tohto poistného obdobia došlo k vzniku škodovej (poistnej) udalosti a žalobkyňa na základe predmetnej poistenej zmluvy vyplatila náhradu škody, žalobkyni tak vznikol nárok na zaplatenie poistného za obdobie až do konca dohodnutého jednoročného poistného obdobia, za ktoré podľa poistnej zmluvy malo byť poistné zaplatené, teda za obdobie od 23. apríla 2015 do 22. októbra 2015 vo výške 59,50 eur, ktoré však žalovaný následne žalobkyni zaplatil 25. marca 2019.

16. Povinnosť poistníka zaplatiť bežné poistné za dohodnuté poistné obdobie sa stáva splatnou v prvý deň tohto poistného obdobia. Žalovaný tento peňažný nárok poistiteľa v takto určenej lehote splatnosti (t. j. do 23. apríla 2015) nezaplatil, a tak sa nasledujúci deň dostal s jeho plnením do omeškania. Súd prvej inštancie preto vyhovel žalobe v časti uplatneného príslušenstva, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne prisúdené v poradí prvým rozsudku súdu prvej inštancie z 26. júla 2021 č. k. 17C/22/2018, a priznal žalobkyni nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom ustanovenej výške aktuálnej k prvému dňu omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 49,42 eur (t. j. 59,50 eur - 10,08 eur) za dobu omeškania od 24. apríla 2015 do 25. marca 2019, kedy žalovaný túto dlžnú sumu žalobkyni zaplatil.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP v spojení § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala v konaní plný procesný úspech, resp. žalovaný svojim správaním (t. j. zaplatením časti žalovanej pohľadávky až po podaní žaloby) procesne zaviniť, že žaloba sa po jej podaní stala sčasti bezdôvodnou, v dôsledku čoho ju žalobkyňa vzala späť a konanie sa muselo v tejto časti zastaviť, a preto žalobkyni vznikol proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd ale náhradu trov konania žalobkyni nepriznal, pretože sama žalobkyňa vo svojom podaní - čiastočnom späťvzati žaloby zo 14. decembra 2023 výslovne tvrdí, že vzniknuté trovy konania jej boli v plnom rozsahu uhradené a zaplatenie náhrady trov konania už preto nežiada.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku).