

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3T/79/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010965  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119010965.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci vedenej proti obvinenému I. T., pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. januára 2020 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste v rozsahu uvedenom v návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 18.12.2019, č. k. 1 Pv 233/19/1101-62 tak, že:

obvinený

I. T., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom J. - L. C., slobodný, nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

je vinný, že

v čase o 00:43 hodine dňa 05.12.2018 v Bratislave na Mikulášskej ulici č. 31, prišiel k obytnému domu, v ktorom si priestory prenajíma aj spoločnosť Millennium Travel, s.r.o., so sídlom Nám. 1. mája, Bratislava, IČO: 35 772 271, a to od XX T. - vlastníčky tohto obytného domu, kde obvinený po príchode podíšiel k prvým preskleným hliníkovým dvojkřídlovým dverám, ktoré páčil v oblasti zámku neznámym predmetom, čím ich poškodil, následne k druhým preskleným hliníkovým dvojkřídlovým dverám, nachádzajúcich sa napravo od prvých dverí, ktoré páčil neznámym predmetom úplne dole, a to približne 50 cm od zeme, ďalej v oblasti zámku a na úplnom vrchu, pričom tieto dvere sa mu podarilo vypáčiť a otvoriť, čím sa tak dostal do interiéru kancelárie, kde pootváral skrinky a zásuvky, poprehľadával ich, avšak z kancelárie nič neodcudzil, po tomto obvinený prešiel k tretím jednokřídlovým preskleným hliníkovým dverám, nachádzajúcim sa približne 2 metre napravo od druhých dverí, ktoré taktiež neznámym predmetom páčil v oblasti zámku, čím ich poškodil, nakoniec prešiel k štvrtým preskleným jednokřídlovým hliníkovým dverám, nachádzajúcim sa približne 3 metre napravo od tretích dverí, ktoré vedú do spoločnosti ConsultingPlan Slovakia, s.r.o., a tieto tiež páčil v oblasti zámku neznámym predmetom, čím ich poškodil a takto svojím konaním spôsobil poškodenej X.XXX,XX T. škodu poškodením dverí v celkovej výške 1.069,79 Eur, pričom z priestorov nič nezobral, nakoľko bol vyrušený alarmom napojeným na spol. RAVI, s.r.o., následne po tom prešiel z XX.XXXX, na XX:XX, kde po príchode k dverám vedúcim do neskolaudovaného obytného domu na uvedenej adrese v čase okolo 01:00 hodine dňa 05.12.2018, tieto nezisteným predmetom páčil v oblasti madiel, čím ich poškodil, následne prešiel k ďalším posuvným skleneným dverám uvedeného domu, ktoré z vonkajšej strany poškodil škrabancami a odrazením malej časti omietky pri nich, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému Ing. arch. X.XXX,XX V. škodu poškodením dvier a omietky okolo posuvných dverí vo výške 1.149,16 Eur, pričom do domu sa obvinenému nepodarilo dostať,

teda

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a takýto čin spáchal vlámaním, pričom k jeho dokonaniu nedošlo,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

- prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd

## U P Ú Š Ť A

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvineného rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.04.2019, sp. zn. 0T/79/2019, právoplatným dňa 03.05.2019, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko trest uložený uvedeným skorším rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona súd obvinenému I. T. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení:

- Ing. arch. K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 2, J.,
  - I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, J.,
- so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 19.12.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I v trestnej veci obvineného I. T. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1 Pv 233/19/1101-62, ktorá bola uzatvorená dňa 18.12.2019 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I a menovaným obvineným, trestne stíhaným pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, a to v prítomnosti jeho obhajcu.

Po preskúmaní podaného návrhu a celého spisového materiálu v súlade s § 331 odsek 1 Trestného poriadku, samosudca, nezistiac žiadne závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, ako ani zrejmu neprimeranosť navrhovanej dohody, určil termín verejného zasadnutia na jeho prejednanie v súlade s § 332 odsek 1 Trestného poriadku, predvolal obvineného a upovedomil o termíne verejného zasadnutia prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I, samosudca, po poučení obvineného o jeho právach, položil obvinenému I. T. otázky v súlade s § 333 odsek 3 písmeno a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: áno,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: áno,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: áno,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: áno,

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: áno.

Nakoľko obvinený I. T. odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a o primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Vzhľadom na to, že z obsahu spisového materiálu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o tom, či skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, sa stal, či ho spáchal obvinený a či napĺňa znaky uvedených trestných činov, v danom prípade prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí súd vyhodnotil uzavretú dohodu ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku predloženú dohodu o vine a treste schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.