

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36EK/2037/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119430166  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119430166.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávnenej: M.. B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, K., zast.: JUDr. Peter Tonhauser, advokát, s.r.o., so sídlom J. Cikkera 8, Banská Bystrica, proti povinnému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, o vymoženie 3.442,13 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou: JUDr. Andrea Ondrejková, so sídlom exekútorského úradu Vrútocká 12, Bratislava, pod sp. zn. 207EX 348/19, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenej nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.11.2019 domáhala od povinného vymoženia 3.442,13 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - vykonateľný rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 5C/180/2016-383 zo dňa 22.10.2018, ktorý vo výrokoch priznávajúcich nárok nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/4/2019-608 zo dňa 25.09.2019. Poverením zo dňa 27.11.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútku JUDr. Andreu Ondrejkovú, so sídlom exekútorského úradu Vrútocká 12, Bratislava, ktorá ju vedie pod sp. zn. 207EX 348/19.

2. Povinný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podal návrh na zastavenie exekúcie resp. odklad exekúcie, ktorý s poukazom na ustanovenie § 61s ods. 1, § 61q ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) odôvodnil tým, že sa na majetok štátu vzťahuje úplná exekučná imunita, a preto majetok štátu exekúciou nepodlieha a nemožno na neho vzťahovať účinky upovedomenia o začatí exekúcie. Povinný uviedol, že v zmysle § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 278/1993 Z.z. sa za správcu majetku štátu považuje aj štátna rozpočtová organizácia. Povinný ako štátna rozpočtová organizácia bol zriadený zákonom č. 575/2001 Z.z.. Povinný uviedol, že nedisponuje iným majetkom ako majetkom zo štátneho rozpočtu (t.j. prostriedkami získanými zo štátneho rozpočtu alebo majetkom obstaraným z prostriedkov štátneho rozpočtu) a z rozpočtu Európskej únie. Preto tento majetok (hnuteľný, nehnuteľný) ex lege výkonu rozhodnutia podľa § 8 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z.z. nepodlieha. Povinný poukázal na to, že proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/4/2019 zo dňa 25.09.2019 podal dovolanie a súčasne podal návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia.

3. Oprávnená vo vyjadrení k návrhu povinného žiadala návrh povinného zamietnuť. Poukázala na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva. Uviedla, exekučná imunita štátu, resp. jeho organizačných zložiek nie je inštitút, ktorý by bol ústavne nekonformný. Exekučná imunita však musí byť zakotvená takým spôsobom, aby nezasahovala do základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb. Uviedla, že Ústavný súd Slovenskej republiky vo

svojich rozhodnutiach vyslovil záver, že exekučná imunita štátu je v určitej proporčnej miere prípustná. Úplná exekučná imunita štátu neprešla testom proporcionality a bola vo výsledku vyslovená ako nesúladná s Ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Povinná poukázala na to, že v prípade, že by sa akceptoval názor povinného o absolútnej exekučnej imunita, znamenalo by to, že veriteľ by svoju pohľadávku voči štátu resp. jeho organizačnej zložke priznanú rozhodnutím súdu nemohol vymôcť.

4. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

6. Podľa § 61s ods. 1 Exekučného poriadku, exekúcii nepodlieha

- a) nehnuteľný majetok štátu v správe správcu podľa osobitného predpisu okrem nehnuteľností v dočasnej správe podľa osobitného predpisu,
- b) príjmy štátneho rozpočtu, prostriedky na bežnom účte štátnej rozpočtovej organizácie a pohľadávky z právnych vzťahov zakladajúcich tieto príjmy,
- c) cenné papiere vo vlastníctve štátu a majetkové účasti štátu v právnických osobách,
- d) prostriedky určené na krytie schodku štátneho rozpočtu a krytie štátneho dlhu,
- e) iný majetok štátu, o ktorom tak ustanoví osobitný zákon.

7. Podľa § 61q ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciou nemožno postihnúť majetok alebo práva, ktoré podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov nepodliehajú exekúcii alebo sú z exekúcie vylúčené, alebo na ktoré je exekúcia neprípustná.

8. Podľa § 8 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkonu rozhodnutia podľa osobitných predpisov nepodliehajú prostriedky poskytnuté zo štátneho rozpočtu a z rozpočtu Európskej únie. Hnuteľný majetok a nehnuteľný majetok obstaraný z prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu a z rozpočtu Európskej únie nepodlieha výkonu rozhodnutia podľa osobitných predpisov, s výnimkou výkonu rozhodnutia na majetok obstaraný z prostriedkov štátneho rozpočtu a z rozpočtu Európskej únie, o ktorom tak ustanovuje zmluva alebo rozhodnutie.

9. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel súd k záveru, že tento nie je dôvodný, nakoľko právne predpisy neupravujú úplnú exekučnú imunitu štátu. Ustanovenia Exekučného poriadku a zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktoré poukázal povinný, len vyjímajú z majetku povinného (štátu) konkretizované veci, na ktoré sa výkon rozhodnutia nevzťahuje. Znamená to, že uvedené veci nemôžu byť predmetom exekúcie. S poukazom na dikciu zákona súd konštatuje, že citované ustanovenia sa týkajú vecí a nie subjektu - štátu, keď vymenúvajú veci nepodliehajúce exekúcii. Predmetné právne normy neobsahujú formuláciu o vyňatí samotného štátu z výkonu rozhodnutia. Súd konštatuje, že vyňatie niektorých vecí z výkonu rozhodnutia nebráni vykonávaniu exekúcie. Je na poverenej súdnej exekútorke, aby v rámci vykonávania exekúcie postupovala v súlade s Exekučným poriadkom a súvisiacimi právnymi predpismi a teda spôsobom, ktorým jej zákonná úprava umožňuje vykonať exekúciu.

10. Rovnako súd konštatuje, že podané dovolanie nie je dôvodom zastavenia predmetnej exekúcie, nakoľko podanie dovolania nespôsobuje zánik exekučného titulu ani sa jeho podaním nepozastavujú účinky exekučného titulu.

11. Vzhľadom na uvedené mal súd za preukázané, že neexistujú skutočnosti, ktoré bránia viesť voči povinnému predmetnú exekúciu, a preto súd v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

12. Pokiaľ ide o odklad exekúcie, rozhodovanie o tomto návrhu je plne v kompetencii poverenej súdnej exekútorke, a preto sa ním súd nezaoberal.

13. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

14. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenej plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnená neuplatnila nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré jej vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenej uvedený nárok nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.