

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Csp/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716204524
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2716204524.6

Uznesenie

Okresný súd Skalica v spore žalobkyne: W. Y., O.. G., L.. XX. D. XXXX, P. J. T.S., T. XXX/XX, zastúpenej advokátom: Mgr. Peter Masarovič, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 40260194, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia a iné, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 516,30 eur s 5% úrokom z omeškania od 23.08.2016 do zaplatenia zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.08.2016 domáhala zaplatenia 1.338,08 eur spolu s 5% úrokom z omeškania od 23.08.2016 do zaplatenia a určenia že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o revolvingovom úvere č. 8100028907 zo dňa 27.04.2010 v bode 8 ods. 8.1 písm. a/ v je neplatná.

2. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 1Csp/20/2016 - 102 zo dňa 30.01.2018 súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o revolvingovom úvere č. 8100028907 zo dňa 27.04.2010 v bode 8 ods. 8.1 písm. a/ v je neplatná (výrok I.), uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 516,30 eur s príslušenstvom (výrok II.), vo zvyšku žalobu zamietol (výrok III.) a rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok (výrok IV.).

3. Proti uvedenému rozsudku v jeho vyhovujúcej časti o uložení povinnosti zaplatiť sumu 516,30 eur s príslušenstvom (výrok II.) a v časti trov prvoinštančného konania (výrok IV.) podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 10Co/112/2018 - 139 zo dňa 18.09.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti veci samej o uložení žalovanej povinnosti zaplatiť žalobkyni 516,30 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.8.2016 do zaplatenia, a v závislom výroku o trovách prvoinštančného konania zrušil a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 26.11.2019 zobrala žalobu v časti sumy 516,30 eur s príslušenstvom späť, nakoľko dňa 11.04.2018 žalovaný uhradil pohľadávku vo výške 558,38 eur teda istinu s príslušným úrokom z omeškania.

5. Dňa 10.12.2019 bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaný sa k späťvzatiu žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1,2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde so späťvzatím žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na rozsudok č. k. 1Csp/20/2016 - 102 zo dňa 30.01.2018 a uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/112/2018 - 139 zo dňa 18.09.2019 predmetom konania zostala suma 516,30 eur s 5% úrokom z omeškania od 23.08.2016 do zaplatenia a náhrada trov konania.

10. Nakoľko žalobkyňa zobrala v zostávajúcej časti t.j. v časti sumy 516,30 eur s príslušenstvom žalobu späť, súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil.

11. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

14. Konanie pred súdom prvej inštancie a odvolacím súdom tvorí jednotu a po zrušení rozhodnutia okresného súdu odvolacím súdom sa rozhoduje o trovách konania ako o celku podľa výsledku celého konania. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 255 ods. 2 CSP rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu s ohľadom na to, že mali v konaní úspech len čiastočný. Pri rozhodovaní súdu o nároku na náhradu trov konania, v ktorom došlo k späťvzatí časti žaloby, je potrebné dôsledne rozlíšiť mieru konečného úspechu sporovej strany podľa § 255 CSP v nadväznosti na zavinenie zastavenia časti konania podľa 256 ods. 1 CSP. Súd preto musí zohľadniť aj to či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadom tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu (rozhodnutie NSSR sp. zn. 6M Cdo 19/2010). V časti zastavenia konania v sume 516,30 eur s príslušenstvom potom možno hovoriť o úspechu žalobkyne, nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu v tejto časti späť len z toho dôvodu, že žalovaný uvedenú sumu uhradil. Z toho dôvodu žalovaný procesne zavinil čiastočné zastavenie konania. Vzhľadom k tomu, že obe strany sporu boli v rámci konania čiastočne úspešné (žalobkyňa bolo úspešná v časti o určení neplatnosti zmluvnej podmienky a v časti o zaplatenia sumy 516,30 eur s príslušenstvom a žalovaný v časti sumy 821,78 eur o ktorú bola žaloba zamietnutá) súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.