

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010007
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220010007.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaných R. H. a spol. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 24. januára 2020 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

R. H., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., R. X, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Levoči,

W. Q., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., Y. XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach,

ml. U. H., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom Y., R. X, od 10.12.2019 vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, v inej trestnej veci,

sú vinní, že

v Košiciach na ul. H. č. X v predajni Fresh v čase od 16,00 hod. do 16,10 hod. dňa 22.06.2019 obžalovaní po predchádzajúcej dohode spoločne odcudzili z regálov na predajnej ploche tovar, a to zubná pasta zn. Sensodyne 13 ks, zubná pasta zn. Elmex 6 ks, zubná pasta zn. Elmex junior 8 ks, zubná pasta zn. Elmex detská 9 ks, zubná kefka zn. Sensodyne 6 ks, dentálna niť 10 ks, zubná kefka zn. Aquafresh 8 ks, zubná pasta zn. Colgate 12 ks, zubná pasta zn. Colgate Cavity 13 ks, antiperspirant sprej zn. Rexona 3 ks, odličovač očí 1 ks, strojček na holenie zn. Gillette 4 ks, žiletky zn. Gillette Mach 9 ks, pena na holenie zn. Gillette 3ks, farba na vlasy zn. Color 4 ks, farba na vlasy zn. Color AIO 3 ks, farba na vlasy zn. Color SI 2 ks, antiperspirant spray zn. Garnier 4 ks a antiperspirant spray zn. Garnier minerál 1 ks, čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti Labaš, s.r.o. so sídlom Textilná 1, Košice škodu vo výške 562,09 €, a skutku sa dopustila obžalovaná R. H. aj napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená, a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 24/2018 zo dňa 20.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2018, a obžalovaný W. Q. sa skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 147/2017 zo dňa 21.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2017,

teda

obžalovaní R. H. a W. Q.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdení,

obžalovaný ml. U. H.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

tým spáchali

obžalovaní R. H. a W. Q.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku,

obžalovaný ml. U. H.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku,

Z a t o s a odsudzuje

Obžalovaný W. Q.

Podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 12/2019 zo dňa 11.03.2019 (právoplatný 02.04.2019), ktorým bol obžalovanému uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) mesiacov, pre účely výkonu ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, v nadväznosti na výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T 147/2017 zo dňa 21.08.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovanej R. H., nakoľko úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T 29/2019 zo dňa 04.12.2019 (právoplatný toho istého dňa) pre zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a iné, pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného ml. U. H., nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 43/2019 zo dňa 02.10.2019 (právoplatný toho istého dňa) pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov, s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov, uložený v nadväznosti na výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 67/2019 zo dňa 08.01.2020 rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 87/2019 zo dňa 24.01.2020 (právoplatný toho istého dňa), pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému W. Q., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., Y. XX, povinnosť nahradiť poškodenému LABAŠ s.r.o., Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181, spôsobenú škodu vo výške 187,39 € (jednostoosemdesiatšesť eur a tridsaťdeväť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodeného LABAŠ s.r.o., Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátor, obžalovaní R. H. a W. Q. aj za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech vzdali odvolania voči nemu, prokurátor, obžalovaný mladistvý U. H., zákonný zástupca, sociálna pracovníčka a obhajca sa vzdali odvolania voči nemu a odvolania voči výroku o náhrade škody sa vzdala aj zástupkyňa poškodeného LABAŠ s.r.o..

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.