

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11Csp/196/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119322926  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:6119322926.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému U. V., nar: XX.X.XXXX, bytom O. X. XXX, o zaplatenie 427,45 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 427,45 €, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 427,45 € od 6.2.2018 do zaplatenia, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a úspešnému žalobcovi náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v pomere 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 427,45 €, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 427,45 € od 6.2.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Odôvodnil to tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. R., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a na základe nich vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s tým, že SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo. Žalobca si uplatňuje v tomto konaní nárok na nezaplatenú cenu za poskytnuté služby vo výške 127,45 €, ktoré boli vyfakturované žalovanej. Ďalej si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu 240,- € na základe dodatku k predmetnej zmluve, ktorá bola v ňom dohodnutá v článku 2.5 a ktorá sa na základe pravidiel jej výpočtu znížila v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku ku zmluve t.j. 15.8.2017 až do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným t.j. 7.9.2017 a žalovaný nedodržiaval viazanosť po dobu 24 mesiacov. Zároveň si žalobca uplatnil neuhradené splátky 60,- €, ktoré si uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 15.8.2017, kde sa zaviazal uhrádzať po 24 mesiacov splátky v sume 2,50 €, ktoré neuhradil. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky titulom sumy neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, zmluvnú pokutu a splátky v celkovej sume 427,45 € s tým, že žalovaný neuhradil ani časť tejto sumy s tým, že dodatočné plnenie mal určené od 6.2.2018. Zároveň si uplatnil žalobca aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z neuhradenej a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 6.2.2018.

2. Súd vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením zrušil a postúpil vec na tunajší súd na ďalšie konanie. Žalovaný sa k podanej žalobe napriek výzve súdu a procesným poučeniam nevyjadřila. Súd v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku vydal oznámenie o podanej žalobe voči žalovanej.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ak: a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

4. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 427,45 € a spotrebiteľský spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a súd keďže boli splnené podmienky na verejné vyhlásenie rozsudku v zmysle ust. § 297 CSP tak oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, že dňa 24.1.2020 bude verejne vyhlásený rozsudok.

5. Súd z predložených listinných dôkazov žalobcom zistil, že strany uzavreli dňa 15.8.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A112XXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a na základe nej vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s tým, že SIM karte bolo priradené vyššie označené účastnícke telefónne číslo. Predmetom zmluvy bolo aj poskytovanie služby CLIP, ROAMING, Balík starostlivosti bez viazanosti, poistenie zariadenia, prístup k internetu a účastnícky program Go Europe 40,- € a mobilný telefón typu Huawei P10 Lite black.

6. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

7. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Súd zo žalobcom predložených faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.8.2017 na sumu 65,24 € splatnú 6.9.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2017 na sumu 72,99 € splatnej 7.10.2017 mal za preukázané, že žalovanej boli vyúčtované ceny za poskytnuté služby. Žalovaný včas a riadne v zmysle zmluvných podmienok neuhradil cenu neuhradených služieb poskytnutých žalobcom v sume 127,45 € a súd preto

v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi túto sumu, keďže nebol v spore preukázaný opak a to, žeby túto sumu žalobcovi uhradil.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvého dňu omeškania s plnením dlhu.

17. Súd uložil žalovanému aj povinnosť uhradiť žalobcovi úrok z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku z priznanej sumy istiny v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami, ktorý úrok je povinná uhradiť žalobcovi počnúc nasledujúcim dňom po dátume splatnosti v Pokuse o pokonávku, ktorú žalobca zaslal žalovanému, t.j. 6.2.2018.

18. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Žalobca si uplatnil v tomto spore voči žalovanej aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 240,- € odvodzujúc svoj nárok od Dodatku k Zmluve č. A1120XXXX tvrdiac, že žalovanému odpredal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Huawei P10 Lite black za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku s tým, že zároveň bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 240,- €. Tvrdil, že v dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola žalovanej poskytnutá pri predaji. Ďalej tvrdil, že zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas kedy žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Uviedol, že má za to, že označenými zmenami, ktoré vykonal v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

21. Súd z vyššie označeného Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi stranami sporu zistil, že podľa čl. 1. body 1.1 a 1.2 Dodatku predmetom neho bola dohoda strán na aktivácii vyššie označeného účastníckeho programu na SIM karte registrovanej na účastníka, dohoda strán o predaji vyššie označeného zariadenia účastníkovi - žalovanému z majetku Podniku (žalobcu) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH 85,- € s tým, že účastník si je vedomý, že bežná MOC (spotrebiteľská) bez zľavy zo spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku je 325,- €. Zároveň pokiaľ ide o dohodnutú zmluvnú pokutu tak táto bola medzi stranami podľa čl. 2.5 písm. b) Dodatku dohodnutá v sume 240,- € s tým, že je jasne a zrozumiteľne uvedený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty žalobcom (orámované a štandardným písmom) s tým, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v dohodnutej výške, ak počas doby viazanosti (24 mesiacov) poruší povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby s tým, že ak dôjde k porušeniu povinnosti posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je upravená v Dodatku, ktorý je vypracovaný formou formulára čo znamená, že žalovaná - spotrebiteľ ju nemal možnosť ovplyvniť súd preskúmal, či je zmluvná pokuta primeraná a prijateľná v zmysle ust. § 53 ods. 1 Obč. zák., t.z. či neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu

v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľnú podmienku. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

24. Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta bola dostatočne a jednoznačne vyjadrená, určitá a nezameniteľná a teda spĺňala všetky materiálne predpoklady platnosti a zároveň bola dohodnutá v písomnej forme, teda spĺňala aj predpoklady formálnych náležitostí. Súd nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by robili zmluvnú pokutu zastretou, prekvapivou a podobne. Zároveň bolo zistené, že žalovaná nedodrжала zmluvnú povinnosť žalobcovi riadne a včas uhrádzať fakturované platby hovorného a paušálnych programov počas doby viazanosti dohodnutej v dodatku (24 mesiacov). Súd poukazuje na to, že z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky judikovanej rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.04.2012, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.02.2011, č.k. 38C 117/2010-61, ktorým zamietol nároky žalobcu - Orange Slovensko a.s. zo zmluvnej pokuty z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k.17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 sp. zn. 2Co/137/2010 obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.08.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 sp. zn. 18Co/136/2010 ako aj iné s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka súd posudzoval zmluvnú pokutu aj z hľadiska prípustnosti. Dojednaniám o zmluvnej pokute v predchádzajúcich formulárových zmluvách vypracovaných žalobcom bola súdmi pri neprijateľnosti vytýkaná skutočnosť, že sankcie porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmú znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, prípadne ho odrádzať od týchto skutočností, pričom dôraz kládli aj na to, že sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. V tomto prípade bola zmluvná pokuta určená pevnou sumou, ktorá od určitej doby viazanosti sa určitým pomerom znižuje. Výška zmluvnej pokuty je zároveň zhodná s výškou zľavy, ktorá je poskytnutá pri nákupe mobilného telefónu. Teda v prípade vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nespôsobuje zjavné obohatenie jej prijímateľa, pretože tento o rovnakú sumu znížil záväzok zákazníka z kúpnej ceny. Súd pritom nezistil, že by pri dobe viazanosti a predaji mobilného telefónu za zľavnenú cenu bola napríklad zvýšená platba za rovnaké služby ako v prípade absencie predaja zľavneného MT. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je zo zákona viazaná na zavinené porušenie zmluvnej povinnosti povinným zmluvným subjektom, pričom sa zavinenie povinného subjektu sa predpokladá. Teda zmluvná pokuta v tomto prípade je viazaná na povinnosť hradiť cenu za služby počas doby viazanosti, pričom povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku počas doby viazanosti je podmienkou poskytnutie zľavneného mobilného telefónu, prípadne zľavy z cenníkových cien. Porušením povinnosti platiť cenu za služby vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V spore bolo žalobcom preukázané, že počas doby viazanosti žalovaná neuhradila cenu za služby, ktoré jej boli vyfakturované. Zmluvnú pokutu, jej výšku, súlad s právnymi predpismi a dobrými mravmi je potrebné hodnotiť vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti, z porušenia ktorej je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzovaný (rozsudky Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Odo 386/2006 a sp. zn. 33 Odo 588/2003). Vzhľadom k tomu, že výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu zľavnenej ceny a obvyklej ceny mobilného telefónu a teda nie neprimeraná tak vyhovel žalobe aj v tejto časti a žalobcovi nárok na jej zaplatenie priznal. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej sumy zmluvnej pokuty vo výške 5% ročne v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami, ktorý úrok je povinná uhradiť žalobcovi počnúc nasledujúcim dňom po dátume splatnosti v Pokuse o pokonávku, ktorú žalobca zaslal žalovanej, t.j. 6.2.2018.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v pomere 100%, pretože mal vo veci plný úspech (§ 255 CSP) o výške, ktorých rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§§ 371, 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučný poriadok (§ 220 ods. 1 CSP).