

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720203408  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8720203408.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/X, XXX XX C., právne zastúpený Mgr. Maroš Ježík, advokát, Murgašova 86/1, 058 01 Poprad, IČO: 37 877 291, proti žalovanému: Okresné stavebné bytové družstvo Poprad, IČO: 36 168 815, so sídlom Moyzesova 3368/25, 058 01 Poprad, práv. zast. Advokátska kancelária Hudzík & Partners s.r.o., Mnoheľova 830/15, Poprad, IČO: 47251654, o zaplatenie 11 594,25 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia istiny 2.356,768,- eur.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 20.11.2020 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu 11.594,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.11.2018 do zaplatenia a sumu 11.118,82 eur. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že na Okresnom súde Poprad sa pod č. k. 21C/72/2010 vedie súdne konanie, ktorého predmetom je žaloba o zaplatenie 11.594,25 eur. V danom konaní žalobca vystupuje ako žalobca a žalovaní sú E. F. a D. F.. Vo vyššie uvedenom konaní si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 11.594,25 eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z dvoch častí a nárokov. Prvá časť je suma 7.345,31 eur (pôvodne 221.284,69 SK), ktorú si žalobca uplatňuje voči žalovaným titulom jej nadobudnutia postúpením pohľadávky od G. G. podľa zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 5.5.2008. Táto pôvodná veriteľka nadobudla pohľadávku od pôvodného veriteľa a to OSBD Poprad, s ktorým mali žalovaní uzavretú zmluvu o nájme družstevného bytu, a na jej základe mali aj dlh vo výške 79.870,69 SK ako dlh na nájmomnom ku 31.10.2007, sumu 5.000,- Sk ako zálohu na vyúčtovanie služieb za rok 2007 a sumu 136,414 SK ako vyúčtovanie zákonného poplatku z omeškania na nájmomnom za obdobie od 1.4.2004 do 30.9.2007. Túto pohľadávku nadobudla G. G. od OSBD Poprad zmluvou o postúpení pohľadávky podľa článku I., II. samotnej zmluvy z 25.10.2007 a dohodnutá odplata bola OSBD Poprad zo strany G. G. aj uhradená v plnej výške postúpenej pohľadávky. Druhá časť uplatnenej čiastky žalobcom v uvedenom súdnom konaní je suma 4.248,94 eur (pôvodne 128.003,57 SK), ktorú si žalobca uplatňuje voči žalovaným E. F. a D. F. titulom vydania bezdôvodného obohatenia z titulu platenia správcovi bytového domu, poplatky za služby spojené s užívaním bytu v období od 17.6.2008 do 20.4.2011 vo výške 1.968,28 eur a za obdobie od mesiaca máj 2010 do mesiaca november 2011 v sume 2.280,66 eur. Dané súdne konanie nie je ku dňu podania žaloby právoplatne ukončené. Medzi žalobcom, žalovaným OSBD Poprad a E. F. a D. F. bolo

vedené iné konanie o neplatnosť nájomných zmlúv a neplatnosť kúpnej zmluvy, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom sp. zn. 12C/247/2014 zo dňa 20.6.2016, právoplatný dňa 22.11.2018 tak, že bola vyslovená neplatnosť nájomných zmlúv a bolo určené, že vlastníkom bytu je OSBD Poprad, a že nájomný pomer žalovaných E. F. a D. F. k bytu trvá. Nájomný pomer bol založený nájomnou zmluvou zo dňa 9.12.1996.

2.V ďalšom podaní žalobca vyslovil nesúhlas so vznesenou námietkou premlčania. Posúdenie, či nárok žalobcu je, alebo nie je premlčaný, je výslovne právnou otázkou, ktorú musí posúdiť súd. Subjektívna vedomosť žalobcu o možnom vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného vznikla najskôr dňa 10.11.2020, kedy sa uskutočnilo pojednávanie v právnej veci vedenej pod sp. zn. 21C 72/2010, kde bol vypočutý svedok F. F., ktorý vypovedal, že OSBD Poprad v roku 2007 malo od G. G. uhradenú sumu 7.345,31 eur a rovnakú sumu im zaplatil aj E. F. s manželkou na základe zmluvy o vzájomnom vysporiadaní z 25.3.2020. Až na uvedenom pojednávaní žalobca získal subjektívnu, aj objektívnu vedomosť o tom, kto a kedy sa obohatil na jeho úkor. Žalobca si uplatňuje touto žalobou voči OSBD Poprad zaplatenie sumy 7.345,31 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia, pretože uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky z 25.10.2007 s p. G. prestal byť žalovaný oprávnený prijať plnenie vo výške postúpenej pohľadávky. Aj pokiaľ ide o uplatňovanú sumu 4.248,94 eur, má žalobca za to, že tento nárok nie je premlčaný, pretože túto sumu bol ako vlastník bytu č. 49 vždy povinný platiť samotný žalovaný, ak súd rozhodol, že kúpna zmluva na byt č. 49 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 6.5.2008 je neplatným právnym úkonom. Táto suma tiež predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného. Vedomosť žalobcu o vzniku bezdôvodného obohatenia tu vznikla jednoznačne až právoplatnosťou súdneho rozhodnutia v konaní 12C 247/2014, pretože až právoplatnosť súdneho rozhodnutia spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

3.Žalobca sa o bezdôvodnom obohatení dozvedel najskôr dňa 22.11.2018, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu v Poprade, sp. zn. 12C 247/2014, kde účastníkom konania okrem iných boli aj žalobca a žalovaní. Žalobca si u žalovaného uplatňuje aj zaplatenie sumy 11.118,82 eur ako ušlý zisk, ktorý predstavujú zákonné úroky z omeškania z každej jednotlivej splátky vykonanej žalobcom, tak, ako si ich uplatnil žalobou zo dňa 4.5.2010 v konaní vedenom na OS Poprad pod č. k. 21C 72/2010 odo dňa vykonania každej jednotlivej platby do 22.11.2018, t. j. do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Poprad 12C 247/2014.

Spolu so žalobou predložil návrh na prerušenie konania vzhľadom ku konaniu vedenému pod sp. zn. 21C 72/2010, v ktorom si žalobca uplatňuje tie isté čiastky. Žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia podáva z dôvodu právnej istoty (premlčanie práva uplynutím subjektívnej lehoty).

Na preukázanie svojich tvrdení predložil rozsudok Okresného súdu Poprad 12C 247/2014, KS Prešov, žalobu vedenú pod sp. zn. 21C 72/2010.

4.Uznesením zo dňa 15.3.2021 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Poprad pod sp. zn. 21C 72/2010.

5.Podaním doručeným súdu dňa 11.4.2023 žalobca zobral žalobu čiastočne späť o sumu 2.356,768 eur s odôvodnením, že v tejto časti rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co 54/2021 zo dňa 27.10.2022 bolo jeho žalobe v konaní (zrejme v konaní 21C 72/2010) vyhovené. Po čiastočnom späťvzatie žaloby upresnil žalobný návrh na zaplatenie sumy 9.237,48 eur spolu s úrokom z omeškania.

6.Žalobca na pojednávaní ďalej uviedol, že podkladom pre čiastočné späťvzatie žaloby bol rozsudok OS v PP, sp.zn.21C 72/2010 zo dňa 11.3.2021, ktorým časť žalovanej pohľadávky voči žalovanému súd priznal žalobcovi vo vzťahu ku tretím osobám.

V tomto konaní žalovaný nerozporuje skutkové tvrdenia, ktoré uvádza žalobca ako dôvod vzniku uplatnenej pohľadávky, avšak obrana žalovaného spočíva vo vznesenej námietke premlčania uplatneného nároku. O tom, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil, sa žalobca dozvedel najskôr dňa 10.11.2020, kedy štatutárny zástupca žalovaného na pojednávaní v konaní 21C 72/2010 vypovedal, že sumu 7.345,31 eur OSBD malo uhradené od právneho predchodcu žalobcu v roku 2007, a to od manželov F. ako pôvodných nájomcov družstevného bytu, na základe zmluvy o vzájomnej vysporiadaní z 25.3.2020. Preto má za to žalobca, že námietka premlčania v tejto časti nie je dôvodná. Vo vzťahu ku zvyšku pohľadávky poukázal na to, že vedomosť o bezdôvodnom obohatení nastala okamihom právoplatnosti súdneho rozhodnutia vydaného v konaní vedenom na súde pod č. k. 12C 247/2014 a taktiež, aj v tejto časti uplatnená námietka nie je dôvodná. Žaloba bola podaná dňa 20.11.2020,

teda v rámci plynutia jednak subjektívnej, jednak objektívnej premlčacej lehoty. Objektívna lehota v tomto prípade začala plynúť rovnako ako aj subjektívna lehota, tzn. najskôr právoplatnosťou súdneho rozhodnutia vo veci 12C 247/2014. Poukázal na bod 8 odôvodnenia rozsudku KS Prešov sp. zn. 17Co/54/2021, ktorý bol pripojený k žalobe, z ktorého vyplýva, že časť uplatnenej pohľadávky 7.345,31 eur je totožná so sumou, ktorú manželia F. zaplatili žalovanému v zmysle prezentovanej dohody o vzájomnom vysporiadaní z 25.3.2020.

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu v celosti zamietnuť. Nárok žalobcu o zaplatenie sumy 11.594,25 eur s príslušenstvom a o náhradu škody v celom rozsahu neuznáva, nakoľko nárok z titulu bezdôvodného obohatenia považuje za premlčaný. Tvrdenie žalobcu, že sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení údajne najskôr dňa 22.11.2018, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu v Poprade sp. zn. 12C 247/2014 považuje za tendenčné. Žalovaný má za to, že žalobca sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení už v momente doručenia rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 12C 247/2014 zo dňa 20.6.2016 a nie až momentom jeho právoplatnosti. Doručením rozsudku nadobudol skutočnú vedomosť o vzniku bezdôvodného obohatenia a vedomosť o tom, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, čím bol riadne ustálený moment, kedy túto vedomosť žalobca získal. Rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 22.8.2016. Žalovaný má však oprávnené pochybnosti o momente skutočnej vedomosti žalobcu o vzniku bezdôvodného obohatenia. Žalobca v žalobe poukázal aj na súdne konanie vedené na Okresnom súde Poprad sp. zn. 21C/72/2010 a z bodu I., II. žalobného návrhu vyplýva skutočnosť, že žalobca mal vedomosť o bezdôvodnom obohatení už omnoho skôr, minimálne v roku 2010, pretože sám uvádza, že predmetom konania je zaplatenie tých istých čiastok, ako si žalobca uplatňuje touto žalobou. S poukazom na uvedené, žalovaný poukazuje, že v čase podania žaloby už márne uplynula subjektívna dvojiročná premlčacia lehota podľa § 7 ods.1 OZ ako aj objektívna premlčacia lehota podľa § 107 ods.2 OZ vzhľadom na skutočnosť, že právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 3 roky. Na podporu svojich tvrdení odkázal na rozhodovaciu činnosť súdnych autorít a to uznesenie NS SR č. k. 5Cdo/291/2015 a rozsudok 1MCDo/16/2011. Súdna prax v tejto spojitosti už dávnejšie dôvodila, že začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je nezávislý od akejkoľvek subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení a viaže sa len na jedinú rozhodujúcu okolnosť, ktorou je vznik bezdôvodného obohatenia. Plynutie objektívnej premlčacej doby je upravené bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení získanom na jeho úkor. Žalovaný vznáša námietku premlčania, nakoľko právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je premlčané.

Na preukázanie svojich tvrdení navrhol súdu oboznámiť sa s konaním vedeným pod sp. zn. 21C/72/2010 a predložil rozhodnutie NS SR č.k.5CDo 291/2015 a 1MCDo/16/2011.

8. Na pojednávaní žalovaný zopakoval, že nárok žalobcu považuje v celom rozsahu za premlčaný. O bezdôvodnom obohatení vo výške plnenia 11.594,25,- eur sa žalobca dozvedel už v roku 2010 pri podaní žaloby v konaní sp. zn. 21C 72/2010. Ak by sa súd nestotožnil s týmto tvrdením, poukázal na ďalšiu skutočnosť, že opakovane sa o výške bezdôvodného obohatenia resp. škody dozvedel žalobca v auguste alebo v septembri 2016 pri prevzatí rozsudku súdu I. stupňa 12C 247/2014. S poukazom na plynutie a dĺžku objektívnej lehoty v prvom prípade podal žalobca žalobu po uplynutí 10-ročnej objektívnej premlčacej lehoty a pre druhý prípad to bolo viac ako 4 roky. Námietka premlčania bola vznesená oprávnene.

Zároveň žalobca v doterajšom konaní nepreukázal, ako mala na neho prejsť pohľadávka p.Šerfelovej.

9. Súd na základe dokazovania vykonaného v súlade s prednesmi strán, a to oboznámením listinných dôkazov rozsudkov Okresného súdu Poprad, Krajského súdu v Prešove, žaloby žalobcu a.i. zistil nasledovný skutkový stav:

10. Rozsudkom sp. zn. 12C 247/2014 – 122 zo dňa 20.6.2016 právoplatným dňa 22.11.2018 Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľov 1/ E. F., bytom H. XXXX/XX, C., 2/ D. F., bytom H. XXXX/XX, C., , proti odporcom 1/ Okresnému stavebnému bytovému družstvu C., D. XXXX/XX, C., IČO: 361 688 15, 2/ G. G., bytom F., C. XXXX/XX, 3/ I. J., bytom F., C. XXXX/XX, 4/ D. B. C., bytom C., D. XX/ X, 5/ K. L., bytom C., M. XXXX/XX, v konaní o určenie právneho vzťahu a určenie neplatnosti právneho úkonu s prísl., určil, že :

Nájomná zmluva medzi odporcom v 1./rade a odporcom v 2./rade o nájme družstevného bytu č. 49 na prízemí bytového domu Váh na H. N. XXXX/XX L. C., zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. C. zo dňa 6.11.2007 je neplatná.

Nájomná zmluva medzi odporcom v 1./rade a odporcom v 3./rade o nájme družstevného bytu č. 49 na prízemí bytového domu L. O. H. – P. N. XXXX/XX L. C., zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. C. zo dňa 20.2.2008 je neplatná.

Nájomná zmluva medzi odporcom v 1./rade a odporcom v 4./rade o nájme družstevného bytu č. 49 na prízemí bytového domu L. O. H. – P. N. XXXX/XX L. C., zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. C. zo dňa 5.5.2008 je neplatná.

Kúpna zmluva medzi odporcom v 1./rade a odporcom v 4./rade o prevode družstevného bytu č. 49 na prízemí bytového domu Váh na H. N. XXXX/XX L. C., zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. C. zo dňa 6.5.2008 je neplatná.

Navrhovateľ v 1./rade a navrhovateľka v 2./rade sú nájomcami družstevného bytu č. 49 na prízemí bytového domu Váh na H. N. XXXX/XX L. C., zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. C..

Kúpna zmluva medzi odporcom v 4./rade a odporcom v 5./rade, ktorou odporca v 5./rade nadobudol byt č. 49 na prízemí bytového domu Váh na ul. Ústecko-Orlickej č. 2346/16 v Poprade, zapísanou na LV č. XXXX, k. ú. C. zo dňa 3.11.2011 je neplatná.

Zároveň rozhodol o trovách konania.

11. Žalobou doručenou súdu dňa 4.5.2010 sa žalobca A. B. C. domáhal voči žalovaným E. F. a D. F. zaplata sumy 9.313,59 eur spolu

- s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.345,31 eur od 6.5.2008 do 31.12.2009,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.345,31 eur od 01.01.2009 do zaplata,
- s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 87,27 eur od 18.06.2008 do zaplata,
- s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 93,84 eur od 22.07.2008 do zaplata,
- s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 93,84 eur od 21.08.2008 do zaplata,
- s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 93,84 eur od 20.09.2008 do zaplata,
- s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 93,84 eur od 21.10.2008 do zaplata,
- s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 93,84 eur od 21.11.2008 do zaplata,
- s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 93,84 eur od 20.12.2008 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 98,08 eur od 21.01.2009 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 98,08 eur od 21.02.2009 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 98,08 eur od 21.03.2009 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 98,08 eur od 21.04.2009 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 98,08 eur od 21.05.2009 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 98,08 eur od 01.01.2009 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 98,08 eur od 20.06.2009 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,95 eur od 21.07.2009 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,95 eur od 21.08.2009 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,95 eur od 19.09.2009 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,95 eur od 21.10.2009 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,95 eur od 21.11.2009 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,95 eur od 19.12.2009 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,95 eur od 21.01.2010 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,95 eur od 20.02.2010 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,95 eur od 20.03.2010 do zaplata,
- s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,95 eur od 21.04.2010 do zaplata.

12. Žalobu o.i. odôvodnil tým, že žalovaní neoprávnene užívajú nehnuteľnosť žalobcu, pričom žalobca v pravidelných mesačných splátkach uhrádza predpis mesačných záloh na služby spojené s bývaním, na fond opráv a údržby a na správu spoločenstva, ako to vyplýva z prehľadu platieb za obdobie od 17.6.2008 do 20.4.2010, či týmto konaním žalovaných vzniká škoda, pričom k dátumu žaloby žalobca uhradil za služby spojené s užívaním bytu mesačné zálohy v celkovej výške 1968,28,- eur. Žalovaní mu dlhujú sumu v celkovej výške 9313,59,- eur z titulu postúpenej pohľadávky a škody vzniknutej na úhradách za služby spojené s užívaním bytu, ktoré žalobca uhrádzal za žalovaných.

13. Rozsudkom sp.zn. 21C 72/2010 zo dňa 11.3.2021 súd žalobu v celosti zamietol.

14. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 17Co/54/2021 – 564 zo dňa 27.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.1.2023, zmenil prvoinštančný rozsudok v zamietavom výroku čo do sumy 2.356,768 eur s príslušenstvom a žalovaných v 1. a v 2./rade zaviazal zaplatiť

žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2.356,786 eur s 9 % úrokom z omeškania od 9.7.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti potvrdil rozsudok o zamietnutí žaloby. Podľa odôvodnenia rozsudku, bodov 14 až 18

14. Dňa 5.5.2008 pri uzatváraní druhej zmluvy o postúpení pohľadávky medzi Svetlanou Scherfelovou ako postupcom a Mgr. René Pribylincom ako postupníkom bola opäť postupovaná celá pohľadávka vo výške 221.284,69 Sk, ktorú nadobudla G. G. od OSBD Poprad, avšak, vzhľadom na to, že už táto pohľadávka bola čiastočne žalovanými uhradená vo výške 150.285 Sk v prospech pôvodného postupcu, k platnému postúpeniu pohľadávky medzi G. G. a D. B. C. došlo len vo zvyšku, a to v rozsahu 21.000 Sk a 50.000 Sk, ktoré na účet pôvodného postupcu uhradené žalovanými v čase postúpenia pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 5.5.2008 uhradené žalovanými neboli.

Preto odvolací súd dospel k záveru, že čiastočne uplatnený nárok žalobcu čo do sumy 71.000 Sk, teda 2.356,768 eura voči žalovaným z titulu postúpenia pohľadávky je dôvodný. V tomto rozsahu žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby, žalobca tvrdil, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia a toto hmotnoprávne oprávnenie z titulu postúpenia pohľadávky čiastočne preukázal. Vo zvyšku už pohľadávka v čase postúpenia pohľadávky dňa 5.5.2018 na žalobcu bola uhradená v prospech pôvodného postupcu v rozsahu 150.285 Sk. Preto v tejto časti odvolací súd nárok žalobcu čiastočne považoval za nedôvodný a tento mu nepriznal a čiastočne za dôvodný a rozhodnutie prvoinštančného súdu zmenil a žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Odvolací súd zistil, že v priebehu konania nebolo preukázané, že by G. G., resp. D. B. C. oznámili postupom podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky na žalobcu žalovaným. Preto žalovaní sa nemuseli dozvedieť o postúpení pohľadávky a mohli svoje povinnosti si plniť voči OSBD Poprad. Prvýkrát o postúpení pohľadávky sa žalovaní dozvedeli až po tom, čo im bol doručený platobný rozkaz vydaný v tejto veci pod č.k. 5Ro/179/2010-33 zo dňa 24.6.2010, kedy E. F. prevzal zásielku dňa 8.7.2010 a D. F. dňa 7.7.2010. Teda, pokiaľ zásielka im bola doručená, ich povinnosť plniť nastala deň po doručení tejto zásielky, teda dňa 9.7.2010, kedy začalo plynúť aj omeškanie v časti uplatneného nároku vo výške 71.000 Sk, teda 2.356,768 eur. Preto odvolací súd žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškania vo výške 9 %, ktoré sú povinní zaplatiť spolu s istinou do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Úroky z omeškania sú ročné a určené v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

16. Ďalším uplatňovaným nárokom žalobcu bol nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia žalovaných vo výške 4.248,94 eur s príslušnými úrokmi za každý mesiac, pretože bolo zistené, že žalobca za žalovaných v prospech Spoločenstva vlastníkov bytov Váh uhrádzal mesačné zálohy za služby, ktoré mesačné zálohy mu boli predpísané správcou bytového domu. Z listín, ktoré žalobca predložil, vyplýva, že v mesiacoch júl 2008 zaplatil 2.827 Sk, takisto v mesiaci august, september, október, november, december 2008. V mesiaci január 2009 zaplatil 98,087 eura ako mesačnú zálohu, rovnako aj vo februári, marci, apríli, máji, jún 2009 v júli 2009 uhradil 72,95 eur, ktoré úhrady vykonal aj v ďalších mesiacoch, až do apríla 2010 vrátane. Žalobca tvrdil, že tieto platby boli vykonané namiesto žalovaných, ktorí jeho byt užívali bez právneho dôvodu.

Ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, je pravdou, že žalobca v určitom časovom období bol evidovaný ako vlastník sporného bytu, ktorý zrejme mal uzatvorenú dohodu so správcou bytu (nie je zrejme, či išlo o spoločnosť E-Byt Správa Bytov Poprad alebo Spoločenstvo vlastníkov bytov bloku Váh). Žalovaní však v tom čase k bytu majú nájomný vzťah na základe nájomnej zmluvy zo dňa 9.12.1996, ktorá v rozhodnom čase nebola zrušená. V tom čase na účet OSBD Poprad uhrádzali úhrady, ktoré prvoinštančný súd zdokladovali.

Prvoinštančný súd tento nárok právne odôvodnil usdt. § 451 ods. 1, 2 OZ a § 454 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého bezdôvodné sa obohatil ten, za koho sa splnilo a čo podľa práva mal plniť sám. Žalobca tvrdil, že žalovaní mali tieto zálohové platby spoločnosti vlastníkov uhrádzať, pretože byt užívali. Žalobca tento byt neužíval.

Vo všeobecnosti získanie majetkových hodnôt vyjadriteľných peniazoch predstavuje bezdôvodné obohatenie. Ide o stav, keď doterajší majetok obohateného sa rozmnoží. Za majetkový prospech obohateného je však treba považovať aj stav, že sa doterajší jeho majetok nezmenší, hoci bez jeho získania by k tomu došlo.

Predpokladom na priznanie žalobcovi bezdôvodné obohatenie z titulu zálohových platieb uhrádzaných za žalovaných podľa § 454 Občianskeho zákonníka je preukázanie okolnosti, že povinnosť plniť voči SVB blok Váh Poprad, mali žalovaní. Ďalej je povinnosťou preukázať, že žalobca za nich plnil bez právneho dôvodu a ďalej okolnosť, že na strane žalovaných došlo takýmto plnením k bezdôvodnému obohateniu.

17. V prejednávanej veci bolo preukázané, že v byte v bloku Váh č. 49 na ul. Ústecko-Orlickej v Poprade bývali žalovaní. Žalovaným svedčil nájomný vzťah s OSBD Poprad. Žalobcovi v tom čase svedčilo vlastníctvo na základe neskôr vyhlásenej neplatnej kúpnej zmluvy. Žalobca ako vlastník bytu v tom čase uhrádzal náklady spojené s užívaním bytu svojmu správcovi. Teda zo skutkových okolností vyplýva, že žalovaní mali povinnosť plniť za služby v súvislosti s nájmom bytu, avšak táto povinnosť im trvala vo vzťahu k inému subjektu, než to bol E-Byt Správa Bytov, alebo Spoločenstvo vlastníkov bytov bloku Váh v Poprade. To, že Spoločenstvo vlastníkov bytov bloku Váh v Poprade alebo spoločnosť E-Byt Správa Bytov Poprad plnil žalobca, nepreukazuje pasívnu vecnú legitimáciu na vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaných. Žalovaní si svoje povinnosti plnili voči svojmu dodávateľovi služieb OSBD Poprad. To, že žalobca mal uzatvorené na základe neplatnej zmluvy o vlastníctve bytu ďalšie zmluvné vzťahy s dodávateľom služieb do bytu a týmto aj uhrádzal platby, žalovaným nevzniklo bezdôvodné obohatenie a nie je na ich strane povinnosť poskytnúť za zálohové platby plnené žalobcom žalobcovi žiadnu náhradu. Na strane žalovaných neexistovala právna povinnosť k plneniu voči dodávateľom služieb, s ktorými mal uzatvorené zmluvy žalobca. Preto v tomto rozsahu odvolací súd napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu považoval za správny.

18. Preto pokiaľ sa týka celého predmetu konania, v časti istiny 2.356,768 s prísl. považoval žalobu za dôvodnú a preto prvoinštančný rozsudok podľa § 388 CSP zmenil a žalobe vyhovel. Vo zvyšku rozsudok prvoinštančného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. Vo veci prejednanej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21C/72/2010 na pojednávaní dňa 10.11.2020 za prítomnosti PZ žalobcu D. A., právneho zástupcu žalovaných D. I. bol vypočutý ako svedok F. F., ktorý k veci samej uviedol :

OSBD ako také nemá žiadny vzťah k sporovým stranám. My ako OSBD sme postúpili pohľadávku, resp. dlh p. F. voči bytovému družstvu, ktorý vznikol z dôvodu, že p. F. neplatil za poskytované služby, do fondu prevádzky a do fondu opráv. Pretože nám hrozilo v bytovom dome Váh, že nás –bytové družstvo dajú na súd z dôvodu dlhu, pretože vlastníkom bytu nebol p. F., bol nájomca, ale vlastníkom bytu bolo OSBD. Z tohto dôvodu sme zákonným spôsobom umožnili postúpiť pohľadávku záujemcovi. Jeden z tých záujemcov bola p. G.. Všetky náležitosti, to znamená dlhy na nájmom, na fonde opráv táto záujemkyňa o postúpenie pohľadávky vyrovnala a potom nadväzne na to si požiadala o prevedenie bytu do osobného vlastníctva. Tým OSBD sa týmto prestalo zaoberať, lebo už vlastníkom bytu nebolo. Vlastníkom bytu bol postupník. Ja som predsedom predstavenstva od roku 2003 doposiaľ.

20. Otázky právneho zást. žalobcu k svedkovi:

- Za postúpenie pohľadávky OSBD voči Kraččíkovcom na p. G. G. bola dohodnutá odplata? A ak áno, v akej výške?

- Nerozumiem otázke, nakoľko ja som už povedal, že dlh p. F. pozostával z fondu opráv a z fondu prevádzky. Toto bola celá tá suma, ktorá pozostávala len z dlhu p. F. voči OSBD. Mój názor je taký, že to nie je odplata. Iné finančné záležitosti s p. G. riešené neboli ani nebol dôvod. To bola základná podmienka pri prevode bytu do osobného vlastníctva, aby bol dlh vyrovnaný.

- K danému dátumu 25.10.2007, keď bola podpísaná zmluva o postúpení pohľadávky, ste s p. G. podpisovali ešte nejaké iné listiny, doklady?

- Nie, len to, čo bolo dané zákonom. Čiže len túto zmluvu o postúpení pohľadávky.

- Vyplatila vám p. G. sumu, ktorá je uvedená v zmluve o postúpení pohľadávky?

- Áno.

- Oznamovalo OSBD p. F., že podpísalo takúto zmluvu o postúpení pohľadávky s p. G. alebo že jeho dlh zanikol?

- C. F. bola daná výpoveď z nájmu a zrušenie členstva. A že jeho pohľadávka bola postúpená p. G.. Skôr než bola pohľadávka postúpená, musela si p. G. podať prihlášku za člena družstva. To je zákonný

postup. Pretože aj nájomca musí byť členom družstva, to trvá stále. Pretože on postúpením pohľadávky sa stáva nájomcom bytu.

- Medzi OSBD a p. F. boli potom podpísané nejaké zmluvy o urovnaní a podobne?

- Áno, boli, ale až po ukončení súdneho sporu, ktorý sme s p. F. viedli. S p. F. sú všetky podližnosti, nedoplatky vyrovnané. C. F. bol byt prevedený do osobného vlastníctva, resp. vrátil sa do stavu pred rokom 2007.

21.PZ žalobcu uvádza: Navrhujem, aby boli svedkovi predložené na nahliadnutie a vyjadrenie sa originálne doklady k plateniu súm 50.000,-, 21.000,- a 150.285,- Sk tak ako sú popísané v podaní PZ žalovaných zo dňa 7.9.2020.

22.PZ žalovaných uvádza: Predmetné originály nemám so sebou na pojednávaní, predložím ich dodatočne. Ale mám za to, že môže sa svedok teraz aspoň vyjadriť k otázke PZ žalobcu ohľadne týchto súm.

23.Otázky právneho zást. žalobcu k svedkovi:

- Môžete sa vyjadriť k platbám, ktoré vykonali žalovaní a to vo výške 50.000,- Sk dňa 5.11.2007 na účet SVB Váh, vo výške 21.000,- Sk dňa 9.11.2007 na účet SVB Váh a vo výške 150.285,- Sk dňa 21.1.2008 na účet 2627380077, čo by mal byť účet OSBD Poprad a to vo vzťahu ku vašej pohľadávke, resp. dlhu p. F., ktorú OSBD postúpilo na p. G. zmluvou o postúpení pohľadávky z 25.10.2007?

Mne tieto čísla nič nehovoria teraz. Presnejšie, nepamätám si. My sme všetko spravili tak, že došlo k postúpeniu. Postúpením pohľadávky pre nás toto skončilo, pretože my sme už neboli správcom bytového domu Váh. Všetko bolo vzájomnými zápočtami s p. F. vyrovnané.

- Vyrovnané to bolo tou zmluvou o vzájomnom vysporiadaní z 25.3.2020?

- Áno. To bolo vyrovnané.

- To čo vám vyrovnali F. teraz v marci 2020 nie je to isté, čo vám zaplatila p. G. v r. 2007?

Nie, nie je to isté.

24.Otázky právneho zást. žalovaných k svedkovi:

-Od ktorého roku ste už neboli správcom bytového domu Váh?

Mám taký dojem, že od roku zhruba 2005. Ak by to bolo potrebné, nie je problém to zistiť presne. Ale určite to bolo pred postúpením pohľadávky.

- Predkladám svedkovi na nahliadnutie, aby sa vyjadril k zmluve o vzájomnom vysporiadaní zo dňa 25.3.2020 a dohode o urovnaní z 12.12.2011.

- Vidím, že je tam podpis môj a p. G., takže by to zrejme malo byť v poriadku, teraz keď tak na to zbežne pozerám. Tie podpisy sú naše. Takže podrobnosti si už vzhľadom na odstup času nepamätám.

- V zmluve z r. 2011 sa konšatovalo, že F. majú voči družstvu preplatok v sume 9.227,59 eur. Tento preplatok sa OSBD zaviazalo vrátiť po odpočítaní nároku na trovy konania. Táto dohoda bola podpísaná v čase, keď ste vyhrali spor a OSBD malo vracať F.. Prílohou tejto dohody bola aj sumárna analýza platieb, ktorá je aj v spise, ktorú vám tiež predkladám na nahliadnutie.

- Áno, je to naša sumárna analýza platieb, ktorú vypracoval ekonomický úsek, riaditeľom bol Q. M..

- Moji klienti tvrdia, že táto suma im bola zo strany družstva aj riadne vyplatená. Je to tak?

- Áno.

- Obsahom zmluvy z roku 2020 je opätovné vrátenie sumy zaplatenej na základe dohody z r. 2011 a to tak, že F. túto sumu vrátili v prospech OSBD, pričom dôvodom toho bolo právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým súd okrem iného uznal, že sú nájomcovia bytu. Potvrďujete, že takáto dohoda bola?

- Áno, potvrdzujem, takáto dohoda bola. Išlo to cez právnikov tak, aby prípad Krafčíkovcov bol uzavretý.

Podľa § 100 O.z.

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremľujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 O.z.

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 O.z.

(1) Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

(2) Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

(3) Právo na náhradu škody spôsobenú niektorým trestným činom korupcie podľa osobitného zákona sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia súdu o spáchaní niektorého trestného činu korupcie, najneskôr za desať rokov odo dňa spáchania tohto trestného činu.

Podľa § 107 O.z.

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

(3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

Podľa § 420 O.z.

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 O.z.

(1) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

(2) Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhradza aj nemajetková ujma v peniazoch.

(3) Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiadava a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

(4) Ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel majetkový prospech, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení Exekučného poriadku nepodliehajú výkonu rozhodnutia. Dokiaľ právo na náhradu škody nie je uspokojené, nesmie dlžník s takýmito v rozhodnutí uvedenými vecami nakladať.

Podľa § 451 O.z.

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydat.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 O.z.

Bez dôvodu sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 O.z.

Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 O.z.

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 O.z.

(1) Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

(2) S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

(3) Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Podľa § 696 O.z.

(1) Spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

(2) Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 O.z.

Ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

25.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná.

26.S prihladnutím k späťvzatej časti žaloby podaním žalobcu zo dňa 28.3.2023 súd konanie o zaplatenie istiny 2.356,768 eur zastavil s poukazom na ust. § 144 a § 145 CSP.

27.Po čiastočnom späťvzatí žaloby predmetom sporu zostalo zaplatenie istiny 9237,48 ,-eur označenej ako bezdôvodné obohatenie a sumy 11.118,82 eur, ktorú žalobca označil ako ušlý zisk, ktorý mali predstavovať zákonné úroky z omeškania z každej jednotlivej splátky vykonanej žalobcom tak, ako si ich uplatnil v žalobe zo dňa 4.5.2010.

28.Súd sa prednostne zaoberal žalovaným uplatneným prostriedkom procesnej obrany - hmotnoprávnou námietkou - vznesenou námietkou premlčania oboch nárokov, ktorú odôvodnil tak vo svojich podaniach, ako aj na pojednávaní.

29.Námietka premlčania vo všeobecnosti spôsobuje oslabenie práva protistrany. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Tak pri uplatnenom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, ako aj pri nároku na náhradu škody platia dĺžky premlčacích lehôt a to subjektívne dvojročné premlčacie lehoty a objektívne trojročné premlčacie lehoty.

Objektívne premlčacie lehoty plynú odo dňa, kedy došlo k udalosti, z ktorej vznikla škoda / právo na náhradu škody/ , resp. odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo/ vydanie bezdôvodného obohatenia /. Zákon počítá tiež u oboch nárokov s objektívnou desaťročnou lehotou pri spôsobení škody úmyselne, resp. úmyselnom bezdôvodnom obohatení.

30.Ako vyplýva z právoplatných rozhodnutí v inom konaní / 12C 247/2014 / , manželia E. F. a D. F. sa ešte na základe nájomnej zmluvy zo dňa 9.12.1996 stali spoločnými nájomcami bytu vo vlastníctve OSBD Poprad a tento nájomný vzťah trval aj v roku 2020, kedy s prenajímateľom uzavreli dohodu o sporných nárokoch a uhradili žalovanému vyčíslené nedoplatky. Všetky prevody členských práv

súvisiacich s ich bytom a prevody vlastníctva na iné osoby boli neplatnými právnymi úkonmi. Preto je možné konštatovať, že všetky platby spojené s užívaním, prevodom členských práv, prevodom vlastníctva sporného bytu v predchádzajúcom období, uhradené vlastníčkovi bytu a správcovi, vykonané inými osobami a teda aj žalobcom, boli platbami bez právneho dôvodu, prípadne z neplatných právnych úkonov. Žalobca mal realizovať tieto platby žalovanému v období rokov 2008 – 2011, čo vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia súdu v konaní sp. zn. 21C 72/2010 a sp. zn. 17Co/54/2021, a na neho mali byť postúpené pohľadávky p. G., ktorá bola členkou OSBD ešte z predchádzajúceho obdobia. / vid' odôvodnenie rozhodnutia KS Prešov sp. zn. 17Co/54/2021 – bod 14 /.

31. Momentom ich úhrady žalobcom, podľa jeho tvrdenia žalovanému, vzniklo bezdôvodné obohatenie príjemcu na jeho úkor, pretože žalobca nadobudol vlastnícke právo k bytu na základe neplatného právneho úkonu. / kúpna zmluva o kúpe bytu zo dňa 6.5.2008 a kúpna zmluva o odpredaji bytu 3.11.2011/ Takto možno konštatovať, že žalovaný sa v období rokov 2007 až najneskôr do 3.11. 2011 bezdôvodne obohatil. Trojročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula koncom roku 2014. Uplatnením námietky premlčania žalovaným právo žalobcu nie je možné priznať.

32. Ak sa žalobca mal dozvedieť o bezdôvodnom obohatení na strane žalovaného na jeho úkor až na pojednávaní vo veci 21C 72/2010 v roku 2020 z výpovede svedka F. F., štatutárneho zástupcu žalovaného, ktorý konštatoval uzavretie dohody s manželmi F. o urovnaní dlhu, podľa obsahu ktorej mali títo dlžníci žalovanému uhradiť rovnaké sumy spojené s užívaním ich bytu, ktoré v minulosti uhradil sám žalobca, prípadne p. G., a ktorú pohľadávku menovaná postúpila na žalobcu, sa javí, že žalovaný mohol neskôr prijať duplicitné plnenie od dvoch subjektov z rovnakého právneho dôvodu/ úhrada nájmu, resp. služieb spojených s užívaním bytu a.i. Toto nič nemení na tom, že žalobca sa domáha plnenia, ktoré poskytol žalovanému v období rokov 2007 -2011. V konečnom dôsledku už v roku 2010 sa žalobca žalobou domáhal podstatnej časti vydania toho istého bezdôvodného obohatenia, avšak voči inej osobe. Plynutie subjektívnej lehoty môže plynúť iba v rámci objektívnej lehoty, nijakým spôsobom nemôže ovplyvniť dĺžku zákonom stanovenej objektívnej lehoty.

33. Preto nie je možné prisvedčiť skutkovým tvrdeniam žalobcu, že objektívna premlčacia lehota začala plynúť až právoplatnosťou rozhodnutia Okresného súdu Poprad sp. zn. 12C/247/2014 zo dňa 20.6.2016, dňom 22.11.2018, prípadne až dňom vylučenia svedka F..

34. Z obsahu spisu ani samotných skutkových tvrdení žalobcu nevyplýva, aby sa žalovaný v priebehu rokov 2007 – 2011 prijatím plnení od žalobcu úmyselne bezdôvodne obohatil, preto nie je možné uvažovať o plynutí desaťročnej premlčacej lehoty. Aj v takomto prípade vydanie plnení poukázaných žalovanému do dňa 20.11.2010 / žaloba bola podaná na súd dňa 20.11.2010 /, by boli rovnako premlčané.

35. Súd s prihliadnutím k dôkaznému bremenu zaťažujúceho žalobcu skúmal, či vzhľadom ku skutkovým tvrdeniam žalobcu je daná všeobecná zodpovednosť žalovaného za škodu. / žalovaný ušlý zisk ako druhý uplatnený nárok/. Ušlý zisk je druhom škody v zmysle ust. § 442 OZ.

36. Ak žalobca k tomuto nároku pričlenil právnu kvalifikáciu ust. § 451 OZ, čo zodpovedá nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, bezdôvodné obohatenie nesubsumuje aj pojem ušlý zisk. Preto už z uvedeného dôvodu nemôže byť nárok žalobcu dôvodný. Súd však nie je viazaný uplatnenou právnou kvalifikáciou strany.

37. Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody podľa ust. § 420 OZ je potrebné, aby boli splnené nasledovné predpoklady:

-protiprávny úkon

-škoda

-príčinná súvislosť medzi právnym deliktom a škodou

-zavinenie, ktoré sa u konajúcej osoby predpokladá / prezumuje/.

38. Ani jednu z týchto základných náležitostí žalovaný skutkovo nedefinoval a dôkazmi nepreukázal. Bez ohľadu na uvedené, ak žalovaný aj k tomuto nároku vzniesol námietku premlčania, táto je dôvodnou. Aj pri škode plynú rovnaké subjektívne a objektívne premlčacie lehoty a ich uplynutím pri vznesenej námietke premlčania toto nie je možné priznať.

39.Ak žalobca ako škodu považuje ušlé úroky z omeškania z mesačných zálohových platieb podľa žaloby z roku 2010, tieto platby rovnako zrealizoval do roku 2010, a teda vtedy došlo k udalosti, z ktorej škoda mala vzniknúť. Nárok bol uplatnený po uplynutí všeobecnej objektívnej premičacej lehoty. To by neplatilo iba , ak by išlo o škodu na zdraví.

40.V prevyšujúcej časti preto súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

41.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a § 262 CSP. Žalovaný ako úspešná strana v konaní má nárok na náhradu trov v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.