

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35Em/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200490
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124200490.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. XXXX/X, D. E. D. F., právne zastúpeného JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Námestie sv. Anny 7269/20B, 911 01 Trenčín, IČO 42378443, proti povinnej E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, D. I., právne zastúpenej ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Martin BARTKO - JUDr. Silvia BARTKOVÁ, so sídlom Piaristická 6667, 911 01 Trenčín, IČO 42021626, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci maloletej J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.01.2024, domáhal výkonu rozhodnutia o úprave jeho styku s maloletou dcérou. V návrhu uviedol, že styk s maloletou bol upravený na uznesení Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/152/2023-39 zo dňa 01.12.2023, vykonateľným dňa 18.12.2023, a to tak, že otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou J. každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od piatka od 18.00 hod do nedele do 16.00 hod. a každý párny týždeň vo štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod., pričom si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky, resp. v školskom zariadení ktoré navštevuje, a po realizácii styku dieťa vráti matke v mieste jej bydliska. Od vykonateľnosti uvedeného neodkladného opatrenia do 04.01.2024 sa otec s mal. J. ani raz nestretol a nerealizoval sa žiadny styk, žiadny osobný kontakt otca s mal. dieťaťom. Otec dieťaťa sa pokúšal odmietavý postoj matky k vykonateľnému neodkladnému opatreniu riešiť, avšak bezvýsledne. Oprávnený poukázal na § 379 a nasl. zákona č.161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CSP“) a žiadal, aby súd postupoval v súlade s uvedenými predpismi.

2. Písomným podaním zo dňa 27.03.2024 sa k návrhu vyjadrila povinná, t. j. matka maloletej. Uviedla, že rozhodnutie súdu rešpektuje, v prípade, ak sa maloletá s otcom stretnúť nemohla, poskytla mu náhradný termín. Nikdy dcére nebránila a nazakazovala ísť k otcovi, ale rešpektuje aj jej rozhodnutie. Matka uviedla, že otec pristupuje k maloletej ako k svojmu majetku a netuší, aké sú jej záujmy a aké krúžky navštevuje. Z uvedeného vznikajú nedorozumenia a jeho obvinenia voči matke. Ďalej uviedla, že maloletá bola u otca od 05.01.-07.01.2024. Tiež povinná uviedla, že pokiaľ ide o styk, ktorý mal byť dňa 28.12.2023, oprávnený sa správal agresívne a maloletá s ním odmietla ísť.

3. Na základe odvolaní oboch rodičov Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 12CoP/42/2024-126 zo dňa 15.03.2024 zmenil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/152/2023-39 zo dňa 01.12.2023 ohľadom úpravy styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou

- každý páry týždeň v kalendárnom roku utorok od 14.00 hod. do 17.00 hod. a štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si v určenom čase prevezme z aktuálne navštevovaného školského zariadenia a po ukončení odovzdá v mieste bydliska matky,

- každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.30 hod. do nedele 15.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky dieťaťa a po ukončení stretnutia ho odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a maloleté dieťa v určenom čase otcovi odovzdať. Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní, v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne potom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť. Otec dieťaťa má v takomto prípade právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2024.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 08.04.2024. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že v januári sa v štvrtky styk nerealizoval ani 11.01.2024, ani 25.01.2024. Víkendy v januári prebiehali. Pokiaľ ide o február, otec sa stretol s maloletou od 16.02. do 18.02.2024, avšak v skrátenej forme. Styk počas Veľkej noci v dňoch 29.03.-31.03.2024 sa rovnako nerealizoval z dôvodu, že maloletá bola chorá, čo však matka riadne nepreukázala. Matka náhradné termíny otcovi neumožnila. Matka na pojednávaní vysvetlila nerealizáciu styku v dňoch 11.01.2024 a 28.01.2024. Pokiaľ ide o nerealizovanie styku počas Veľkej noci, matka predložila potvrdenie o chorobe maloletej, ktorá bola ošetrovaná 26.03.2024 a predpokladaná doba ochorenia bola do 28.03.2024. Súd na predmetnom pojednávaní bez prítomnosti rodičov vypočul maloletú. Na základe jej výsluchu zistil, že má v utorok až do 16.00 hod. krúžok floorbalu, ktorý chce navštevovať a ďalej sa mu venovať. Na základe toho súd apeloval na matku, aby otcovi umožnila náhradný termín stretnutia namiesto každého párneho utorku, na základe čoho matka navrhla každý páry pondelok od 14.00 hod. do 17.00 hod., s čím otec súhlasil. Predmetné pojednávanie bolo odročené za účelom dobrovoľného plnenia vykonateľného rozhodnutia zo strany matky s tým, že súd neodkladným opatrením nariadil rodičom a maloletej povinnosť podrobiť sa poradenstvu v Centre pre deti a rodiny K. za účelom zlepšenia komunikácie, rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote mal. dieťaťa, a to v rozsahu 20 hodín.

5. Podaniami zo dňa 08.07.2024 a 11.07.2024 povinná poukázala na nedodržiavanie nariadeného styku zo strany otca, ktorý maloletú niektoré dni nevyzdvihol. Okrem toho nedodržiava časy určené pre odovzdanie maloletej, o čom matku v dostatočnom predstihu ani neinformuje. Zároveň súdu uviedla, že povinný si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť.

6. Na základe návrhu otca bolo dňa 15.07.2024 uznesením č. k. 35P/145/2023-150 nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol otec oprávnený stretnúť sa s maloletou počas letných prázdnin 2024 od 17.07.2024 od 09.00 hod. do 24.07.2024 do 18:00 hod. a od 05.08.2024 od 09.00 hod. do 14.08.2024 do 18.00 hod. Matka bola povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste jej trvalého bydliska. Otec bol povinný po skončení stretnutia maloletú matke odovzdať v mieste trvalého bydliska matky maloletej. Predmetné neodkladné opatrenie trvalo do 31.08.2024.

7. Dňa 16.08.2024 bolo súdu doručené autentické vyjadrenie otca, ktorým reagoval na vyjadrenie matky. Uviedol, že všetky termíny kedy som mal maloletú vyzdvihnúť zo školy ju aj vyzdvihol. Ak sa niekedy stalo, že nestihol prísť, oznámil to matke alebo mu bolo zabránene, aby si ju vyzdvihol. Výživné je platené načas, dva mesiace meškal niekoľko dní, inak je platené načas. Okrem toho oprávnený poukázal na opakované porušovanie miesta a času odovzdávania dieťaťa od matky smerom k otcovi dieťaťa, napr. dňa 05.07.2024, ako aj na to, že do procesu odovzdávania dieťaťa opakovane vstupuje a vždy je prítomný a aktívne zasahuje súčasný partner matky, p. L. M., ktorý vyvoláva konfliktne situácie pred mal. J..

8. Na ďalšom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 09.09.2024 oprávnený uviedol, že počas letných prázdnin matka nerešpektovala vydané uznesenie o neodkladnom opatrení, kedy v dňoch 08.-10.08.2024 prerušila súdom nariadený styk otca s maloletou a naplánovala pre dcéru individuálny program. Okrem uvedeného sa styk nerealizoval 25.06. a 26.06.2024 kedy mala maloletá prespávanie v škole. Matka otcovi neposkytla náhradný termín ani za sväté prijímanie.

9. Povinná na pojednávani uviedla, že s nariadením výkonu rozhodnutia nesúhlasí, pričom je potrebné zohľadniť aj správanie oprávneného. Styk otca s maloletou prebiehal aj prebieha. Pokiaľ ide o letné prázdniny, matka aj napriek nedoručenému rozhodnutiu, styk otcovi umožnila už od 17.07. do 24.07.2024. Následne mal otec v starostlivosti maloleťu od 05.08., avšak len do 07.08.2024, kedy vrátil maloleťu uplakanú matke. Ďalej uviedla, že styk 25.06.2024 ani nemal byť uskutočnený, nakoľko to bolo dohodnuté na pojednávani v apríli 2024. V predmetnej veci nie je potrebné nariaďovať výkon rozhodnutia vzhľadom na plnenie povinnosti povinnej, pričom pokiaľ ide o ukládanie pokút alebo iné sankcionovanie povinnej, toto je možné až po nariadení výkonu rozhodnutia, čo vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu I. ÚS 143/2020. Otec v dňoch 29.04.2024 v pondelok, 02.05.2024 vo štvrtok, 13.05.2024 v pondelok, 09.07.2024 a 11.07.2024 neprišiel po maloleťu a oprávnenej neposlal žiadnu sms správu ani iným spôsobom nedal vedieť pričom povinná dcéru na styk s oprávneným nachystala a dňa 07.07.2024 ju vrátil 21.00 hod., pričom povinnej klamal, že to bolo kvôli zápche pod Strečnom, avšak maloleťá matke priznala, že sa do včera kúpali v Tatralandii. O tejto situácii oprávnený povinnú sám neinformoval.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že pri pohovore s maloletou zistil, že za otcom chodí často, chodia aj na výlet, ale moc tam nechce chodiť. Aktuálne rodičia navštevujú konzultácie v N. K., ktoré v priebežných správach uvádza, že rodičia aktívne spolupracujú s tímom, zúčastňujú sa stretnutí, avšak je zjavné, že CDR vníma značný konflikt medzi rodičmi, ktorí nevedia komunikovať, a to má za následok, že si nedokážu odkomunikovať potreby a výchovné postupy voči maloletej. Kolízny opatrovník mal za to, že matka motivuje maloleťu k stretnutiam s otcom, styk otca s maloletou s menšími problémami funguje.

11. Po oboznámení sa s obsahom spisu, s podaniami účastníkov konania a ich vyjadreniami, obsahom pripojeného spisu vedeným na OS Trenčín pod sp. zn. 35P/145/2023 súd zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

12. Maloleťá J. má X rokov a pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 35P/145/2023 vedie konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností, úprava styku a o návrhu otca na úpravu styku. Vec nie je doposiaľ právoplatne skončená, vo veci je vytýčený termín pojednávania na 30.09.2024. Styk otca s maloletou je upravený na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/152/2023-39 zo dňa 01.12.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/42/2024-126 zo dňa 15.03.2024 a na základe dohody rodičov zo dňa 08.04.2024 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v kalendárnom roku pondelok od 14.00 hod. do 17.00 hod. a štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že maloleťé dieťa si v určenom čase prevezme z aktuálne navštevovaného školského zariadenia a po ukončení odovzdá v mieste bydliska matky. Okrem toho je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.30 hod. do nedele 15.00 hod. s tým, že maloleťé dieťa si v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky dieťaťa a po ukončení stretnutia ho odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleťé dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a maloleťé dieťa v určenom čase otcovi odovzdať. Rodičia maloleťého dieťaťa sú povinní, v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne potom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť. Otec dieťaťa má v takomto prípade právo na náhradný termín styku s maloleťým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo.

13. Predmetom podaného návrhu oprávneným v tomto vykonávacom konaní je výkon vyššie uvedeného rozhodnutia Okresného súdu Trenčín v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu a dohodou rodičov, ktoré bolo počas letných prázdnin 2024 nahradené uznesením tunajšieho súdu č. k. 35P/145/2023-150 zo dňa 15.07.2024. Otec maloletej namieta tú skutočnosť, že matka predmetné rozhodnutie riadne nedodržiava, styk otcovi riadne neumožňuje a neposkytuje mu náhradné termíny za nerealizovanie styku s dcérou.

14. Podľa čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloleťého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloleťého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom

sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

15. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

16. Podľa § 374 ods. 1 CMP, súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

17. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

18. Podľa § 379 ods. 1, 2 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

19. Podľa § 390 ods. 2 CMP, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí.

20. Podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

21. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých upravené vo štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku predstavuje tzv. osobnú (personálnu) exekúciu, v rámci ktorej dochádza k výkonu tých rozhodnutí, ktorými bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Vykonávacie konanie má päť fáz, ktoré na seba nadväzujú, a to 1. fáza začatie vykonávacieho konania, 2. fáza zisťovanie skutočností, či povinný neplní/plní rozhodnutie, 3. fáza vydanie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo uznesenia o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, 4. preventívna fáza, 5. ak sa preventívna fáza minula účinku, súd pristúpi k samotnému výkonu rozhodnutia. Súdom v rámci 2. fázy pristúpil k zisťovaniu, či skutočne nedošlo k plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je teda v prvom rade vedenie povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu plnil dobrovoľne. Súdom musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z exekučného titulu. Súdom rozhodujúci vo veci výkonu rozhodnutia vo veci styku rodiča s dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V tomto konaní má súd pri rozhodovaní na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia.

22. Právo styku rodiča s dieťaťom vychádza zo zákona o rodine, ako aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa či Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

23. V danom prípade nejde o výkon rozhodnutia týkajúci sa splnenia určitej materiálnej povinnosti, ale ide o výkon rozhodnutia týkajúci sa starostlivosti o maloleté dieťa - styku maloletého dieťaťa s otcom, pri ktorého nariadení nepostačuje len strohé konštatovanie právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného

titulu a jeho určitosť, ale je nevyhnutné veľmi dôsledne skúmať, či existujú relevantné dôvody na nútený výkon exekučného titulu, s prihliadnutím na všetky okolnosti existujúce v čase nariadenia výkonu rozhodnutia a s prihliadnutím na záujmy maloletého dieťaťa, spočívajúce v jeho zdravom a harmonickom fyzickom a psychickom vývine, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča na realizácii styku.

24. Obaja rodičia dieťaťa si musia byť vedomí skutočnosti, že výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom je špecifickým výkonom rozhodnutia, pri ktorom je nevyhnutné prihliadať aj na iné skutočnosti ako tie, ktoré sú predmetom klasickej exekúcie a použitie donucovacích prostriedkov je potrebné aplikovať s veľkou obozretnosťou. Súd musí vyvíjať snahu, aby napomohol spolupráci rodičov k výkonu práva styku. Povinnosť súdu využiť donucovacie opatrenia však nemôže byť neobmedzená. Súd musí brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva. Najlepší záujem dieťaťa však môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča.

25. Účelom výkonu rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloletých je zabezpečiť splnenie povinnosti uloženej exekučným titulom. Základným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je skutočnosť, že povinný si neplní dobrovoľne povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu. V predmetnom konaní nebol zistený uvedený predpoklad na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to, že by matka dieťaťa ako povinná neplnila svoje povinnosti a maloletej v styku s otcom bránila, alebo ju naň riadne nepripravovala, resp. by negatívne ovplyvňovala jej vzťah k otcovi. Po nariadení neodkladného opatrenia sa styk oprávneného s maloletou však riadne nerealizoval, a preto bol oprávnený nútený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Od januára 2024 už styk prebieha, povinná vo svojom vyjadreniach deklarovala, že otcovi v styku s dcérou nebráni, maloletú na stretnutie vždy riadne pripravila. Je síce pravdou, že zo strany matky nebolo párkrát dodržiavané miesto a čas odovzdania maloletej, čo len vyvolalo zbytočné napätie medzi rodičmi. Súd v predmetnej veci však nemohol postupovať podľa § 379 a nasl. CSP, ako sa toho domáhal oprávnený, nakoľko zmyslom a účelom konania o výkon rozhodnutia nie je sankcionovať a trestať, ale dosiahnuť realizáciu súdneho rozhodnutia, teda primäť povinného podriadiť sa súdnemu rozhodnutiu a ak sa nepodriadi dobrovoľne, až potom vykonať nútený výkon súdneho rozhodnutia autoritou súdu. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že otec ani riadne nevyužíva celú úpravu styku s maloletou, ktorú mu je poskytnutá, keď maloletú bez uvedenia dôvodu niekoľkokrát od matky neprebral.

26. V predmetnom prípade je zrejmé, že k realizácii stretnutí otca s dcérou prichádza. Rodičia maloletej majú aj naďalej nedostatočnú komunikáciu, avšak súd nezistil, že by sa matka maloletej ako povinná v tomto konaní nepodrobila vykonateľnému rozhodnutiu. Na základe uvedeného súdu dospel k záveru, že nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodné a návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

27. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).