

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 31C/119/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201329
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618201329.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: S. poisťovňa a.s., W.: XXXXXXXX, sídlom B. XX/X, G. 2, V. republika, zastúpený: D. - E., s.r.o., W.: XXXXXXXX, sídlom E. XX, J. - D. mesto, proti žalovanému: V. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. ulica XXX/XX, X., o zaplatenie: 718,14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 718,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 718,14 € od 28.09.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 07.05.2018 domáhal zaplatenia sumy 718,14 € s príslušenstvom a náhrady trov konania voči žalovanému. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 24.08.2013 spôsobil dopravnú nehodu. V zmysle správy o priebehu dopravnej nehody žalovaný nevodič jazdil s vozidlom V. po štátnej ceste II/501 v smere od obce Jabloňové do obce Lozorno, pričom neprispôobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať následkom čoho vyšiel s vozidlom na pravý kraj cesty a následne prešiel s vozidlom do protismeru vozovky, pričom strhol riadenie späť vpravo a vyšiel mimo vozovku, kde sa s vozidlom prevrátil na strechu a zostal v priekope. V dôsledku toho spolujazdec P. utrpel zlomeninu 9. Hrudného stavca, ktorého zranenia si vyžiadali liečenie v trvaní najmenej 14 dní a ďalší spolujazdci S. utrpeli ťažkú ujmu na zdraví. Žalovaný nielenže nemal platné vodičské oprávnenie, ale u žalovaného bolo dychovou skúškou zistené, že žalovaný požil pred jazdou alkohol. Žalobca právne argumentoval § 64 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. a § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z.. Uviedol, že nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, žalobcovi vznikol v zmysle uvedených ustanovení regresný nárok na poskytnuté plnenie, t.j. plnenie, ktoré žalobca uskutočnil v prospech poisťovne Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., pričom sa jednalo o náklady na zdravotnú starostlivosť spolujazdca žalovaného. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a to opakovane, avšak k dobrovoľnej úhrade do dnešného dňa nedošlo. Žalovaný svoju povinnosť uznal dokumentom Dohoda o splátkovom kalendári a uznanie dlhu zo dňa 25.05.2015. Žalovaný však napriek tejto dohode do dňa podania žaloby žalovanú sumu neuhradil. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania, pričom poukázal na lehotu na plnenie stanovenú vo výzve zo dňa 21.09.2017 a to do 27.09.2017.

2. Žalovaný si žalobu na adrese uvedenej v žalobe neprevzal. Súd prešetril pobyt žalovaného, avšak aj napriek vykonanému šetreniu sa mu žalobu nepodarilo doručiť. Súd dňa 07.10.2019 zverejnil oznámenie o podanej žalobe. Podľa § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od jej zverejnenia za

doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd následne doručil žalovanému na adresu trvalého pobytu v súlade s § 116 ods. 3 CSP výzvu na vyjadrenie k žalobe, pričom žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote do 15 dní nevyjadril.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 CSP, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 08.01.2020 a termín verejného vyhlásenia rozsudku stanovil na deň 24.01.2020.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to reláciou k dopravnej nehode polície, trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č.k. 1 T 66/2014 zo dňa 30.09.2014, výzvou na zaplatenie zo dňa 19.03.2015, vybavením poisťnej udalosti zo dňa 09.03.2015, dohodou o splátkovom kalendári a uznaní dlhu, poslednou výzvou na mimosúdne vypořádanie dlhu zo dňa 21.09.2017, historickým časovým radom sadzieb ECB a zistil tento skutkový a právny stav.

6. Z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky č.k. 1 T 66/2014 zo dňa 30.09.2014 súd zistil, že žalovaný bol uznaný za vinného, že dňa 24.08.2013 v čase o 04:3é hod po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a bez vodičského oprávnenia, ktorého nie je držiteľom, viedol nákladné motorové vozidlo V. ktorého majiteľom je P.h v smere od obce Jabloňové do obce Lozorno, pričom neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vyšiel s vozidlom na pravý okraj cesty a následne prešiel do protismeru vozovky, strhol riadenie vozidla späť vpravo a vyšiel mimo cestu, kde sa v priekope vozidlom prevrátil na strechu v dôsledku čoho spolujazdec P. utrpel zlomeninu 9. hrudného stavca, ktoré zranenie si vyžiadalo liečenie v trvaní najmenej 14 kalendárnych dní a ďalší spolujazdci vo vozidle S. utrpeli ľahké ujmy na zdraví, po dopravnej nehode bol obvinený v čase o 05:00 hod podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu elektronickým prístrojom s výsledkom 0,93mg/l alkoholu v dychu. Žalovaný bol za uvedený skutok právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

7. Súd mal preukázané, že žalobca uhradil poisťovni Dôvera z predmetnej poisťnej udalosti sumu 718,14 € z titulu poisťného plnenia nákladov za zdravotnú starostlivosť.

8. Žalovaný dňa 25.05.2015 písomne uznal, že ku dňu 25.05.2015 má voči žalobcovi dlh vo výške 718,14 € z titulu náhrady toho, čo veriteľ za dlžníka plnil z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX., ako náhradu škody pod interným číslom XX.XXXXXX.XXXXXXXX a s ohľadom na to, že v čase poisťnej udalosti viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu. Súčasne sa žalovaný so žalobcom písomne dohodol na uhradení dlhu v 36 mesačných splátkach, pričom poslednú splátku mal uhradiť najneskôr dňa 20.04.2018.

9. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

10. Podľa § 64 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, za dopravnú nehodu sa považuje aj škodová udalosť podľa odseku 3, ak je vodič zúčastneného vozidla pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky alebo sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie ich požitia.

11. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

12. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaný písomne dňa 25.05.2015 uznal svoj dlh voči žalobcovi čo do základu a výšky z titulu náhrady toho,

čo žalobca za žalovaného plnil z poisťnej zmluvy č. 8700354653 ako náhradu škody. V prípade, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a uznaný dlh nespochybnil. Súd mal skutkový stav veci jednoznačne preukázaný aj ostatnými listinnými dôkazmi a to skutočnosť, že žalovaný sa dopustil trestného činu, pričom žalobca za neho uhradil škodu (poisťné plnenie) spočívajúcu v nákladoch na zdravotnú starostlivosť. Súd mal taktiež nesporné, že žalovaný nedodrжал dohodnutý splátkový kalendár a žalobca bol nútený podať žalobu na súd. Vzhľadom na uvedené súd žalovaného zaviazal na zaplatenie uznaného dlhu vo výške 718,14 €. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu v lehote jej splatnosti, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. a to vo 5,00% ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa uplynutia lehoty na poskytnutie plnenia vo výzve zo dňa 21.09.2017, t.j. odo dňa 28.09.2017 do zaplatenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške a zaviazal žalovaného na úhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).