

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/174/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206206
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8319206206.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa s priezviskom E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, pracovisko Snina, v rodnom liste uvedených rodičov M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. A., toho času Š. XXXX, A. a M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, A., toho času v ÚVV a VTOS K. K.- C., o podnete Mesta Snina - Matričného úradu Snina, na určenie mena taktó

rozhodol:

U r č u j e maloletému dieťaťu s priezviskom E.Á., nar. XX.XX.XXXX, meno O..

odôvodnenie:

1. Dňa 13.06.2019 bol súdu doručený podnet Mesta Snina - Matričný úrad, ktorým bolo súdu oznámené, že došlo k narodeniu dieťaťa, u ktorého nie je určené meno a muž zapísaný v rodnom liste ako otec dieťaťa sa nedostavil na matričný úrad na vybavenie dokladov pri narodení dieťaťa a ani iným spôsobom neprejavil súhlas s menom dieťaťa.

2. Uznesením č. k. 8P/174/2019-4 zo dňa 18.06.2019 bolo začaté konanie o určenie mena maloletému dieťaťu s priezviskom E., narodenému XX.XX.XXXX.

3. Na pojednávaní konanom dňa 18.10.2019 matka uviedla, že jej manžel, ktorý je zapísaný v rodnom liste maloletého nie je jeho otcom. K podaniu matričného úradu sa písomne vyjadril aj muž, ktorý je v rodnom liste zapísaný ako otec maloletého a tento uviedol, že od roku 2016 až doteraz je vo výkone trestu, preto žiada zrušenie všetkých pokladov týkajúcich sa jeho osoby. Súd doplnil dokazovanie výsluchom osoby, ktorá je zapísaná v rodnom liste maloletého prostredníctvom dožiadaného súdu a tento bol vypočutý dňa 19.12.2019 a uviedol, že nenamietá meno, ktoré vybrala matka maloletému, lebo jemu je to jedno a jeho to ani nezaujíma, lebo dieťa nie je jeho, nakoľko je vo väzení od roku 2016 a podal na súd aj návrh na rozvod manželstva a požiadal o možnosť byť na pojednávaní osobne, tak aby mohol všetko vysvetliť súdu. Kolízny opatrovník na pojednávaní súdu predložil kópiu návrhu na zapretie otcovstva voči maloletému E., nar. XX.XX.XXXX.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, najmä oboznámením sa s rodným listom dieťaťa, z ktorého zistil, že maloletý s priezviskom E. bez určeného mena sa narodil XX.XX.XXXX a ako rodičia sú zapísaní M. E. a M. E..

5. Podľa § 111 písm. a) Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o mene a priezvisku maloletého.

6. Podľa § 40 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa, alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

7. V danom prípade sa maloletý narodil za trvania manželstva, preto za otca sa považuje manžel matky, pokiaľ nedôjde k jeho zapretiu.

8. Právo určiť meno dieťaťa je právom a povinnosťou stojacim mimo bežného rámca rodičovských práv a povinností. Pokiaľ ide o meno dieťaťa, toto právo určiť ho, patrí zásadne rodičom dieťaťa, alebo v určitých presne stanovených prípadoch súdu.

9. Súdne určenie mena dieťaťa prichádza do úvahy v prípadoch, ak obaja rodičia dieťaťa sú známi, ale sa nedohodli o mene dieťaťa, alebo žiadny z rodičov nie je známy, alebo ak matka zanechala dieťa v zdravotníckom zariadení.

10. Podľa § 35 Civilného mimosporového poriadku súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

11. Súd podrobil svoj postup, ktorým vypočul muža zapísaného v rodnom liste maloletého dieťaťa prostredníctvom dožiadaného súdu v súlade s ust. § 104 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými neúčelnými trovami alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd, testu proporcionality, kde skúmal právo účastníka byť ako účastník osobne prítomný na strane jednej a zachovanie zásady hospodárnosti a účelnosti dokazovania na strane druhej a tento test vyhodnotil tak, že postupom súdu právo účastníka relevantne sa vyjadriť k skutočnosti dôležitej pre rozhodnutie súdu a teda právo účastníka na spravodlivé súdne konanie dotknuté nebolo.

12. V danom prípade otcovstvo voči maloletému svedčí manželovi matky (lebo doteraz zapreté nebolo) a pre dieťaťa je dôležité, aby malo určené meno, rešpektujúc želanie matky aj postoj muža zapísaného v rodnom liste maloletého dieťaťa, určil meno tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.