

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202061
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318202061.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému V. N., R.. XX.X.XXXX, I. XXX, XXX XX I. o zaplatenie 608,45 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 97,70 € spolu s úrokom vo výške 19,90 % ročne zo sumy 97,70 € od 11.5.2018 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému náhradu trov konania neprižnáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.7.2018, doručenu súdu dňa 24.7.2018, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 608,45 € spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 608,45 € od 11.5.2018 do zaplatenia, a to titulom nepovoleného prečerpania na bežnom účte žalovaného, ktorý preňho žalobca zriadil a na ktorom mu povolil prečerpanie peňažných prostriedkov do limitu 500 €. Uplatnil aj náhradu trov tohto sporu.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP doručená oznámením na úradnej tabuli súdu dňom 8.11.2019, sa k žalobe písomne nevyjadril, v spore zostal nečinný.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 297 písm. b) C.s.p. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu, i na webovej stránke súdu, dňa 11.12.2019 a zvesené dňa 23.1.2020, v zákonnej lehote. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením žalobcom predložených listinných dôkazov, na základe ktorých mal zistený nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

5. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 4.3.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej preňho zriadil a viedol účet č. I.. Následne dňa 2.5.2016 uzavreli strany na diaľku - cez internetbanking - zmluvu o povolenom prečerpaní na tomto účte, ktorou žalobca poskytol žalovanému limit povoleného prečerpania 500 € s variabilnou úrokovou sadzbou 19,90 %. Žalovaný opakovane povolený limit prekračoval, v dôsledku čoho žalobca dňa 2.5.2018 limit znížil na 0 €. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy sa žalovaný dostal do prečerpania nepovoleného. Keďže dlh nevyrovnal, žalobca vykonal dňa 10.5.2018 internú účtovnú transakciu a debetný zostatok previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet, potom účet žalovaného zatvoril (čo je možné, len keď je na ňom nulový zostatok).

Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými (29 649,45 €) a kreditnými (29 041 €) obratmi vykonanými na účte žalovaného od jeho otvorenia 4.3.2015 až po zatvorenie 10.5.2018. Kreditné položky žalobca špecifikoval nasledovne: prichádzajúce platby na účet (214x) 16 217,30 €, úroky/daň (6x) 0,14 €, vklad v hotovosti (48x) 10 977,70 €, vnútorný prevod (13x) 1 384,38 €, odmena za platby (31x) 42,29 €, mesačný poplatok 1x 1,50 €, základný vklad 1x 110 €, cezhraničná platba 1x 229,75 € a platba 1x 77,94 €. Debetné položky špecifikoval nasledovne: platba kartou v obchode „POS“ (300x) 8 536,50 €, poplatky za transakcie (40x) 82,50 €, poplatok za balík služieb (39x) 149,33 €, poplatok za upozornenie - debet (5x) 75 €, úroky/daň (26x) 164,62 €, použitie bankomatu žalobcu (3x) 220 €, použitie bankomatu inej banky 1x 0,30 €, výber v hotovosti (3x) 1 126,40 €, poplatok za výzvu- debet 1x 30 €, odchádzajúce platby z účtu (135x) 10 435,50 €, vnútrobankový prevod (47x) 7 261 €, použitie bankomatu zahraničnej banky (5x) 239,30 €, mesačný poplatok MC štandardná (26x) 39 €. V časti poplatkov žalobca odkazoval na zmluvu, VOP a sadzobník. Zo zmluvy o povolenom prečerpaní vyplýva, že banka si môže okrem poplatku za prehodnotenie (0€), za potvrdenia a súhlasy k úverom na žiadosť klienta (25 €), za zmluvnú pokutu pri povolenom i nepovolenom prečerpaní (15 €), inkasovať aj poplatok za výzvu na splatenie nepovoleného prečerpania účtu vo výške 30 €. Z dlžnej sumy žalobca uplatnil aj úrok pri nepovolenom prečerpaní vo výške 28 % v zmysle čl. 3.12. VOP (všeobecných obchodných podmienok), v spojení s výveskou úrokových sadzieb.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len OBZ) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 709 ods. 1 OBZ banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa § 710 OBZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 OBZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 OBZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. (ďalej len ZoSÚ) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u), b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Právny vzťah založený zmluvou o bežnom účte je nevyhnutné posudzovať nielen podľa ustanovení Obchodného zákonníka (keďže zmluva o bežnom účte je tzv. absolútny obchod podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), ale aj podľa právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, pretože žalobca pri uzatváraní zmluvy o bežnom účte vystupoval zároveň ako dodávateľ, s poukazom na predmet jeho podnikania, zatiaľ čo žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o bežnom účte nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. V prípade uzatvorenia zmluvy o zriadení debetného limitu sa vzájomné práva a povinnosti strán spravujú zmluvou o úvere. Ak je teda vzťah medzi stranami sporu svojim charakterom spotrebiteľským vzťahom, je pre existenciu platne uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpísaná písomná forma. V tomto spore uzatvorenie dohody o debetnom limite - povolenom prečerpaní v písomnej podobe bolo preukázané. Nebolo sporné, že žalobca umožnil žalovanému čerpať peňažné prostriedky z bežného účtu aj nad rámec peňažných prostriedkov na jeho účte, a to až do povoleného limitu 500 €. Robil tak na základe zmluvy o povolenom

prečerpaní. Žalovaný však prekračoval aj tento povolený limit, pričom tak robil opakovane, v dôsledku čoho žalobca povolené prečerpanie znížil na 0 €, zrušil ho. Žalobca v rámci svojich rozhodujúcich skutkových tvrdení produkovaných v žalobe i v špecifikácii uplatneného nároku, opakovane, aj napriek preukázaniu povoleného debetu, dôvodil, že žalovaná suma je sumou nepovoleného prečerpania. Právna kvalifikácia je však vecou súdu, ktorý podradí tvrdený skutkový stav pod príslušnú právnu normu.

8. Zo skutkových zistení mal súd za jednoznačne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo uzatvorením zmluvy o bežnom účte k vzniku záväzkového zmluvného vzťahu, v rámci ktorého bol žalobca oprávnený prijímať platby v prospech žalovaného ako majiteľa účtu a na druhej strane podľa jeho pokynov z tohto účtu realizovať platby. Strany uzavreli spolu aj zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej žalobca umožnil žalovanému čerpanie peňažných prostriedkov z účtu, ktoré neboli kryté zostatkom na účte, a to len do určeného limitu. Žalovaný mal opakovane tento limit prekračovať, v dôsledku čoho žalobca jeho účet zatvoril. Z uvedeného možno bez pochyb ustáliť, že žalovaný ďalej nemohol peňažné prostriedky zo svojho účtu čerpať. Preto sa logicky nemohol do nepovoleného prečerpania dostať. Súd preto ustálil žalovaný nárok ako zmluvný. Neboli produkované tvrdenia, či dôkazy k tomu, aby ho bolo možné kvalifikovať ako bezdôvodné obohatenie (prečerpanie nepovolené). Ani z tabuľkového výpisu v žalobe nie je zrejmé, či niektoré z operácií boli realizované žalovaným po dátume 2.5.2018, kedy mal žalobca žalovanému povolené prečerpanie zrušiť, či po dátume 10.5.2018, kedy mal žalobca účet žalovaného zatvoriť. V tomto smere súd odkazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/189/2019-285- zo dňa 27.8.2019, ktorý pri totožne produkovanom skutkovom stave totožným žalobcom ustálil, že ide o nárok uplatnený zo zmluvy, a to i v nadväznosti na § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

9. V zmysle špecifikácie v žalobe je zrejmé, že žalovaná suma 608,45 €, ktorú súd považuje za sumu titulom zmluvného nároku, predstavuje rozdiel medzi všetkými kreditnými a debetnými operáciami učenými žalobcom na jeho účte. Po dobu otvoreného účtu, až do jeho zatvorenia, žalovaný vykonal kreditné položky spolu v sume 29 041 € a debetné spolu v sume 29 649,45 €. Z tabuľky vyplýva, že žalobca v rámci debetných položiek účtoval žalovanému aj poplatky, napr. za transakcie, za balík služieb, za upozornenie, či mesačný poplatok MC štandardná. Neprodukoval k nim však žiadne bližšie skutkové tvrdenia, či dôkazy, len stroho odkázal na zmluvu, VOP a sadzobník. Poplatky, ktoré účtoval, však nemožno pod poplatky v zmluve uvedené, podradiť, okrem poplatku za výzvu - debet 30 €, ktorý je v zmluve výslovne uvedený. Preto súd debetné položky ponížil o sumu predstavujúcu súčet týchto poplatkov (345,83 €), ktoré nepovažoval za dojednané individuálne, pretože VOP ani sadzobník údaje, ktoré majú byť uvedené už v samotnej zmluve, nenahrádzajú, spotrebiteľa nezaväzujú. Pritom žalobca pripojil VOP účinné od 1.4.2016 a 13.1.2018 a sadzobníky účinné až od 1.4.2016 a od 1.1.2018, bez toho, aby konkretizoval, ktoré z vyúčtovaných položiek (debetných operácií) boli realizované až po týchto dátumoch. Nárok žalobcu súd nepovažoval za bez pochyb preukázaný ani v časti operácie s názvom Zisťovanie zostatku na bankomate inej banky SR 1x 0,30 €. Zo samotného názvu možno vyvodit', že šlo o poplatok, ktorého dojednanie nebolo rovnako preukázané. Pokiaľ tomu tak aj nebolo, žalobca súd o opaku nepresvedčil. Debetné operácie súd ponížil aj o sumu 164,62 € titulom „úroky/daň“, pretože nebolo zrejmé, či šlo o úrok alebo daň a v akej výške, z akej sumy a za aké obdobie. V tomto smere tiež chýbali konkrétne skutkové tvrdenia. Nie je povinnosťou súdu zostavovať ich namiesto žalobcu, domýšľať si ich z jeho tabuľky, vo vzťahu ku ktorej neboli podané v žalobe napokon ani žiadne vysvetlivky. V tomto smere bolo preto možné konštatovať, že žalobca neuniesol už samotné bremeno tvrdenia vo vzťahu k sume 510,75 €. Za dôvodnú ustálil súd sumu 97,70 € ako rozdiel medzi kreditnými operáciami v sume 29 041 a debetnými vo výške 29 138,70 € (29 649,45 - 510,75). Túto sumu je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi, nakoľko v takomto rozsahu jeho výbery/čerpania prevýšili limit pôvodne povolený do 500 €. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

10. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil žalobný nárok ako nárok zmluvný, zo zmluvy o povolenom prečerpaní, bol toho názoru, že žalobcovi patrí odo dňa nasledujúceho po zatvorení účtu (nejde o úrok z omeškania, pri ktorom súd skúma okamih vzniku omeškania, teda to, kedy sa dlžník reálne o dlhu a jeho výške dozvedel) úrok v tejto zmluve dohodnutý, a to úrok vo výške 19,90 %, nie 28 %. Považuje však za potrebné poukázať na to, že žalobcom uplatnený úrok vo výške 28 % ročne po dobu tvrdeného nepovoleného prečerpania, pričom jeho výška úrokovej sadzby mala vyplývať z priloženej Vývesky úrokových sadzieb, nech ho žalobca nazýva akýmkoľvek spôsobom, svojou podstatou predstavuje úrok z úveru. A aj keby súd kvalifikoval žalobný nárok ako nepovolené prečerpanie, úrok 28 % by žalobcovi nepriznal aj z nasledovných dôvodov. Všeobecné obchodné podmienky žalobcu síce upravujú otázku

nepovoleného prečerpania, žalobca však nepreukázal existenciu písomnej dohody zmluvných strán na úročení nepovoleného prečerpania, nepreukázal existenciu platnej dohody medzi zmluvnými stranami na úrokoch pri nepovolenom prečerpaní vo výške 28 % ročne. Takúto dohodu nemožno uzatvoriť len všeobecným odkazom na Všeobecné obchodné podmienky, v spotrebiteľskej zmluve nepostačuje len odkaz na všeobecné obchodné podmienky, či vývesku. Súd sa nemôže stotožniť ani s tým, že žalobca tým, že povoľuje klientom čerpať peňažné prostriedky i bez zmluvy, resp. nad určený limit, takýmto spôsobom vytvára nepovolený debetný zostatok na bežnom účte, ktorý úročí tak vysokým úrokom vo výške 28% ročne, napriek tomu, že vo väčšine prípadov klientovi ani žiadne peňažné plnenie vo forme napr. úveru neposkytuje. Takáto zmluvná podmienka je hrubo nerovnovážna, v neprospech klienta - spotrebiteľa, a preto je neplatná.

11. Pokiaľ sa žalobca odvoláva na úpravu § 18 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý upravuje tzv. prekročenie, pre uvedený režim sa vyžaduje s odkazom na ust. § 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch, aby veriteľ umožnil spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. Túto podmienku žalobca v konaní ani netvrdil, ani nepreukázal. Rovnako je splnenie tejto podmienky logicky vylúčené tým, že uplatnený nárok spočíva v úroku z úveru a sankčných poplatkoch. Súd zároveň dáva do pozornosti, že úrok 28 % ročne z dlžnej sumy pri nedovolenom prečerpaní bol už právoplatnými rozsudkami viacerých súdov vyhlásený z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú zmluvnú podmienku dohodnutú v spotrebiteľskej zmluve (napr. rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 29. novembra 2013, č. k. 36C/117/2013-55 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Co/91/2014 zo dňa 24.03.2015). Tento rozsudok je pre žalobcu záväzný a bolo preto jeho povinnosťou zdržať sa ďalšieho uplatňovania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj uplatňovania nárokov z nej vyplývajúcich. Je irelevantné, že žalobca zaradil dojednanie o 28 % úroku z nedovoleného prečerpania číselne pod iné ustanovenie VOP.

12. O trovách tohto sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa úspechu v spore. V danom prípade sa žalobca domáhal žalobou zaplatenia sumy 608,45 € (100 %), súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 97,70 € (16,06 %), v tomto rozsahu bol úspešný žalobca, žalovaný bola úspešný v rozsahu 83,94 %. Čistý úspech žalovaného tak predstavuje 67,88 %, v tomto rozsahu mu voči žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov tohto sporu. Vychádzajúc zo spisového materiálu mu v tomto spore však žiadne trovy nevznikli. Súd postupoval i v súlade s čl. 17 CSP a konajúc hospodárne žalovanému náhradu trov sporu nepriznal, bez potreby vydávania ďalšieho samostatného uznesenia o výške náhrady podľa § 262 ods. 2 CSP, ktorá by v danom prípade predstavovala 0 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.