

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/164/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203415
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6723203415.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: C. D. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, v konaní zastúpená Advokátskou kanceláriou Mgr. Gabriela Nováková, s. r. o., so sídlom Nemesszegská č. 6575/35, Dunajská Streda a F. G. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom H. H. E. XXX/X, I.; o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Rodičia u p r a v i l i styk otca s maloletou A. B., nar.: XX.XX.XXXX dohodou nasledovne:

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 15:30 hod. do utorka do 08:00 hod. s výnimkou vianočných sviatkov kedy je otec oprávnený sa s maloletou stýkať v každom párnom kalendáriom roku od 23.12. od 16:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 16:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., a letných prázdnin, kedy je otec oprávnený sa s maloletou stýkať každoročne od 01.07. od 10:00 hod. do 08.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod..

Rodičia sú navzájom o p r á v n e n í a p o v i n n í si maloleté dieťa odovzdať a prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky; počas úpravy v bežnom roku je otec povinný si maloleté dieťa prebrať a odovzdať v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje s výnimkou prázdnin a dní pracovného pokoja kedy je otec oprávnený a povinný si maloleté dieťa prevziať a odovzdať v mieste bydliska matky.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 6P/45/2022-63 zo dňa 16.05.2022 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 31.05.2023 domáhal zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti v týždennom intervale s tým, že striedavá starostlivosť sa začne nasledujúcim mesiacom po dni právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku tak, že v tom čase začne osobná starostlivosť navrhovateľom. Počas trvania striedavej starostlivosti výživné nežiadal určiť. Zároveň sa domáhal aj zmeny trvalého bydliska maloletého dieťaťa. Podaný návrh otec zdôvodnil tým, že striedavou starostlivosťou sa zachová, upevní a rozvinie rovnocenný vzťah maloletej s oboma rodičmi a zverenie je v záujme maloletej, nakoľko tak budú najlepšie naplnené záujmy a potreby maloletej.

2. Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloletú uznesením zo dňa 12.07.2023, č.k. 11P/84/2023-22 preniesol príslušnosť na Okresný súd Zvolen z dôvodu, že v čase začatia konania sa maloleté dieťa spolu s matkou zdržiavali v Dudinciach, matka v mieste bydliska pracovala a maloletá v tomto meste navštevovala materskú školu a zároveň od septembra si mala v Dudinciach plniť aj povinnú školskú dochádzku.

3. Následne uznesením č.k. 8P/204/2023-90 zo dňa 18.09.2023, právoplatným dňa 22.09.2023 rozhodol Okresný súd Zvolen o prenesení príslušnosti na tunajší súd vzhľadom na bydlisko maloletej, keď z oznámenia právnej zástupkyne matky dieťaťa ako aj z pohovoru s maloletou počas šetrenia pomerov bolo zistené, že maloletá väčšinu času trávi s matkou v Hokovciach a do Dudiniec chodia len občas prespať.

4. Matka s podaným návrhom otca vo vyjadrení zo dňa 12. 09. 2023 nesúhlasila. Uviedla, že hlavným dôvodom podaného návrhu nie je skutočný záujem otca o maloletú, ale snaha o neplatenie výživného, čo podporuje aj skutočnosť, že otec nehradí výživné ani staršiemu synovi G., s ktorým má zlé vzťahy a súdi sa s ním v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11Pc/6/2022. Tiež uviedla, že maloletá potrebuje mať stabilné a isté prostredie, ktoré jej otec nie je schopný zabezpečiť. Poukazovala na to, že povaha otca dieťaťa je prudká, arogantná až povýšenecká, pokiaľ mu niekto odporuje a takéto správanie otca vníma aj maloletá, ktorá pomerne často plače, keď má ísť k otcovi a svoje vnútorné prežívanie preberá s matkou.

5. Tunajší súd rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčasť neospravedlnil, nepožiadaval súd o odročenie pojednávania.

6. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav: Maloletá A. pochádza z manželského pomeru rodičov. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/4/2021-232 zo dňa 21. 04. 2021. Naposledy bol výkon rodičovských práv a povinností k maloletej vrátane styku otca s maloletou upravený rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/45/2022-63 zo dňa 16. 05. 2022, kedy rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol otec oprávnený stýkať sa s maloletou A. každý párnny týždeň v roku od štvrtku 15:30 hod. do pondelka do 15:30 hod. a v každom nepárnom týždni v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom kalendárom roku od 23.12. od 16:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 16:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku druhý a tretí augustový týždeň nepretržite 14 dní, a to od pondelka druhého augustového týždňa od 10:00 hod. do nedele tretieho augustového týždňa do 18:00 hod. V predmetnom rozsudku bol otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 115,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia súdu, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15. 06. 2022 a vykonateľnosť dňa 30. 05. 2022. Maloletá A. žije spolu s matkou, plnoletým bratom G., nar.: XX.XX.XXXX a starými rodičmi C. v rodinnom dome v Hokovciach, ktorý je v ich osobnom spoluvlastníctve. Dom je priestranný, matka s maloletou obývajú jednu spoločnú izbu a starší syn má k dispozícii tiež jednu samostatnú izbu, ten pokračuje v pomaturitnom štúdiu. Maloletá A. počnúc 1. septembrom navštevuje 1. triedu Spojenej základnej školy v Dudinciach. Matka maloletej pracuje na zmeny ako recepčná v Kúpeľoch Dudince. Otec maloletej je zamestnancom Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici.

7. Na pojednávaní dňa 16. 02. 2024 rodičia zhodne uviedli, že ohľadom zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu uzavreli rodičovskú dohodu o úprave styku v tomto znení: Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou A. B., nar.: XX.XX.XXXX každý párnny týždeň v roku od štvrtka od 15:30 hod. do utorka do 08:00 hod. s výnimkou vianočných sviatkov kedy je otec oprávnený sa s maloletou stýkať v každom párnom kalendárom roku od 23.12. od 16:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 16:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., a letných prázdnin, kedy je otec oprávnený sa s maloletou stýkať každoročne od 01.07. od 10:00 hod. do 08.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. Rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa odovzdať a prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky, počas úpravy v bežnom roku je otec povinný si maloleté dieťa prebrať a odovzdať v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje s výnimkou prázdnin a dní pracovného pokoja kedy

je otec oprávnený a povinný si maloleté dieťa prevziať a odovzdať v mieste bydliska matky. Otec na pojednávaní podotkol, že návrh podával z dôvodu, že mal záujem sa vo väčšej miere podieľať na výchove dieťaťa. Súhlasil s uzatvorenou dohodou ohľadom styku, nakoľko bude môcť tráviť o jeden deň viacej s maloletou a v utorky ju bude zanášať rovno do školy počas školského roka.

8. Kolízny opatrovník vykonal dňa 06. 09. 2023 šetrenie rodinných pomerov na strane matky maloletého dieťaťa v Hokovciach, v rámci ktorého sa uskutočnil aj informatívny pohovor s maloletou A., z ktorého vyplynulo, že si vzhľadom na vek nepamätá a nevie uviesť ako sa strieda u rodičov. Verbalizovala, že by chcela zostať so svojou matkou a otca by chcela navštevovať podľa toho ako bude chcieť. Keď je u otca zvykne plakať za matkou, pretože jej chýba. Maloletá si nevedela predstaviť dĺžku obdobia, kedy by bola s matkou a kedy s otcom. Uviedla, že sa cíti dobre s matkou aj so starými rodičmi. Spolu s matkou zvyknú chodiť do Bratislavy za matkiným priateľom J.. Väčšinu času trávia v Hokovciach, do Dudiniec chodia iba občas prespať. Tiež uviedla, že u otca je jej zle, pretože plače za matkou a otec jej nekúpi toľko vecí, čo jej kúpi matka. V rámci šetrenia pomerov matka uviedla, že maloletá A. navštevuje domácnosť otca od štvrtka do pondelka a počas týždňa sa s otcom stretáva aj v stredu poobede. Otec na dodržiavaní času styku trvá a nie je možné sa s ním dohodnúť na prípadných zmenách. S návrhom otca na striedavú starostlivosť nesúhlasila, pretože maloletá A. je citlivá, v súvislosti s nástupom do 1. ročníka základnej školy má náročné obdobie. Matka uviedla, že maloletá zvykne plakať, keď má ísť k otcovi, nakoľko k nemu chodiť nechce. Otec maloletú A. kontaktuje telefonicky prostredníctvom matky.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

14. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom rozhodnutím o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 121 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Zákon preferuje vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v prípade, ak rodičia spolu nežijú, či zmene tohto výkonu ich vzájomnú dohodu, ktorá nepochybne je predpokladom zdravej výchovy dieťaťa, keďže toto práve v dôsledku takéhoto kultivovaného prejavu rodičov získava v ich konaní pre budúcnosť aj ono samo pozitívny vzor pri riešení konfliktných situácií. Takáto dohoda, ak príde k jej uzatvoreniu, podlieha schváleniu súdu s pozitívnym výsledkom vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa. Aj pri posudzovaní obsahu dohody je súd povinný rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, jeho právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, resp. právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi. Tiež je povinný prihliadať na to, aby boli zachované citové väzby dieťaťa k oboj rodičom, dodržané jeho vývinové potreby a zohľadniť tiež schopnosť každého rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Len pri naplnení všetkých týchto kritérií, je možné takúto dohodu rodičov o výkone (resp. zmene) rodičovských práv a povinností schváliť.

18. V posudzovanej veci rodičia maloletého dieťaťa uzavreli vo veci zmeny doteraz dohodnutého výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu len dohodu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, ktorú súd preskúmaním jej obsahu z hľadiska všetkých vyššie uvedených zákonných kritérií a vo svetle výsledkov vykonaného dokazovania považuje za súladnú so zákonom, je zároveň v záujme maloletého dieťaťa a korešponduje najmä záujmom maloletého dieťaťa. Súd má v konaní preukázané, že otec sa doposiaľ s maloletou pravidelne stretával od štvrtka do pondelka a počas týždňa aj v stredu poobede. Uzavretou dohodou rodičia komfortne rozšírili doposiaľ určený styk otca s maloletou o jeden deň v týždni a táto dohoda plne rešpektuje vzhľadom na okolnosti v primeranom pomere právo oboch rodičov sa na výchove dieťaťa podieľať, na strane matky výkonom jej osobnej starostlivosti, na strane otca komfortnou úpravou styku s maloletým dieťaťom, čím sú vytvorené predpoklady nielen na zachovanie, ale aj ďalšie upevňované a rozvíjané toho času existujúcich vzájomných, nesporne silných a významných citových väzieb medzi dieťaťom a oboma rodičmi a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého), resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.