

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115226797
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1115226797.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou v právnej veci sporu žalobcu: K. N., O.. XX.XX.XXXX, Z. V.: XXX, Y. O. O., zastúpený: JUDr. Peter Harakály, advokát, Mlynská 28, 040 01 Košice, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, sídlo: Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, o náhradu liečebných nákladov v sume 2.266 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2266 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- IV. Štát m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 19.10.2015 sa žalobca domáha od žalovaného zaplata liečebných nákladov v sume 2.266 EUR s príslušenstvom v súvislosti s ťažkým úrazom, ktorý utrpel pri dopravnej nehode dňa 12.03.2004, ako aj náhrady trov konania.

2. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak nie je ustanovené inak, piati tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

3. Žalobca v žalobe tvrdil, že pri dopravnej nehode dňa 12.3.2004 pri obci Hontianska Vrbica utrpel ako spolujazdec v motorovom vozidle zn. S. T., W.. Č.. P. XXX V., ťažký úraz (zlomenina lebky, zlomenina očné, poranenie mozgu s následkami čiastočná neschopnosť hovoriť i rozumieť reči, ťažké obmedzenie pohybov pravého lakťa a pravého kolena). Motorové vozidlo viedol vodič C. B. ktorý ako zodpovedný prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Dňa 5.8.2015 si žalobca uplatnil u žalovaného nárok na náhradu nákladov spojených s liečením v zmysle § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v celkovej výške 2266 Eur. Tieto náklady boli preukázané potrebnými dokladmi a špecifikované. Týkali sa poplatkov za kúpeľné rehabilitačné pobyty v Adeli Centre Piešťany od 15.6.2015 do 27.6.2015. Oznámením zo dňa 17.8.2015 žalovaný tento uplatnený nárok odmietol plniť.

4. Žalobca taktiež uviedol, že náklady ktoré na rehabilitáciu vynaložil žalobca v ADELI Centre Piešťany boli účelne vynaložené nakoľko úraz žalobcu bol mimoriadne vážny, pričom odkázal na zistenia znalca

U.. R. F. (ktorý vypracoval posudok v konaní tunajšieho súdu sp. zn.11C/70/2005, ktoré pojednávalo o mimoriadnom zvýšení SSÚ žalobcu a je právoplatne skončené) , podľa ktorého zranenia žalobcu boli mimoriadne vážne, pri nehode došlo k vážnemu poškodeniu mozgu, žaloba bezprostredne po nehode nemal žiadnu perspektívu, žalobca bol doslova na zomretie alebo na dožitie bez prognózy a do života ho dokázala vziať liečba , rehabilitácie a dobrá starostlivosť rodiny. Stav žalobcu znalec popísal ako ustálený s negatívnou prognózou vývoja do budúcnosti. Žalobca uviedol, že potrebuje permanentnú rehabilitáciu na pre potreby posúdenia účelnosti neurorehabilitačného programu v ADELI Centre Piešťany navrhol vykonať znalecké dokazovanie.

5. Ako dôkaz predložil žalobca faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.6.2015, lekársku správu z ADELI Centra Piešťany, list žalobcu (uplatnenie nákladov u žalovaného z 5.8.2015), oznámenie žalovaného zo dňa 17.08.2015. V priebehu konania navrhol doplniť dokazovanie znaleckým posudkom .

6. Žalovaný sa podaním zo dňa 3.3.2016 k veci vyjadril v tom zmysle, že s nárokom žalobcu nesúhlasil a nesúhlasí nakoľko, náklady spojené s rehabilitáciou žalobcu v súkromnom zdravotníckom zariadení ADELI s.r.o. (ďalej len ADELI) neboli vynaložené účelne, žalobca nepreukázal prečo neabsolvoval liečbu v zariadeniach, v ktorých by bola táto bezodplatná a hrazená z verejných zdrojov zdravotného poistenia.

7. V konaní sa žalovaný ďalej vyjadril, že žalobca nepreukázal žeby mu pobyt v ADELI odporučil lekár, rovnako ani to , že rovnaké výsledky nemohol dosiahnuť v Národnom rehabilitačnom centre v Kováčovej. Žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že pre priznanie nároku na úrok z omeškania je potrebné rešpektovať ustanovenia § 11 zákona č. 381/2001.

8. Žalovaný na podporu svojej argumentácie predložil rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 7.7.2005 21Cdo/2697/2004.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie uvedenými listinnými dôkazmi predloženými alebo navrhnutými stranami.

10. Žalobca si žalobou uplatňuje voči žalovanému náhradu liečebných nákladov ktoré vynaložil za rehabilitáciu v centre ADELI od 15.6.2015 do 27.6.2015 . Žalobca vyúčtoval žalovanému náhradu škody spôsobenej titulom nákladov spojených s liečením podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka vo výške 2266 eura, a to faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.6.2015 (čl. 7). Žalovaný na uvedenú faktúru nič neplnil.

11. Z rozpisu terapií pre žalobcu č.l.10 mal súd za preukázané že v rámci rehabilitačného kurzu absolvoval žalobca terapie: logopédia, manuálna terapia ,magnetoterapia, oxygenoterapia, kryoterapia, vstupná lekárska prehliadka, masáž celého tela a neurologicko- pohybové cvičenia ADELI.

12. Z oznámenia žalovanej z 17.08.2015 č.l. 12 súd zistil, že žalobcom uplatnené liečebné náklady žalovaný neuhradí z dôvodu, že žalobca nepreukázal, žeby takáto rehabilitácia bola nutná práve v súkromnom zariadení ADELI a teda že žalobca nemal alternatívne možnosti rehabilitovať v zdravotníckych zariadeniach kde by bolo možné tieto náklady kryť verejným zdravotným poistením.

13. Zo Znaleckého posudku číslo 02/2019 vypracovaného znalcom U.. Y. Y. (znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia- Fyziatria, Balneológia a liečebná rehabilitácia) dňa 18.6.2019 na základe žiadosti zadávateľa - žalobcu za účelom posúdenia účelnosti vynaložených nákladov na liečbu sú zistil, že z nálezovej časti posudku vyplýva, že z prepúšťacej správy ADELI sa nedá presne určiť aktuálny zdravotný stav žalobcu k 15.6.2015 (deň nástupu na rehabilitáciu) znalec uzavrel , že zdravotný stav žalobcu sa zlepšoval postupne od úrazu až do nástupu na rehabilitáciu v ADELI. Znalec uviedol, že žalobca vzhľadom na jeho zdravotný stav ku dňu 15.6.2015, potreboval dennú a intenzívnu komplexnú rehabilitáciu na to aby sa jeho zdravotný stav mohol zlepšiť. Cieľom jednotlivých druhov rehabilitačných terapií, ktoré žalobca absolvoval počas svojho rehabilitačného pobytu v rehabilitačnom centre ADELI, s. r. o. v dňoch 15.6.2015 až 27.6.2015 bolo zlepšenie priebehu "ochorenia", zmenšenie deficitu pohyblivosti končatín, zlepšenie ionizácie svalov trupu a urýchlenie znovu zaradenie postihnutého do rodinného, prípadne pracovného prostredia s čo najmenším možným deficitom. Znalec poukázal na skutočnosť, že to ako bude v budúcnosti žalobca rehabilitovať (doma , ambulantne , kúpeľná liečba) závisí od trpezlivosti žalobcu a toho ako i od toho , čo mu zdravotné poisťovne budú ochotné preplatiť.

ADELI Medical Center v Piešťanoch je zariadenie kde sa poskytuje veľmi intenzívna rehabilitácia s využitím obleku ako stimulátora proprioreceptorov. Podobné metódy označené ako iné rehabilitačné metódy využívajúce proprioreceptory na zapájanie ochabnutých svalov do správneho pohybového stereotypu ponúkajú i zariadenia plne hrazené z verejných zdrojov. Znalec uviedol, že všetky procedúry, ktoré boli žalobcovi poskytnuté až na Neurologicko pohybové cvičenia ADELI poskytujú i iné zdravotnícke zariadenia na Slovensku, ktorých služby sú hrazené z verejných zdrojov. Výsledkom rehabilitačného pobytu v ADELI bolo podľa znalca zlepšenie zdravotného stavu žalobcu, ako to vyplýva i prepúšťacej správy zo dňa 27.6.2015. Znalec uviedol, že tento rehabilitačný pobyt mal na žalobcov zdravotný stav priaznivý vplyv aj v tom smere, že žalobca chce naďalej intenzívne rehabilitovať a v tom vidí svoju hlavnú úlohu, čo má podstatný vplyv na jeho psychiku, žalobca je motivovaný ďalej intenzívne rehabilitovať. Znalec uviedol, že všetky procedúry ktoré boli žalobcovi poskytnuté boli indikované správne a zlepšili jeho zdravotný stav, podotkol však že nutnosť absolvovať rehabilitácie len v zariadení ADELI neexistuje, avšak v tomto zariadení bol žalobca intenzívne rehabilitovaný niekoľko hodín denne a cvičili s ním minimálne traja fyzioterapeuti, čo malo podstatný a najväčší vplyv na jeho zdravotný stav. Rehabilitácia bola denná, komplexná, intenzívna, s individuálnym prístupom, s primeraným zaťažením a následnou komplexnou starostlivosťou pričom nie všetky zdravotnícke zariadenia (ústavne, ambulantne, kúpeľné) môžu poskytnúť takú individuálnu a hlavne intenzívnu rehabilitáciu aká je poskytovaná v ADELI. Pokiaľ ide o lekárske odporúčanie na tento druh rehabilitácie, znalec uviedol, že lekár majúci oprávnenie predpísať absolvovanie takéhoto pobytu ho nepredpíše z dôvodu, že ide u súkromné zdravotnícke zariadenie. Žalobca sa sám rozhodol rehabilitáciu v uvedenom rehabilitačnom zariadení absolvovať za účelom zlepšenia zdravotného stavu fyzického, psychického. Stačil mu súhlas lekára z odboru FBLR, že mu takáto liečba nemôže uškodiť. Znalec do budúcnosti odporučil aby bol žalobca pod kontrolou lekára z odboru FBLR, ktorý mu vypracuje optimálny rehabilitačný program a ten by mu odporučil i ktoré zariadenie ktoré je z hľadiska zdravotného stavu žalobcu optimálne na zlepšenie jeho zdravotného stavu. Celkovo znalec uzavrel, že pobyt žalobcu v ADELI bol pre jeho zdravie fyzickú i psychickú kondíciu prínosom, z dôvodu individuálneho prístupu pri výkone procedúr, motivácia, spolupráca a dôvera žalobcu voči zostavenému rehabilitačnému programu, i zdravotníckym pracovníkom, ktorí ho vykonávali.

14. Žalobca sa k záverom znaleckého posudku vyjadril tak, že znalecký posudok jednoznačne preukázal, že rehabilitačná liečba bola účelná. Zlepšil sa fyzický, psychický stav žalobcu. Došlo aj k optimistickému nahliadnutiu na budúcnosť a vznikla dôvera k ďalšej rehabilitačnej liečbe. Náklady vynaložené na túto liečbu boli vynaložené účelne. To že bola rehabilitačná liečba vykonaná v rehabilitačnom zariadení ADELI je samozrejmosťou žalobcu ako postihnutého, ktorý hľadá optimálnu rehabilitáciu, ktorá by zlepšila jeho zdravotný stav, bez rozdielu či za ňu platí alebo je zaplatená zo zdravotného poistenia. Táto rehabilitačná liečba absolvovaná žalobcom v tomto zdravotníckom zariadení nie je v rozpore s Ústavou SR, v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka ani v rozpore s ustanoveniami zákona číslo 576/2004 Z. z.

15. Žalovaný poukázal predovšetkým na to, že zdravotný stav žalobcu sa zlepšoval už pred pobytom v ADELI, pričom znalec potvrdil, že skoro všetky absolvované procedúry je možné absolvovať i v zariadeniach kde je starostlivosť hrazená z verejných zdrojov. Taktiež poukázal na to, že žalobca si sám ordinuje liečbu nie je optimálne pričom preukázateľne táto musí byť pod kontrolou ošetrojúceho lekára, ktorý má určovať kde bude žalobca absolvovať rehabilitácie. Podľa žalovaného znalecké dokazovanie nepreukázalo, že by liečebné náklady boli žalobcom vynaložené účelne nakoľko mal i iné možnosti liečby, ktoré nevyužil.

16. Súd prejednávajú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

17. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 449 ods. 1 OZ, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

19. Podľa § 449 ods. 3 OZ, náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.

20. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby

poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

21. Podľa 11. ods.5 Zákona č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ je povinný do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť alebo po obdržaní právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poskytnúť poistné plnenie.

22. Podľa § 11 ods. 6 - 8 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti :a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

24. V konaní nebolo sporné, že žalobca pri dopravnej nehode dňa 12.3.2004 utrpel ako spolujazdec v motorovom vozidle ťažké ublíženie na zdraví, ktoré mu spôsobil poistenec žalovaného. Po úraze žalobcovi zostali trvalé následky ktoré výrazne ovplyvnili život žalobcu, ale aj život jeho najbližšej rodiny, rodičov. Žalobca od 15.6.2015 do 27.6.2015 absolvoval na základe vlastného rozhodnutia rehabilitačný pobyt, ktorý nebol hrađený zo zdrojov zdravotného poistenia a sám ho uhradil vo výške 2266 eur. Keďže žalovaný po uplatnení tohto nároku žalobcu y listom zo dňa 5.8.2015 nepristúpil k úhrade týchto nákladov spojených s liečením v zmysle § 449 ods. 1 OZ a zákona č. 381/2001 Z. z.,o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, z dôvodu, že nemala preukázanú účelnosť týchto liečebných nákladov, a to ani po podaní žaloby.

25. Súdna prax za liečebné náklady považuje nielen náklady na samotnú liečbu poškodeného, ktoré vedú k zlepšeniu jeho zdravia ale aj náklady na rehabilitáciu v príslušnom zdravotníckom zariadení, na prilepšenie ku strave, diétne stravovanie, preukázateľne a účelne vynaložené na návštevy najbližších príbuzných poškodeného v zdravotníckom zariadení priaznivo vplyvajúce a urýchľujúce liečebný proces, na ošetrovateľa, osobného asistenta alebo pomocníčky v domácnosti pri domácich prácach. Účelnosť nákladov sa posudzuje podľa toho, či boli vynaložené na liečebné úkony alebo lekárske zákroky, vďaka ktorým sa poškodený vyliečil úplne alebo aspoň prispeli k zlepšeniu jeho zdravotného stavu. V praxi teda nie je vôbec rozhodujúce, či sa očakávaný výsledok dostavil alebo nie. Nárok na náhradu nákladov liečenia zahŕňa popri nákladoch potrebných na obnovenie zdravia alebo zlepšenie zdravotného stavu poškodeného po škodnej udalosti tiež náklady na udržanie viac či menej stabilizovaného zdravotného stavu aj v situácií, kedy sa ďalšie zlepšenie nepredpokladá (rozsudok NS ČR sp.zn. 31Cdo 1778/2014 zo dňa 14.01.2015).

26. KS v Prešove v konaní č. k. 4Co 258/2015 zo dňa 23.6.2016 vyslovil právny názor: Účelné náklady spojené s liečením sú také náklady, ktoré slúžia k obnoveniu zdravia alebo aspoň zlepšenia zdravotného stavu poškodeného. Podmienkou ich priznania je, že boli vynaložené účelne a neboli hrazené z prostriedkov nemocenského, respektíve z dôchodkového poistenia.

27. V konaní nebolo sporné, že žalobca tak povediac bez lekárskeho odporúčania realizoval po ťažkom úraze rehabilitačný program s súkromnom zariadení ADELI. Žalovaný tvrdil, že pokiaľ mal žalobca možnosť obdobnú formu rehabilitácie absolvovať v zariadeniach kde by tieto boli hrazené z verejných zdrojov nie je možné žalobcovi vzniknuté náklady považovať za účelne vynaložené. Zo záverov znaleckého posudku mal súd za preukázané, že samotné odporúčanie lekára síce absentovalo, no nakoľko ADELI je súkromné centrum lekári len z toho dôvodu procedúry v tomto zariadení svojim pacientom neodporúčajú, na druhej strane znalec všetky v ADELI žalobcom absolvované procedúry vyhodnotil ako správne indikované a zlepšujúce jeho zdravotný stav. Neexistovala žiadna kontraindikácia pre absolvovanie procedúr. Zdravotný stav žalobcu sa po absolvovaní rehabilitácie v ADELI zlepšil. Znalec uviedol, že napriek tomu že mnohé procedúry sa dajú absolvovať i v iných zariadeniach nie všetky zdravotnícke zariadenia (ústavne, ambulantne, kúpeľné) môžu poskytnúť takú individuálnu a hlavne intenzívnu rehabilitáciu aká je poskytovaná v ADELI. V prípade žalobcu podstatný a najväčší vplyv na jeho zdravotný stav (následkom rehabilitácie) malo, že v ADELI bol intenzívne rehabilitovaný niekoľko hodín denne a cvičili s ním minimálne traja fyzioterapeuti, pričom takúto intenzívnu starostlivosť iné zariadenia neposkytujú, rovnako ako neposkytujú špecifické Neurologicko-pohybové cvičenia ADELI.

28. Súd po vykonanom dokazovaní priznal žalobcovi nárok aj na náhradu liečebných nákladov v sume 2266 eur, suma predstavovala náklady na liečbu v ADELI, nakoľko mal za preukázané, že boli splnené podmienky v zmysle ust § 449 Občianskeho zákonníka a to prvá podmienka, že náklady boli vynaložené účelne ako i druhá podmienka, že neboli hrazené z prostriedkov verejného zdravotného poistenia, pričom nárok na ich náhradu má nielen samotný poškodený, ale aj iná osoba, ak tieto náklady vynaložila.

29. Žalobca okrem požadovanej istiny žiadal priznať i úroky z omeškania v tento časť súd žalobu zamietol a nároku žalobcu nevyhovel nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 11 ods. 6 - 8 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože žalovaný neporušil svoje zákonom stanovené povinnosti pri rozhodovaní o nároku žalobcu a včas mu dôvody pre ktoré odmietol plniť oznámil, konkrétne, že žalobca si liečbu naordinoval sám pričom v žiadosti o preplatenie liečebných nákladov nepredložil žiadne doklady o nutnosti a účelnosti tohto konkrétneho druhu rehabilitácie v žalobcom zvolenom zariadení (tieto doklady neboli ani súčasťou žaloby pričom otázka účelnosti absolvovanej liečby sa stala predmetom dokazovania ktoré navrhol žalobca). Keďže žalovaný splnil povinnosť podľa odseku 6 ust. § 11 Zákona č. 381/2001 Z. z, nie je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

30. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Podľa článku 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

35. Podľa článku 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej

spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

36. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

37. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi stranami sporu rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1, keď žalobca bol v konaní plne úspešný (i s prihliadnutím na skutočnosť, že rozhodnutie súdu, sa odvíjalo od výsledkov znaleckého dokazovania) , z čoho vyplýva jeho úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100%, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku.

38. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 15C/234/2015-139 zo dňa 10.10.2019 bolo znalcovi U.. Y. Y. priznané znalečné 1055,76 eur čím v konaní vznikli trovy štátu, ktoré je potrebné nahradiť.

39. Trovy štátu s účinnosťou do 30.06.2016 upravovalo ustanovenie § 148 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého mal štát podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Občiansky súdny poriadok bol s účinnosťou od 01.07.2016 zrušený s tým, že ho nahradil nový procesný poriadok, zákon č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý trovy štátu neupravuje. Súd preto, rozhodujúc o trovách štátu, rozhodol podľa čl. 4 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, keď vo výroku IV. rozsudku priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému, a to podľa rozsahu jeho neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 100 %.

40. O výške náhrady trov konania žalovaného (výrok III.), ako aj o výške náhrady trov konania štátu (výrok IV.) bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.).