

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6Csp/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203129  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419203129.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Nitra, Nábrežie za hydrocentrálou 4, IČO: 36 550 949, zastúpená advokátom JUDr. Richardom Schwarzom, so sídlom Nové Zámky, Rákocziho 12, IČO: 51 446 049, proti žalovanému: M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., L. XX, o 159,91 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 159,91 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 101,11 eur od 09.11.2017 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,90 eur od 27.11.2017 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,90 eur od 22.08.2018 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,00 eur od 23.11.2018 do zaplataenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.06.2019 domáhal zaplataenia sumy 159,91 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 101,11 eur od 09.11.2017 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,90 eur od 27.11.2017 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,90 eur od 22.08.2018 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,00 eur od 23.11.2018 do zaplataenia. V žalobe žalobca uviedol, že na základe zmluvy č. 7/313561459 zo dňa 16.01.2017 dodával žalovanému vodu na odbernom mieste č. XXXXXXXXX na ulici L. XX v Y. a na základe uvedenej zmluvy vyfakturoval žalobca žalovanému vodné a stočné faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v sume 101,11 eur, ktorá bola splatná 08.11.2017. Následne žalobca vyfakturoval žalovanému poplatky za upomienky a to faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2017 v sume 1,90 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.08.2018 v sume 1,90 eur, pričom následne vyfakturoval žalovanému prerušenie dodávky vody a to faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2018 v sume 55,- eur. Žalovaný uvedené faktúry neuhradil a to i napriek výzve žalobcu zo dňa 29.11.2018. Poukázal na ust. § 4 ods. 3 a § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách. Zároveň žiadal priznať aj príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t.j. úroky z omeškania. K žalobe žalobca pripojil uvedenú zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu, uvedené faktúry, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 29.11.2018.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/76/2019-42 zo dňa 03.07.2019, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom, pričom uvedený platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 29.07.2019 zrušený, keďže proti uvedenému platobnému rozkazu

podal žalovaný odpor, v ktorom namietal, že nespotreboval 175 m<sup>3</sup> vody, pričom v roku 2017 bol hospitalizovaný na internom oddelení v Nových Zámkoch. Namietal výšku spotrebovanej vody. K uvedenému podaniu pripojil uvedenú faktúru za dodávky vody ako i doklady o platbách z predchádzajúcich rokov.

3. K uvedenému odporu žalovaného sa vyjadril právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 08.08.2019, v ktorom uviedol, že žalovaný namieta spotrebované množstvo vody, podľa jeho vyjadrenia v objeme 175 m<sup>3</sup> vody avšak uvedenou faktúrou č. 8770098497 bolo fakturované množstvo vody objeme 78 m<sup>3</sup> pričom po vykonaní odpočtu bola v zmysle harmonogramu prác žalobcu vykonaná výmena vodomera u žalovaného, ktorý bol vymenený dňa 26.10.2017 pričom demontovaný vodoměr uvádzal v deň výmeny stav 178 m<sup>3</sup> vody. Správnosť nameraného údaju na vodomere potvrdil podpisom na montážnom liste poverený pracovník žalobcu ako aj žalovaný. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný spornú faktúru ak aj spotrebované množstvo dodanej vody v objeme 78 m<sup>3</sup> nikdy nenamietal a žalobcovi zaslal dňa 13.11.2017 žiadosť o splátkový kalendár, pričom požadoval uhradiť dlžnú faktúru č. 8770098497 v pravidelných mesačných splátkach. Žalobca súhlasil s návrhom žalovaného a tak dňa 28.11.2017 uzatvorili Dohodu o splátkach a uznanie dlhu. V zmysle tejto Dohody bol žalovaný oprávnený svoj dlh voči žalobcovi vo výške 101,11 € splatiť v pravidelných mesačných splátkach počnúc mesiacom december 2017. Žalovaný ani čiastočne nesplnil svoj záväzok voči žalobcovi, a preto žalobca pristúpil k prerušeniu dodávok vody žalovanému v mesiaci november 2018. Zároveň uviedol, že ak žalovaný mal pochybnosti s nameraným množstvom spotrebovanej vody v objeme 78 m<sup>3</sup>, mohol postupovať podľa § 30 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. a požiadať žalobcu o úradné preskúšanie meradla pričom žalovaný poruchu meradla neohlásil a teda nijakým spôsobom nespochybnil správnosť nameraného stavu ku dňu odpočtu 23.10.2017 ani v deň výmeny vodomera dňa 26.10.2017, pri ktorej bol osobne prítomný. K uvedenému podaniu pripojil dohodu o splátkach a uznanie dlhu zo dňa 28.11.2017, žiadosť žalovaného o splátkový kalendár zo dňa 13.11.2017.

4. K uvedenému podaniu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 9.8.2019, v ktorom sa vyjadroval ohľadne škody na jeho rodinnom dome, pričom toto podanie súd uznesením 6Csp/76/2019-87 zo dňa 13.09.2019 vylúčil na samostatné konanie.

5. Na pojednávaní dňa 18.10.2019 žalovaný požiadal súd aby mu poskytol možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci pričom žalovaný bol súdom poučený o tom, že podrobné inštrukcie možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci sa nachádzajú na letáku pri podateľni súdu. Zároveň uviedol, že v lehote 1 mesiaca oznámi súdu, či mu právna pomoc prostredníctvom Centra právnej pomoci bola poskytnutá. Súd následne pojednávanie odročil.

6. Na pojednávaní dňa 24.01.2020 sa nezúčastnil žalovaný, ktorý sa vo veci vyjadril podaním zo dňa 19.12.2019, v ktorom konštatoval, akú mal spotrebu vody v roku 2010 -2013, 2015, 2017 a ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané 30.12.2019, dňom ktorým sa zásielka súdu, ktorou bol predvolaný na pojednávanie vrátila s poznámkou žalovaného, že takéto dopisy nepreberá. Na uvedenom pojednávaní poverená zástupkyňa právneho zástupcu žalobcu uviedla, že sa v plnom rozsahu pridržiava žaloby, poukázala na to, že medzi stranami bola uzavretá zmluva č. X/XXXXXXXXXX v roku 2017, na základe ktorej žalovanému bola dodávaná voda z verejného vodovodu a ktorá bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 101,11 eur. Zároveň boli žalovanému faktúrami uvedenými v žalobe fakturované poplatky za upomienku ako i poplatok za prerušenie dodávky vody keďže žalovaný faktúru za dodávku vody v sume 101,11 eur neuhradil. Žiadala preto aby súd žalobe vyhovel. Zároveň založila do spisu cenník výkonov a služieb žalobcu platný v čase uzavretia zmluvy so žalovaným kde na strane 17 v článku 8 bod 1 sa uvádza výška poplatku za prerušenie resp. obmedzenie dodávky vody.

7. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone .

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto písomne uzná, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odberateľom vody je fyzická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby.

Podľa § 30 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ak má odberateľ pochybnosti o správnosti údajov meradla alebo zistí poruchu na meradle, má právo požiadať vlastníka verejného vodovodu o jeho preskúšanie. Vlastník verejného vodovodu je povinný od 30 dní odo dňa doručenia žiadosti zabezpečiť preskúšanie meradla podľa osobitného predpisu. Výsledok preskúšania vlastník verejného vodovodu neodkladne písomne oznámi odberateľovi.

Podľa § 17 odsek 3 písmeno c) Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách má prevádzkovateľ verejného vodovodu právo na úhradu dodávky vody.

Podľa § 26 odsek 1 písmeno h) Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odberateľ je povinný oznámiť vlastníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa § 28 ods. 3 Zákona č. 442/2002 Z.z., za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako i vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a mal za to, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná. Konajúci súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených zákonných ustanovení § 17 odsek 3 písmeno c) a 26 odsek 1 písmeno h) Zákona č. 442/2002 Z.z. ako i z článku II. a V. zmluvy č. X/XXXXXXXXXX zo dňa 12.01.2017 a v ktorej je uvedené, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uvedenú zmluvu ani nevypovedal, ani preukázateľným spôsobom neoznámil žalobcovi zmenu vlastníctva k nehnuteľnosti ani nepožiadaval žalobcu o preskúšanie meradla vodovodu podľa § 30 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. a teda žiadnym zákonným spôsobom nespochybnil správnosť údajov na meradle a teda správnosť fakturovanej sumy za odber 73 m<sup>3</sup> vody za obdobie od 13.4.2017 do 23.10.2017. Z cenníka výkonov a prác predloženého žalobcom vyplýva, že cena za prerušenie dodávky vody predstavuje sumu 55,- eur. Zároveň žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi dohodou o splátkach dlhu a uznaní dlhu uzavretej podľa § 558 Občianskeho zákonníka zo dňa 28.11.2017. Keďže právny vzťah medzi stranami podľa uvedenej zmluvy naďalej trval aj v čase fakturovaného obdobia a žalovaný faktúru za dodávky vody v sume 101,11 eur ako i faktúry za upomienky v sume 2,80 eur (2 x 1,90 eur) a faktúru za prerušenie dodávky vody v sume 55,- eur neuhradil, súd žalovaného s poukazom na ust. § 489 Občianskeho zákonníka zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

9. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,00 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

10. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov

konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.