

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/140/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211230
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119211230.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 36857033 p r o t i žalovanej: S. J., R.. XX.X.XXXX, D. N., K. X, zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 747,98 Eur a prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 187,10 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 0,4% ročne od 9.10.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalovaná m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou z o dňa 27.6.2019 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 747,98 Eur, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne a úroku z omeškania 0,4% ročne zo sumy 747,98 Eur od 9.10.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta neprevýšia sumu 1.500 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom dosiahnu sumu 1.500 Eur len 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 747,98 Eur do zaplatenia. Žiadal priznať aj náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že XX.X.XXXX uzavreli strany zmluvu o revolvingovom úvere, ktorou žalobca poskytol žalovanej úver 1.500 Eur. Žalovaná sa ho zaviazala splatiť 36 mesačnými splátkami po 53,08 Eur. Žalobca v dôsledku jej omeškania so splácaním splátok postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver zosplatnil dňa 9.10.2016. Žalovaná do dnešného dňa zaplatila 1.162,90 Eur. Zmluvnú pokutu žalobca uplatnil podľa článku 8 ods. 8.1. Zmluvy v súlade so stanoveným limitom podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

2. Žalovaná so žalobou súhlasila len čiastočne. V písomnom vyjadrení k nej uviedla, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/, l/ zákona č. 129/2010 Z.z. a preto úver je podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona bez úrokov a poplatkov. Poukázala tiež na to, že v zmluve je nesprávny údaj o celkovej čiastke 2.060,88 Eur, správna je suma 1.910,88 Eur (36 splátok po 53,08 Eur). Dodala, že v skutočnosti jej bol poskytnutý úver vo výške 1.350 Eur, suma 150 Eur predstavovala poplatok za poskytnutie úveru. Keďže doposiaľ zaplatila 1.162,90 Eur, preto uznala nárok žalobcu len do sumy 187,10 Eur (1350 - 1162,90).

3. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovanej na žalobe zotrval v celom rozsahu. Uviedol, že súčasťou zmluvy boli aj zmluvné dojednania ako aj prílohy uvedené v bode 7. Podľa bodu 4.5 zmluvných dojednaní termínom konečnej splatnosti je deň splatnosti poslednej splátky podľa splátkového kalendára, ten je

uvedený aj v oznámení veriteľa o schválení úveru. Podľa článku 9 ods. 9.1 zmluvných dojednaní je zmluva uzavretá na dobu neurčitú, navyše podľa jeho názoru termín konečnej splatnosti nie je totožný s uvedením konkrétneho dátumu, keďže nejedná sa o synonymá. Podporne poukázal aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/2015, ktorý uviedol, že v zmluve nemusí byť uvedený konkrétny dátum splatnosti splátok, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkosti ich identifikovať. Zo záveru tohto rozhodnutia napokon vyplýva aj to, že vnútroštátna právna úprava môže stanoviť fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre absenciu náležitostí uvedených v článku 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, ale len pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, čo podľa žalovaného pri tejto náležitosti naplnené nie je. Za účelom zosúladenia právnej úpravy so spomínanou smernicou bola schválená 12.10.2017 zmena zákona č. 129/2010 Z.z. tak, že termín konečnej splatnosti bol z príslušného zákonného ustanovenia vypustený.

4. Žalovaný nesúhlasil ani s tým, že by splátka mala byť členená na istinu, úrok a poplatky a odcitoval závery z uznesenia Najvyššieho súdu SR 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018 o potrebe eurokomformného výkladu tohto ustanovenia. Zdôraznil, že rozhodujúci je jeho systematický výklad a to aj po zohľadnení § 9 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého má spotrebiteľ právo žiadať od veriteľa amortizačnú tabuľku obsahujúcu členenie splátky. Ak by zmluva mala obsahovať členenie splátky, nemalo by ustanovenie § 9 ods. 5 zmysel.

5. Žalovaný sa vyjadril ak k údajom o RPMN, ktorý sa nedá dohodnúť, ten vyplýva zo zákona - § 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. a vypočíta sa podľa vzorca stanoveného v tomto zákone. K totožnému záveru dospel aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku 12Co/60/2017 zo dňa 31.5.2017.

6. Žalovaná právo na dupliku k replike žalobcu nevyužila.

7. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa o schválení úveru zo dňa XX.X.XXXX, prehľadom splácania, oznámením o zosplatnení zo dňa XX.X.XXXX, hodnotením dlžníka, výpismi z účtu žalovanej, výplatnou páskou a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá formulárová zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom pod č. XXXXXXXXXXXX. Formulár zmluvy najprv vypísala a podpísala žalovaná dňa XX.X.XXXX, vyplnením údajov v bode 5 označenom ako „údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“. V ňom je uvedená poskytnutá čiastka úveru 1500 Eur, splatnosť úveru (počet splátok) - 36, mesačná splátka 53,08 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.060,88 Eur, poplatok za poskytnutie úveru 150 Eur, ročná úroková sadzba 17,77%. Uvedené je aj predpokladané RPMN 27,03% a priemerná hodnota RPMN 34,42%.

9. Žalobca podpísal zmluvu neskôr - XX.X.XXXX, pričom vyplnil údaje v bode 6 označené ako „údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“, ktoré sú totožné s údajmi v bode 5 okrem výšky RPMN - tá je v rozsahu 26,51%.

10. V bode 14 Zmluvy sa uvádza, že jej súčasťou sú zmluvné dojednania a že zmluvné strany prehlasujú, že ich prečítali a obsahu porozumeli. Tieto zmluvné dojednania sú podpísané žalovanou.

11. V bode 4 ods. 4.5 Zmluvných dojednaní je uvedené, že deň splatnosti poslednej splátky úveru podľa splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru.

12. V bode 13 ods. 13.1 Zmluvných dojednaní je upravené, že v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru o viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky dlžníka, ktoré sa mali stať splatnými v budúcnosti sa stávajú okamžite splatnými.

13. Dňa XX.X.XXXX bolo spracované oznámenie veriteľa o schválení úveru, ktoré bolo adresované žalovanej, v ktorom okrem údajov podľa bodu 6 Zmluvy je uvedený aj dátum splatnosti splátky - prvý deň v mesiaci a uvedený je aj dátum splatnosti prvej splátky 1.6.2015 a poslednej 1.5.2018.

14. Podľa prehľadu splácania žalovanej reálne bol poskytnutý úver 1350 Eur dňa 24.4.2015, teda nepochybne po započítaní poplatku za poskytnutie úveru 150 Eur. Žalovaná pravidelne uhradila prvých

13 splátok po 87,24 Eur, pričom poslednú zaplatila 10.6.2016. Splátky uhradza po 87,24 Eur, hoci v predloženej úverovej zmluve bola dohodnutá splátka podstatne nižšia a to 53,08 Eur, pretože súčasťou splátky bola aj platba na základe súdu nepredloženej dohody o poskytovaní služieb v úhrnnej výške 87,24 Eur, pričom suma tejto splátky je uvedená aj v spomínanej úverovej zmluve.

15. Listom zo dňa 13.9.2016 žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 4,15,16 vo výške 261,72 Eur s tým, že aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V liste bolo ďalej uvedené, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Tento list bol doručený do vlastných rúk žalovanej dňa 21.9.2016. Žalovaná však dlžné splátky nezaplatila, po spomínaných 13 zaplatených splátkach poukázala žalobcovi ďalšiu úhradu až 13.4.2018 len vo výške 28,78 Eur. Celkovo tak žalobcovi zaplatila 1162,9 Eur.

16. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sú v bode 8 obsiahnuté sankcie. Podľa ods. 8.1 v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako 3 mesiace sa stanú okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka. Dlžník je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.).

17. Podľa ods. 8.2 okrem zmluvnej pokuty je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., pričom výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3 Zmluvy.

18. Podľa ods. 8.3 Zmluvy zmluvná pokuta s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa spomínaného nariadenia vlády. Za rozhodujúcu sa považuje RPMN pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškania dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následne sankcie za omeškanie so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

19. Súd vyzval dňa 28.6.2019 právneho zástupcu žalobcu na vyjadrenie ohľadom chýbajúcich náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z., konkrétne odplaty a predpokladov použitých na výpočet RPMN a tiež na preukázanie splnenia povinnosti veriteľa ohľadom zisťovania bonity žalovanej. Právny zástupca reagoval vyjadrením z 1.8.2019, ale len ohľadom posudzovania bonity žalovanej, pričom predložil listinu označenú ako „hodnotenie dlžníka“ podpísanú žalovanou. Z nej vyplýva, že má priemerný čistý mesačný príjem 375 Eur, ktorý bol preverovaný výpismi z účtu žalovanej a jej výplatnou páskou a tieto doklady aj predložil súdu. Žalovaná v spomínanej listine označila výdavky úhrnne sumou 204 Eur, z toho 104 Eur bolo na nájomné, inkaso a uviedla aj to, že je vydatá a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť.

20. Je nepochybné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

27. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20181001>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Neprijateľné zmluvné podmienky sú demonštratívne vymenované v § 53 ods. 4 a medzi nimi pod písm. k/ sa uvádza, že za neprijateľnú podmienku sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

31. Súd vyhodnotil dohodu o zmluvnej pokute ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorou žalobca od žalovanej ako spotrebiteľa, ktorý si nesplnil svoj záväzok požaduje neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jej záväzku. Výška zmluvnej pokuty 14,6% ročne takmer dosahuje dohodnutý zmluvný úrok z úveru vo výške 17,77% ročne. Žalobca si pritom uplatňuje za to isté porušenie právnej povinnosti žalovanej aj úroky z omeškania, čiže ide o kumuláciu sankcií voči spotrebiteľovi, čo je neprijateľné podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Uvedeným spôsobom žalobca obchádza limit, ktorý je stanovený pri sankčných úrokoch v § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorý aktuálne predstavuje len 5% ročne. Zmluvná pokuta bola nastavená nie paušálne, ale percentuálne za každý deň omeškania, čo je aj podstatou úrokov z omeškania. Žalobca v zmysle zákona má nárok na úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a spomínaný limit maximálne vo výške 5% ročne, v prípade priznania zmluvnej pokuty, ktorá má však charakter sankčných úrokov by tieto predstavovali úhrnne 19,6% ročne, čo súd považuje za obchádzanie zákona v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, ale zároveň túto podmienku možno vyhodnotiť ako neprijateľnú s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd preto žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

32. Právny vzťah medzi stranami súd zároveň posúdil podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.4.2015 do 29.9.2015).

33. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

34. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

35. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

37. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

38. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

39. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
s)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
t)informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.04.2015>> a podmienky ich uplatnenia,
u)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.04.2015>>,
v)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
x)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.04.2015>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
y)názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.04.2015>>,
z)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.04.2015>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
aa)názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

40. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.04.2015>>,
b)zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.04.2015>>,
s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.04.2015>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.04.2015>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.04.2015>>,
c)zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.04.2015>> alebo
d)v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e)veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

41. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.04.2015>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.04.2015>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.04.2015>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

42. Povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. musia byť uvedené v zmluve, čo znamená, že musia byť výsledkom zmluvného konsenzu oboch jej účastníkov a to odhliadnuc od toho, že zmluva nemusí tvoriť jeden dokument, ale pokiaľ niektoré náležitosti zmluvy boli uvedené v tzv. oznámení veriteľa o schválení úveru, ktoré však nebolo podpísané

žalovanou a na ktoré písomne nereagovala akceptáciou tohto návrhu, pričom v zmluve ani nie je odkaz na spomínané oznámenie ako súčasť zmluvy, nie je možné prijať záver, že zákonná požiadavka obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujúca či už splatnosť mesačnej splátky alebo termín konečnej splatnosti úveru bola zachovaná spomínaným oznámením. Písomná forma zmluvy vrátane spomínaných povinných zákonných náležitostí musí byť dodržaná aj v procese kontraktácie týchto jednotlivých náležitostí zmluvy. V samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je ani zmienka o splatnosti mesačnej splátky a o termíne konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ tieto náležitosti žalobca uviedol v ďalšom dokumente, teda v spomínanom oznámení, bolo potrebné, aby žalovaná tento nový návrh žalobcu ohľadom týchto náležitostí písomne akceptovala. Musí byť totiž dodržaný proces uzatvárania zmlúv podľa § 43a a násl. Občianskeho zákonníka.

43. Podľa § 43a ods. 1 prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

44. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

45. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

46. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

47. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

48. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

49. Ako už súd uviedol, písomná akceptácia žalovanej vo vzťahu k termínu mesačnej splátky a termínu konečnej splatnosti úveru chýba a preto nedošlo k písomnej dohode strán o týchto náležitostiach zmluvy.

50. Súd zdôrazňuje, že vychádzajúc z formulácie „termín konečnej splatnosti úveru“ je nepochybné, že tento termín musí byť určený dátumovo (minimálne mesiacom a rokom, pokiaľ by bola jasne v zmluve uvedená splatnosť mesačnej splátky). Nemožno termín splatnosti nahrádzať matematickým výpočtom jednotlivých splátok. Napokon je to zrejmé aj zo skutočností, že zákonodarca počet splátok stanovil pri ďalšej povinnej náležitosti zmluvy uvedenej v § 9 ods. 2 písm. l/ a preto nemohol mať na mysli počet splátok aj pri náležitosti predstavujúcej termín konečnej splatnosti úveru. Spotrebiteľ totiž musí mať jasno už pri uzatvorení zmluvy akú dlhú dobu a do kedy má úver splácať, pretože práve to je účelom citovaného zákonného ustanovenia.

51. Pokiaľ žalobca argumentoval rozsudkom Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 súd súhlasí s tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí byť obsiahnutá v jednom dokumente, ale s poukazom na odôvodnenie tohto rozsudku poukazuje na to, že v zmluve by musel byť jasný odkaz na konkrétny dokument, ktorý by navyše musel byť odovzdaný žalovanej ako spotrebiteľke ešte pred uzavretím zmluvy, čo v prípade spomínaného oznámenia veriteľa nepochybne nebolo a ani nemohlo byť (z časového hľadiska) naplnené.

52. Navyše z dokazovania vyplýva, že výška RPMN bola iná v návrhu na uzavretie zmluvy zo strany žalovanej (27,03%) a iná v akceptácii žalobcu (26,51%). Je pritom bezvýznamné, že ide o zmenu pre spotrebiteľa výhodnú, keďže rozhodujúci je záver o tom, či vznikla platná dohoda o RPMN v

písomnej forme. S poukazom na § 44 ods. 2 vetu prvú Občianskeho zákonníka totiž v dôsledku tejto zmeny RPMN je potrebné vyjadrenie žalobcu považovať za nový návrh zmluvy, ktorý by však žalovaná musela písomne akceptovať, k čomu však nepochybne nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN písomnou dohodou preto spôsobuje absenciu tejto povinnej náležitosti zmluvy v spotrebiteľskom úvere. K totožnému právnomu záveru dospel aj Krajský súd v Žiline v rozsudku 6Co/211/2014 zo dňa 29.5.2014.

53. Čo je nesporné, v zmluve chýbajú aj predpoklady, ktoré boli použité na výpočet RPMN, keďže podľa § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona nepostačuje uviesť len RPMN a celkovú čiastku, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, ale aj všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN, čo si možno vysvetliť tým, že inak by údaj o RPMN pre spotrebiteľa nemal potrebnú výpovednú hodnotu, nakoľko by nemal predstavu, čo vlastne obnáša. Pre úplnosť súd dodáva, že táto povinná náležitosť je uvedená aj v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľských úveroch v článku 10 ods. 2 písm. g/.

54. Nesporné je aj to, že v predmetnej zmluve absentuje údaj o odplate, čo je uvedené v § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z., čo je potrebné považovať za odplatu a ako sa vypočítava, vyplýva z § 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

55. Pre chýbajúce vyššie uvedené povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere platí fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. Znamená to, že žalovaná má žalobcovi vrátiť len sumu reálne poskytnutého úveru t.j. 1350 Eur a keďže doposiaľ mu zaplatila 1162,90 Eur jej dlh predstavuje len 187,10 Eur. Súd preto považoval za dôvodné vyhovieť žalobe len o zaplatenie tejto sumy a vo zvyšku ju ako neopodstatnenú z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

56. Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a to v rozsahu ich uplatnenia.

57. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

58. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

59. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

60. Žalobca uplatnil úroky z omeškania vo výške 0,4% ročne zo žalovanej istiny, pričom zároveň uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu, ktorú však súd, z vyššie uvedených dôvodov, zamietol. Vzhľadom na to, že nemôže nastať splnenie predpokladu, ktorým žalobca podmieňoval priznanie výšky úroku z omeškania v zákonnej výške 5% ročne (ktorý žiadal odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 Eur) súd priznal úroky z omeškania len v uplatnenej výške 0,4% ročne, ale len z prisúdenej istiny.

61. Žalobca uplatnil napokon aj nárok na zaplatenie 72,04 Eur ako nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky a to za pokus o zmier, ktorý zaslal žalovanej predchádzajúci právny zástupca žalobcu ešte pred podaním tejto žaloby. Uvedenú sumu žalobca uplatnil vo výške odmeny za jeden úkon právnej služby, ktorý však súd nepovažuje za účelný, pretože pokus o zmier mohol zaslať priamo aj žalobca a nemuselo by dôjsť k zbytočnému navyšovaniu nákladov na úkor spotrebiteľa. Navyše žalobca nepreukázal, či skutočne uvedený list bol žalovanej aj doručovaný a či žalobca v súvislosti s týmto listom uhradil odmenu svojmu vtedajšiemu právnomu zástupcovi.

62. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP podľa zásady pomeru úspechu strán v spore. Žalobca bol v prevažnej časti uplatneného nároku neúspešný a preto nárok na náhradu trov konania nevznikol jemu, ale úspešnejšej žalovanej. Tá mala podiel úspechu

v rozsahu 75%, neúspešná bola v podiele 25% a preto súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50% (75-25).

63. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.