

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 27CbZm/67/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115234586  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7115234586.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou, v spore žalobkyne: P. S. (S. E.), Q. C., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX H. XXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o. so sídlom Horná Strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 253 011, proti žalovanému: P. A. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XXXX/X, XXX XX Z., zastúpený Z.. S. S., T. XXXXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie sumy 16.596,96 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 16.596,96 EUR spolu so 6%-ným ročným úrokom zo sumy 16.596,96 EUR od 01.05.2014 do zaplatenia, sumu vo výške 55,32 EUR titulom zmenkovej odmeny, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktoré je povinný nahradiť žalovaný vo výške, ktorá bude špecifikovaná samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu doručeným súdu dňa 11.12.2015 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy žalobkyni vo výške 16.596,96 EUR spolu s úrokom vo výške 6% p.a. zo sumy 16.596,96 EUR od 01.05.2014 (zročnosť zmenky) do zaplatenia a odmenu vo výške 1/3 percenta zo zmenkovej sumy, t.j. sumy vo výške 55,32. Zároveň žiadala náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že žalovaný dňa 01.05.2008 vystavil zmenku s doložkou bez protestu, ktorou sa zaviazal žalobkyni uhradiť sumu 16.596,96 EUR (500.000,00 SK) v deň splatnosti, 30. apríla 2014. Žalovaný zmenkovú sumu v lehote splatnosti neuhradil a nereagoval ani na výzvu žalobkyne, ktorú prevzal dňa 16.04.2015; žalovaný nereagoval ani na žalobkyňou vypracovanú dohodu o urovaní, ktorej súčasťou bol splátkový kalendár. Keďže na zmenku nebolo plnené (nebola uhradená zmenková suma), došlo k porušeniu zmenkového záväzku.

Na podporu žalobkyňou tvrdených skutkových okolností, žalobkyňa doložila listinné dôkazy - zmenku vystavenú žalovaným, výzvu na úhradu plnenia zo dňa 15.04.2015 adresovanú žalovanému spolu s doručenkou; návrh Dohody o urovaní.

3. Originál zmenky bol súdu doručený a dňa 09.02.2016 uložený do úschovy súdu pod č. 207/2016.

4. Súd žalobu spolu s prílohami zasielal na vyjadrenie žalovanému a zároveň ho poučil o následkoch nevyjadrenia sa k žalobe. Žalovaný sa k žalobe (právnemu základu nároku) nevyjadril s uvedením dôvodu, že súd mu nezaslal relevantné dôkazy preukazujúce právny nárok žalobkyne, tak ako to vyplýva z jeho písomného podania doručeného súdu dňa 12.07.2016. Súd poukazuje na to, že žalovaný v spore aj napriek viacerým výzvam bol neaktívny, resp. nevyužil svoje procesné právo podať písomné

vyjadrenie, napriek poučeniam o sudcovskej a zákonnej koncentrácii konania v zmysle procesných predpisov.

5. Žalobkyňa vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 08.09.2016 (replika) poukázala na to, že žalovaný si aj po podpise zmenky (predmet konania) od nej požičiaval finančné prostriedky, o čom svedčí aj právoplatný platobný rozkaz vydaný dňa 29.12.2015 Okresným súdom Ružomberok, sp. zn. 7C/233/2015 (č.l. 36 súdneho spisu), či Uznanie dlhu žalovaným ako dlžníkom voči veriteľovi, ktorým je žalobkyňa (č.l. 38 súdneho spisu). Zároveň doložila čestné prehlásenia osôb, ktorými preukazuje skutočnosť, že žalovanému požičala finančné prostriedky vo výške žalovanej sumy, a tiež to, že tieto finančné prostriedky žalovaný prevzal a na ich vrátenie sa zaviazal v lehote uvedenej v zmenke, ktorá je predmetom tohto konania.

6. Súd v spore za účelom zistenia skutkového stavu viackrát pojednával a vykonal dokazovanie.

7. Zo zmenky doloženej žalobkyňou (č.l. 4 súdneho spisu) súd zistil, že bola vystavená žalovaným v Martine, dňa 1. mája 2008 ako vlastná zmenka obsahujúca nasledovné údaje:

Údaje a podpis vystaviteľa (platné v čase podpísania zmenky): P.. A. E., Z. XXXX/X, XXX XX Z., H.: XX.X.XXXX, Q..Č...: XXXXXX/XXXX + podpis

Miesto vystavenia: Martin

Dátum vystavenia: 1. máj 2008

Čiastka a mena: 500.000,- SKK

Vyhlásenie vystaviteľa: „Za túto zmenku zaplatím P. E., XX.X.XXXX, Q..Č...: XXXXXX/XXXX, H. XXX, XXX XX, päťstotíc korún slovenských bez protestu“

Dátum splatnosti: 30. apríla 2014

Splatné v: H. XXX, XXX XX

8. Z listu žalobkyne, Výzva na úhradu plnenia, zo dňa 15.04.2015 adresovaného žalovanému, súd zistil, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu zmenkovej sumy a poskytla mu dodatočnú lehotu na plnenie.

Z návrhu Dohody o urovaní vypracovanej žalobkyňou, súd zistil, že žalobkyňa sa snažila o usporiadanie spornej veci určením nových práva a povinností.

Súd taktiež zistil, že žalovaný na „pokusy“ žalobkyne o urovanie nereagoval.

9. Z výpovede žalobkyne súd zistil, že je, resp. v čase vystavenia zmenky, požičania finančných prostriedkov (žalovaná istina) bola v príbuzenskom pomere so žalovaným (žalovaný je synom jej nebohého bývalého manžela - p. E....). Žalobkyňa uviedla, že finančné prostriedky, a nielen vo výške žalovanej istiny, žalovanému požičala za účelom preklenutia problémov v jeho podnikaní, a tým, že žalovaný sa ich zaviazal vrátiť v dohodnutých lehotách. Uviedla, že žalovaný napriek viacerým výzvam tieto finančné prostriedky nevrátil, preto sa ich vrátenia domáha súdnou cestou. Poukázala na to, že pri odovzdávaní finančných prostriedkov, ktoré sú predmetom tohto konania, zmenkovej sumy, bola p. Z. Z..

10. Z výpovede svedkyne, p. Z. Z., súd zistil, že bola prítomná pri odovzdaní a prevzatí finančnej hotovosti vo výške 16.659,96 EUR (500.000,00 Sk) medzi žalobkyňou a žalovaným a tiež pri podpise zmenky, ktorej zaplataenie je predmetom tohto sporu, žalovaným. Svedkyňa ňou uvádzané skutočnosti písomne potvrdila aj v čestnom prehlásení, ktoré žalobkyňa doložila k replike (č.l. 37 súdneho spisu).

11. Na pojednávaní konanom dňa 29.03.2017 zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť, pretože má za to, že nárok žalobkyne je premlčaný a zároveň namietal pravosť podpisu žalovaného na zmenke a žiadal vykonať znalecké dokazovania za účelom overenia pravosti podpisu žalovaného na zmenke, ktorá je predmetom tohto konania. Súd priamo na pojednávaní sa vysporiadal so žalovaným vznesenou námietkou premlčania s poukazom na dátum splatnosti zmenkovej sumy (zmenky), deň 30. apríla 2014 a dátum podania žaloby, deň 11.12.2015 a všeobecné ustanovenia o premlčaní nárokov. Súd skonštatoval, že nárok žalobkyne premlčaný nie je vzhľadom na ustanovenia zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový (ust. § 70).

12. Zo záveru znaleckého posudku č. 61/2018 (č.l. 138 súdneho spisu) vypracovaného znalkyňou v odbore Písmoznalectvo, odvetvie Ručné písmo (identifikácia pisateľa), súd zistil, že podpis vystaviteľa na zmenke vystavenej dňa 01.05.2008 v Martine je pravým podpisom žalovaného, P.. A. E..

13. Súd vypracovaný znalecký posudok (odsek 12. odôvodnenia tohto rozsudku) zasielal na vyjadrenie žalovanému. Žalovaný znalecký posudok prevzal, ale nevyjadril sa k nemu.

14. V zmysle ust. § 470 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. V zmysle ust. § 89 ods. 1 CSP, Strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

16. V zmysle ust. § 91 CSP, v sporoch z právnych vzťahov zo zmenky, šeku alebo iného cenného papiera sa zastúpenie nepripúšťa; to neplatí, ak je zástupcom osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

17. Súd vzhľadom na zmenu procesných predpisov viackrát vyzval žalovaného a ním zvoleného zástupcu, aby preukázali, či žalovaným zvolený zástupca spĺňa podmienky v zmysle citovaného ustanovenia § 91 CSP. Napriek tomu, že žalovaný a ním uvádzaný zvolený zástupca výzvy súdu viackrát prevzali, nereagovali.

Súd uvádza, že žalovaný a ním zvolený zástupca aj napriek tomu, že súdne zásielky prevzali, nereagovali; na pojednávania nariadené súdom sa bez ospravedlnenia viackrát nedostavili, resp. neuviedli dôležitý dôvod na odročenie pojednávania v zmysle procesných ustanovení.

Na základe uvedeného, súd v spore rozhodol na pojednávaní konanom dňa 24.01.2020 v zmysle vykonaného dokazovania.

18. Právnym predpisom pre posúdenie vzťahu vzniknutým medzi žalobcom a žalovanými je zákon č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový - hlavne jeho ustanovenia týkajúce sa vystavenia vlastnej zmenky, postihu pri nezaplatení zmenky.

19. Podľa ust. § 75 zák. č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon zmenkový“) vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

20. V zmysle ust. § 77 zákona zmenkového, pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), sročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 4 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

21. Podľa ust. § 48 zákona zmenkového, majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške. Ak sa vykoná postih pred sročnosťou, odpočítajú sa od zmenkovej sumy úroky za medzidobie. Tieto úroky sa vypočítajú podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej v deň postihu v mieste bydliska majiteľa.

22. Podľa ust. § 70 ods. 1 zákona zmenkového, zmenečné nároky proti prijímateľovi sa premlčujú v troch rokoch odo dňa zročnosti zmenky.

23. Súd poukazuje na to, že pohľadávka žalobcu je uplatnená z titulu cenného papiera - zmenky, pričom zmenka je v právnej teórii definovaná ako dokonalý dlžnícky cenný papier vystavený v zákonom stanovenej forme, ktorým sa určité osoby, ktoré sa na zmenke podpísali, zaväzujú majiteľovi zmenky zaplatiť v určitom mieste a v určitom čase, určitú peňažnú sumu s tým, že ide o záväzky bezpodmienečné, nesporné a abstraktné. Vzniku zmenky spravidla predchádza určitá konkrétna ekonomická potreba - kauza. Akonáhle však platne vznikne zmenkový záväzkový vzťah, tento sa stáva záväzkovým vzťahom úplne samostatným, ktorý existuje, mení sa a vyvíja bez väzby na záväzkové vzťahy, ktoré existovali pri jeho vzniku. Tieto dva právne vzťahy sú právne oddelené, a preto možno hovoriť o abstraktnom charaktere zmenky. Majiteľ listiny (v danom prípade žalobkyňa) má nepochybné

právo na zaplatenie, pričom nemusí preukazovať existenciu ani výšku zmenkového dlhu, pretože zmenka, ktorá vyhovuje formálnym predpisom, je záväzkom abstraktným a nesporným.

24. Z vykonaného dokazovania má súd preukázanú aj kauzu predchádzajúcu vzniku (vystaveniu zmenky), ktorú žalovaný počas celého konania nenamietal a taktiež súd má hodnoverným spôsobom preukázané, že podpis žalovaného na žalobkyňou predloženej zmenke (predmet konania) je pravý (pozri odsek 12. a 13. odôvodnenia tohto rozsudku).

25. Z uvedeného, po zhodnotení všetkých v konaní predložených dôkazov a písomných vyjadrení strán sporu, vyplýva, že nárok žalobkyne je v celom rozsahu dôvodný a preto o ňom súd rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku výrokovej časti tohto rozsudku.

26. V zmysle ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. V zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. V zmysle ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

29. Vzhľadom na hore uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd vo výroku II. výrokovej časti tohto rozsudku uložil neúspešnému žalovanému povinnosť zaplatiť trovy konania úspešnej žalobkyne v plnom rozsahu, pričom samotná výška trov konania bude špecifikovaná samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku (po právoplatnom skončení konania vo veci samej).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.