

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/221/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119200393
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5119200393.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobkyne: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, X., zastúpená splnomocneným zástupcom: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, X., proti žalovanému: REALITY LAURIN, a.s., so sídlom Belanského 2725, Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 369 616, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, Žilina, IČO: 36 436 640, o návrhu na povolenie obnovy konania, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14C/2/2019-21 z 13. júna 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh žalobkyne na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25C/53/2010 zamietol (výrok I.). Žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu (výrok II.).

2. Okresný súd zistil, že žaloba na obnovu konania bola podaná v zákonnej lehote vyplývajúcej z ust. § 403 ods. 1 a 2 CSP, tiež stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie v pôvodnom konaní vydané v súlade s ust. § 400 CSP. V návrhu na povolenie obnovy konania žalobkyňa poukázala na znalecký posudok Ing. Aricola, ktorý pripojila k žalobe na povolenie obnovy konania, ktorým preukazovala nesprávnosť určenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností v pôvodnom konaní. Okresný súd mal preukázané, že znalecký posudok bol vyhotovený 18.10.2018, pričom predchádzajúce konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom z 27.04.2017, teda k jeho vyhotoveniu došlo viac ako jeden rok po právoplatnom skončení predmetného konania. Konštatoval, že v tomto prípade sa jedná o nový dôkaz, nie o dôkaz, ktorý jestvoval v čase predchádzajúceho rozhodovania okresného súdu, ktorá skutočnosť zásadne vylučuje možnosť obnovy konania podľa § 397 písm. a/ alebo b/ CSP. Ďalej uviedol, že nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré žalobkyňa nemohla tento dôkaz predložiť v pôvodnom konaní. Tento dôkaz nebolo možné vykonať v pôvodnom konaní iba z dôvodu, že bol žalobkyňou zadovážený neskôr. Ak by aj opomenul späťvzatie návrhu na vykonanie dokazovania vyhotovením znaleckého posudku protistranou žalobkyne v predchádzajúcom konaní, žalobkyni nič nebránilo, aby požiadala o vypracovanie súkromného znaleckého posudku a tento predložila. V tomto prípade nešlo o stav, kedy by žalobkyňa požiadala ešte počas predchádzajúceho konania o vyhotovenie súkromného znaleckého posudku a tento až do vyhlásenia rozhodnutia z rôznych príčin nemohla predložiť. Za irelevantné považoval tvrdenia žalobkyne, či je správny pôvodný znalecký posudok Ing. Vyparinu, ktorý bol použitý v predmetnom konaní alebo žalobkyňou predložený posudok. Uviedol, že v konaní o obnovu

konania súd nemôže skúmať a zaoberať sa správnosťou predchádzajúceho rozhodnutia. Ak žalobkyňa s rozhodnutím nesúhlasila, mohla voči nemu podať odvolanie a nie až po zadovážení ďalších skutočností žiadať o obnovu konania. Vychádzajúc z týchto záverov podľa § 414 CSP návrh žalobkyne na obnovu konania zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa a žiadala, aby krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne sám rozhodol o povolení obnovy konania. Poukázala na to, že ňou predložený znalecký posudok obsahuje doložku v zmysle § 290 ods. 2 CSP a jeho predložením a použitím môže dosiahnuť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, čo je procesným predpokladom pre povolenie obnovy konania. Ďalej uviedla, že oslovila niekoľkých súdnych znalcov, ktorí znalecký posudok nechceli vypracovať alebo nevypracovali pre nedostatok času. Proti pôvodnému rozsudku vydanému v konaní sp. zn. 25C 53/2010 odvolanie podala, avšak krajský súd konanie uznesením zastavil. Ďalej uviedla, že v pôvodnom konaní návrh na znalecké dokazovanie navrhla žalovaná, preto nemala dôvod vypracovávať súkromný znalecký posudok a čakala, že súd znalecké dokazovanie nariadi a späťvzatie znaleckého dokazovania žalovanou nepripustí. Nepredpokladala, že bude vychádzať pri svojom rozhodovaní z neaktuálneho a nepravdivého znaleckého posudku.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania v súlade s ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti a dôvodnosti žaloby na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd pri skúmaní splnenia podmienok povolenia obnovy konania je, medzi iným, existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní (§ 397 písm. a/ CSP) a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 397 písm. b/ CSP).

6. V obidvoch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že v pôvodnom konaní sa nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia, dôkazy, prípadne že sa dôkazy nemohli vykonať. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní, a ten kto navrhuje obnovu konania o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov na ich označenie, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie. O možnosť vykonania dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ide vtedy, keď strana sporu dôkaz v pôvodnom konaní označila, ale tieto dôkazy nemohol súd vykonať z dôvodov prekážok objektívneho charakteru.

7. Odvolací súd sa stotožnil s názorom okresného súdu uvedeným v odôvodnení napadnutého rozsudku, že v prejednávanej veci neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 397 písm. a/ a b/ CSP. Žalobkyňou uvedený dôkaz v podobe nového znaleckého posudku v čase pôvodného konania síce neexistoval, zároveň však mala reálnu možnosť tento dôkaz navrhnuť vykonať v pôvodnom konaní (mohla podať námietky po tom ako sa oboznámila so závermi znaleckého posudku Ing. Vyparinu a ak mala za to, že vyhotoviť nový znalecký posudok navrhla v pôvodnom konaní druhá strana a do času vyhlásenia dokazovania za skončené okresný súd dôkaz nevykonala, mohla vykonanie takéhoto dôkazu sama navrhnuť). Krajský súd preto rozsudok okresného súdu potvrdil.

8. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a voči žalobkyni ako strane sporu v konaní neúspešnej priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)