

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010364
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623010364.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. februára 2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.X.XXXX v A., okres A., trvale bytom A., C. A., prechodne bytom D. XX, C. E. D.

uznáva sa za vinného, že

v období od 6. januára 2023 do 13. januára 2023 a 16. januára 2023 do 13. marca 2023 v obci Spišské Tomášovce, okres Spišská Nová Ves, na ul. Školská 3, ubytoval sa v turistickej ubytovni Hornád s vedomím, že účet za ubytovanie neuhradí z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, čím spoločnosti Služby obce Spišské Tomášovce, s.r.o., r.s.p. so sídlom Kostolná 20/12, 052 01 Spišské Tomášovce, spôsobil škodu vo výške 1.029,61 eur

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 25T/8/2022 zo dňa 1.2.2023, právoplatným dňa 22.6.2023, ktorým bol uznaný vinným pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona a podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, j/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov a s povinnosťou podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona

nahradiť v skúšobnej dobe škodu vo výške 7.030,87 eur, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný A. B. povinný zaplatiť poškodenému Služby obce Spišské Tomášovce, s.r.o., r.s.p., Kostolná 20/12, 052 01 Spišské Tomášovce, IČO: 52893944, škodu vo výške 1.029,61 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 13.6.2023 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vo veci vydal dňa 25.10.2023 trestný rozkaz, proti ktorému podal obvinený odpor, preto súd nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nepopiera, že od 6.1.2023 súhrnne do 15.3.2023 zrealizoval ubytovacie pobyty v turistickej ubytovni v Spišských Tomášovciach. Prvé dva pobyty riadne uhradil pred ukončením pobytu v ubytovni, o čom od ubytovania obdržal doklad. Následne v ubytovaní pokračoval a zahájil riešenie svojich vlastných finančných prostriedkov, ktoré chcel použiť na úhradu poplatkov za ubytovanie, ktoré mali na jeho osobnom účte v Slovenskej sporiteľni dosahovať v januári 2023 sumu približne 700 €. Táto suma sa každý mesiac navyšovala o čiastku 250 €. Účet v Slovenskej sporiteľni bol blokován súdnym exekútorom Mgr. Erikom Feketem. Exekútora v danom období viackrát kontaktoval za účelom odblokovania financií. Pri svojich žiadostiach o odblokovanie sa opieral o právne rady z Centra právnej pomoci v Prešove, kde má trvalý pobyt. Bol vyzrotený, že súdny exekútor nemá v danej situácii právo blokovať mu pravidelný príjem, ktorý dosahuje len výšku životného minima. Počas celej doby jeho pobytu a ubytovania v Spišských Tomášovciach sa snažil exekútora presvedčiť, aby predmetnú sumu blokovánú na účte odblokoval z titulu toho, že v danej chvíli a situácii potreboval vyplatiť svoje živobytie, ktoré bolo v danej chvíli v Spišských Tomášovciach. Exekúcia prebiehala od februára 2021 a bolo na nej uhradených viac ako 90 % zablokovanej sumy. Po postúpení veci Obvodnému oddeleniu Policajného zboru Spišská Nová Ves, ku ktorému došlo 15.3.2023, kontaktoval svojich rodinných príslušníkov, a to F. B. a jej dcéry, aby mu s úhradou poplatkov za ubytovanie pomohli. Vzhľadom na to, že pri výsluchu na obvodnom oddelení Spišská Nová Ves došlo ku kontaktu zo strany vyšetrovateľa s jeho rodinou, rodina sa zľakla, či skutočne ide o príslušníkov slovenskej polície a poskytnutie finančných prostriedkov na okamžitú úhradu poplatkov za ubytovanie odmietla. Zároveň jeho rodina odmietla, aby boli v danej veci akokoľvek zainteresovaná. V súčasnosti sa mu podarilo nájsť si stabilné bývanie a postaviť sa na vlastné nohy. Momentálne žije na prechodnom pobyte v F. F., ulica G. H. 15. Napriek vyhláseniu nevinu nepopiera, že sa v ubytovacom zariadení nachádzal. Je si vedomý, že ubytovaciemu zariadeniu spôsobil predmetnú škodu a zároveň sa bude snažiť podľa svojich aktuálnych možností úhradu zrealizovať aspoň čiastočnými platbami počnúc prvou vo výške 100 € v mesiaci december 2023. O celej tejto situácii a vzniknutom probléme s úhradami informoval aj svoju matku A. H. I., ktorú požiadal o finančnú pomoc, avšak v čase keď bol prípad postúpený na obvodné oddelenie Policajného zboru Spišská Nová Ves, nebolo možné z jej strany mu s úhradou pomôcť. Dňa 6.1.2023, keď sa v predmetnom ubytovacom zariadení ubytoval, mal na účte peniaze, boli však blokováné exekútorom Feketem. V decembri 2022 navštívil pobočku banky kde má vedený účet, a to Slovenskú sporiteľňu a vyplatili mu sumu 13. dôchodku vo výške 280 € v hotovosti. Navštívil aj Centrum právnej pomoci v Prešove, ktoré ho inštruovalo, že predmetný exekútor nemá oprávnenie v danej dobe blokovať príjem ani čiastky, ktoré mal na účte a uvedené financie má disponibilné, nakoľko sa jedná o invalidné dôchodky zo Sociálnej poisťovne. Má 70 % invaliditu kvôli pravej končatine. Exekútor Fekete mu na základe jeho žiadosti a rady od Centra právnej pomoci mal sumu na účte odblokovať a s tým vedomím nastúpil na pobyt v Spišských Tomášovciach. V stredisku Centra právnej pomoci bol osobne, ale má ich odpoveď aj v písomnej forme a môže to doložiť súdu. V ubytovacom zariadení zotrval aj keď nemal peniaze preto, lebo ubytovanie vystavovalo za pobyt faktúru, ktorá sa pravidelne predlžovala či už pani J. alebo jej predchodkyňou. Bola tam vždy 2 - 3 týždňová splatnosť a bol stále presvedčený, že exekútor Fekete zrealizuje na základe jeho žiadosti

odblokovanie účtu. S exekútorom bol v kontakte prevažne telefonicky, aj mailom, čo vie súdu doložiť. Boli v kontakte aj osobne, a to v sídle jeho kancelárie. V čase jeho ubytovania v Spišských Tomášovciach bol poberateľom invalidného dôchodku a zároveň pomáhal organizácii IOM, ktorá sa venuje utečencom, nakoľko je bilingválny v slovenskom a ruskom jazyku a asi 5 rokov žil v Moskve. Problémom bolo v tom čase, že účty boli blokované. Ani s jedným zo zdrojov príjmu nebolo možné disponovať. Až v máji 2023 exekútor Fekete pochopil, že s dôchodkom, ktorý mu chodil na účet, nemá pracovať. Jedna noc v ubytovni stála 15,60 €. Ubytovanie si zarezervoval cez portál booking.com a to na dvakrát, raz koncom decembra 2022 a následne pred 6.1.2023. Uhradil vtedy obidve. Ku 6.1.2023, t. j. k nástupu na ubytovanie mu bola zadržovaná čiastka na účte vo výške cca 600 - 700 €. Počas trvania ubytovania v Spišských Tomášovciach tam pribudla ďalšia suma vo výške cca 500 €, teda spolu okolo 1100 €, s ktorou sa v tej životnej situácii nachádzal a s ktorou nemohol disponovať. Z tejto situácie sa nevedel dostať, lebo reálne v tých dňoch bol na ulici. Okrem tejto udalosti v Spišských Tomášovciach mal ubytovania cez booking a nebolo ich málo a v žiadnom z ubytovaní nie je voči nemu vedené, že nezaplatil alebo zjednával cenu a podobne. Vždy keď mohol, tak to uhradil a odišiel. Ubytovaciemu zariadeniu sa nesmierne ospravedlňuje a hlavne za to, že o svojej životnej situácii nekomunikoval tak, ako by sa malo, nehľadal s nimi riešenie. Na svoju obhajobu nepoužil vždy pravdivé tvrdenia. Dôvodom blokácie účtov exekútorom Feketom bola finančná pomoc jeho mamy. Starostlivosťou o chorú mamu prišiel o zamestnanie, pretože zamestnávateľ mu už ďalej nevedel tolerovať starostlivosť o ňu. Pracoval v posledných piatich rokoch v spoločnosti Customer Center Bratislava a pôsobil na celom Slovensku. Blokácia prišla spolu so stratou zamestnania v roku 2022, od februára po máj. Pracovný pomer v Customer ukončil v máji 2022. Exekúcia je vedená od februára 2022.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného K. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sú ubytovacie zariadenie v Spišských Tomášovciach, kde sa dá ubytovať buď priamym kontaktom alebo s platformou zabezpečujúcou ubytovanie, čo vyučil obžalovaný a ubytoval sa cez platformu booking, a to dňa 28.12.2022 na dve noci. Ubytovanie vyplatil, riadne sa odubytoval. Následne si cez booking znova o pár dní spravil rezerváciu a znova na dve noci. Prišiel na dva dni, ktoré vyplatil. V deň odchodu požiadal o predĺženie ubytovania. Následne pri predĺžení požiadal o vystavenie faktúry na bezhotovostnú platbu prevodom, lebo že je na služobnej ceste a že mu to zamestnávateľ preplatí. Následne mu stále ku dňu, kedy povedal, že odchádza, vystavili faktúru. Na ďalší deň znova prišiel, že má niečo v práci a potrebuje si predĺžiť pobyt. Faktúry, ktoré mu boli dodané, nadobudli splatnosť, a tak ho vyzvala, že sú po splatnosti. Obžalovaný vždy prišiel s nejakým vysvetlením, že peniaze posielal z rakúskej banky, že to neprešlo, že bol zlý variabilný symbol. Vyzvala ho na úhradu v hotovosti. Tvrdil, že ho okradli, nemal občiansky preukaz, kartu, že polícia mu to musí predĺžiť. Potom uviedol, že už kartu mal, nešla mu však vybrať čiastka. Celé sa to naťahovalo a 13.3. jej povedal, že definitívne odchádza a donesie plnú sumu štyroch faktúr. V pondelok prišiel s tým, že mu nešla vybrať čiastka, že príde v utorok. Bolo jej to podozrivé. Vyhľadala si ho na dostupných skupinách. Jeho meno sa spomínalo s podobnými skúsenosťami, že ním boli oklamaní cez ubytovanie. V posledný deň, kedy mala nádej, že uhradí faktúry, podala trestné oznámenie. Pri ubytovaní mal občiansky preukaz. Nespomínal jej, že má problémy s financiami. Uvádza, že je na služobnej ceste, že pracuje pre firmu v Rakúsku, že pracuje na stavbe, že ťahajú optické káble, zameranie IT, že potrebuje byť dohliadajúci pri stavbe. K úhrade platby za ubytovanie nedošlo ani z časti. Obžalovaný vedel koľko sa u nich platí za noc, a že táto suma bude od neho požadovaná, konal vedome. Obžalovaný jej nespomínal, že má exekúciu, blokový účet. Uplatňuje si škodu vo výške 1.029,61 €,

Svedkyňa A. H. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej syn. Bola u nej a aj u syna neľahká situácia. Celý život je to u nich neľahké a teraz obzvlášť. Druhý rok je na charite, aj s jej titulom... Kvôli tomu všetkému im zomrela jej mamka. O Spišských Tomášovciach vedela. Synovi sa konečne podarilo niekde ubytovať, lebo skončil ako bezdomovec. Mal na karte 700 €, pretože syn je polovičný invalidný dôchodca od narodenia. Bola mu zablokovaná karta exekútorom a nevedel sa dostať k svojim peniazom. U exekútora sa syn dobýjal svojho práva, aby mu uvoľnil to, čo mu právom patrí, teda dôchodok. V tom čase synovi nemohla pomôcť a tak skončil na ulici. Pre matku je to strašné, veľmi ťažko to niesla a aj nesie. Syn nie je žiaden gauner, ale slušný človek. Tá predstava, čo je so synom, ju v zariadení, kde bola desila. Syn sa tam s ňou nemohol ubytovať. Syn sa chce zamestnať a chce zaplatiť škodu. Ona sa aktuálne stala starobnou dôchodkyňou a tak mu chce pomôcť. Prispeje mu, aby čím skôr škodu uhradil. Počas obdobia, keď bol syn ubytovaný v Spišských Tomášovciach mala vedomosť o tom, že mu bolo poradené bankou a bezplatnou právnou pomocou, že sa jedná o dôchodok, ktorý je zablokovaný exekútorom neprávnou a tie inštitúcie mu viackrát povedali, že treba žiadať o uvoľnenie tej

sumy a z toho zaplatiť ubytovanie. Ona to synovi aj radila, že sa to musí vyriešiť, lebo tie peniaze mu patria. Nepamätá si v akom čase došlo k odblokovaniu účtu exekútorom, ale nebolo to tak dávno. Má psychické problémy. Syn jej všetko hovorí, volá jej dvakrát denne, kontroluje ju či žije. Syn sa ju snaží povzbudzovať, že všetko prejde a bude dobre. Medzi 16.1.2023 do 13.3.2023 syn nemal peniaze na uhradenie ubytovania, lebo inak by to uhradil. V tom období od 16.1.2023 do 13.3.2023 nedisponoval ani hnutelným majetkom, ktorý by mohol predať.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že škodu uhradia tento týždeň v sume 600 € a v priebehu februára 2023 zvyšok. Súdu o tom doklady doloží.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listiny:

Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 13.3.2023 z ktorej vyplynulo, že ho podala K. J. ako splnomocnená zástupkyňa poškodenej ubytovne Hornád. V trestnom oznámení je popísané, ako sa obžalovaný ubytoval v ich ubytovni v období v skutku obžaloby a za ktoré dni za ubytovanie nezaplatil. Uviedla, že na zaplatenie bol viackrát vyzvaný. Na jeho žiadosť mu vystavili faktúry, ktoré nezaplatil a žiadal o predĺženie pobytu z rôznych dôvodov, ktoré vyzneli ako výhovorky. Uviedla, že na internete našla voľne dostupný príspevok, v ktorom autor uvádzal, že bol podvedený osobou pod menom A. B.. Uviedla, že týmto konaním im bola spôsobená škoda vo výške 1.029,61 €. K trestnému oznámeniu priložila splnomocnenie, 4 x faktúry, 2 x kópiu knihy návštev a informácie, ktoré zistila zo sociálnej siete Facebook.

Faktúra č. 2302011 vystavená Službami obce Spišské Tomášovce, s.r.o, r.s.p. Spišské Tomášovce dňa 12.1.2023, dátum splatnosti dňa 27.1.2023. Faktúra je vystavená na meno A. B. za ubytovanie od 6.1.2023 do 13.1.2023 na sumu 109,20 €.

Faktúra č. 2302013 vystavená Službami obce Spišské Tomášovce, s.r.o, r.s.p. Spišské Tomášovce dňa 29.1.2023, dátum splatnosti dňa 14.2.2023. Faktúra je vystavená na meno A. B. za ubytovanie od 16.1.2023 do 30.1.2023 na sumu 218,40 €.

Faktúra č. 2302014 vystavená Službami obce Spišské Tomášovce, s.r.o, r.s.p. Spišské Tomášovce dňa 14.2.2023, dátum splatnosti dňa 28.2.2023. Faktúra je vystavená na meno A. B. za ubytovanie od 30.1.2023 do 14.2.2023 na sumu 234,01 €.

Faktúra č. 2302020 vystavená Službami obce Spišské Tomášovce, s.r.o, r.s.p. Spišské Tomášovce dňa 7.3.2023, dátum splatnosti dňa 22.3.2023. Faktúra je vystavená na meno A. B. za ubytovanie od 14.2.2023 do 13.3.2023 na sumu 468 €.

Obžalovaný uviedol, že prvé tri faktúry na sumu 109,20 €, 218,40 € a 234,01 € budú dnes (uviedol to na hlavnom pojednávaní dňa 22.1.2024), prípadne zajtra uhradené a to rovno v zariadení. Posledná suma 468 € bude uhradená v priebehu mesiaca február.

Z Poverenia o vykonaní exekúcie zo dňa 10.1.2022 vyplynulo, že Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 68Ek/3775/2021 poveril súdneho exekútora Mgr. Erika Feketeho vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu Okresného súdu Prešov sp. zn. 16Csp/16/2021 zo dňa 24.6.2021 a Okresného súdu Prešov sp. zn. 16Csp/16/2021 zo dňa 12.10.2021 v exekučnej veci oprávneného BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. proti povinnému A. B. na vymożenie istiny 1.924,24 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.924,24 € od 1.11.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 328,23 € a trovy exekúcie oprávneného 140,18 €.

Upovedomenie o začatí exekúcie pod číslo 252EX 30/22 zo dňa 17.1.2022, ktorým Exekútorský úrad Prešov, súdny exekútor Mgr. Erik Fekete upovedomil A. B., že voči nemu začala dňa 10.1.2022 exekúcia v prospech oprávneného BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. na vymożenie istiny 1.924,24 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.924,24 € od 1.11.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 328,23 € a trovy exekúcie oprávneného 140,18 €.

Exekučný príkaz a Príkaz na úhradu trov exekúcie číslo 252Ex 30/22 zo dňa 3.6.2022, ktorým súdny exekútor Mgr. Erik Fekete dal príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke v Slovenskej sporiteľni na základe vykonateľného exekučného titulu, a to rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 16Csp/16/2021 zo dňa 24.6.2021 a uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 12.10.2021

proti povinnému A. B. zaplatiť pohľadávku 1.924,24 € s príslušenstvom oprávnenému BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.

Obžalovaný uviedol, že v predmetnej exekúcii je uhradená suma 3.300 € formou zrážok zablokovaného účtu a dôjde k uhradeniu zvyšnej sumy 220 € do konca mesiaca a vysporiadaniu exekúcie.

Zo správy podanej Sociálnou poisťovňou, pobočka Prešov zo dňa 22.3.2023 vyplynulo, že obžalovaný v období od 6.1.2023 do podania správy nie je prihlásený v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodku sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou. K dňu podania správy poberá invalidný dôchodok s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70 % a menej, ktorý mu je priznaný od 21.6.2010 vo výške 281 € a ktorý sa mu posiela na účet. V období od 6.1.2023 doposiaľ menovaný nepoberá dávku v nezamestnanosti a ani dávky nemocenského poistenia. Poberá invalidný dôchodok vo výške 281 € mesačne od 21.6.2010. K dátumu vyhotovenia potvrdenia sú vykonávané zrážky z dôchodku v sume 31,04 € mesačne.

Obžalovaný uviedol, že momentálna výška dôchodku po valorizácii v januári 2021 je 322 € a od februára 2024 by mal byť zamestnaný v O2 Slovakia s.r.o. Zrážky z dôchodku boli ukončené a z dôchodku sa už nezráža žiadna suma.

Uznesenie o vznesení obvinenia na menovaného zo dňa 24.6.2022 vydané Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Dunajská Streda, odbor kriminálnej polície pre prečin podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona.

Uznesenie o vznesení obvinenia na menovaného zo dňa 15.8.2019 vydané Krajským riaditeľstvom Policajného zboru Prešov, odbor kriminálnej polície pre obzvlášť závažný zločin podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona.

Návrh na podanie obžaloby na menovaného a A. H. I. zo dňa 16.2.2022 vydané Krajským riaditeľstvom Policajného zboru Prešov, odbor kriminálnej polície pre obzvlášť závažný zločin podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona.

Obžalovaný k listinám uviedol, že vie z čoho je obvinený, neviaže sa to na toto konanie, je tam rozdiel sedem rokov od tohto skutku.

Odpis registra trestov zo dňa 17.5.2023 v ktorom nemá žiaden záznam.

Obžalovaný uviedol, že je tam odsúdenie Dunajskou Stredou.

Výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z ktorého vyplynulo, že má v evidencii jeden priestupok, a to dňa 19.12.2022 za fajčenie na mieste, kde je to zakázané.

Obžalovaný uviedol, že odvtedy nespáchal žiaden priestupok.

Správa súdneho exekútora Mgr. Erika Feketeho, Exekútorový úrad Prešov zo dňa 20.12.2023 z ktorej vyplynulo, že v exekučnom konaní č. k. 252EX 30/22 vedenom v prospech oprávneného BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. Bratislava proti povinnému A. B. na vymoženie 1.924,24 € s príslušenstvom boli vydané Exekučné príkazy na vykonanie exekúcie z účtu v banke (spolu 4 banky), pričom takýmto spôsobom bola vymožená časť pohľadávky oprávneného vo výške 3.109,56 €. Povinný je poberateľom invalidného dôchodku, ktorého výška nepostačuje na vykonanie zrážok z iných príjmov. Účty povinného boli zablokované dňa 21.2.2022 a odblokované dňa 28.4.2023.

Obžalovaný uviedol, že exekútor sa nevyjadruje, prečo bol jeho účet tak dlho zablokovaný.

Odpis registra trestov na obžalovaného zo dňa 19.1.2024 z ktorého vyplynulo, že má jeden záznam, a to trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 25T/8/2022 zo dňa 1.2.2023, právoplatný dňa 22.6.2023, ktorým bol uznaný vinným pre trestný čin podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 6 mesiacov podmienene odložených na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, do 23.6.2026, ako aj povinnosť nahradiť škodu.

Obžaloba podaná na menovaného Okresnou prokuratúrou Prešov zo dňa 8.3.2022 pod č. 1Pv 26/21/7707-18, na základe ktorej je spolu s A. H. I. stíhaný pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalovaný uviedol, že v období rokov 2014-2016 dochádzalo k pravidelným splátkam pôžičiek, ktoré boli poskytnuté jemu, či jeho mame a suma vyššia ako 100.000 veriteľom vrátená. Do momentu prepustenia zo zamestnania v máji 2022 všetky pohľadávky, ktoré vládol, uhrádzal, a to aj sumy, ktoré si nepožičal osobne, ale platil ich v prospech jeho mamy.

Zápisnica o hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Prešov sp. zn. 41T/19/2022 zo dňa 20.12.2023 z ktorej vyplynulo, že bol vyhlásený rozsudok a obžalovaný bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 25T/8/2022. Bol mu uložený aj ochranný dohľad v trvaní 1 roka a povinnosť nahradiť škodu. Zo zápisnice vyplynulo, že obžalovaný cestou obhajcu a prokurátor podali voči rozsudku odvolanie.

Pripojený spis Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 25T/8/2022, najmä jeho podstatná časť z ktorej vyplynulo, že dňa 1.2.2023 bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol A. B. uznaný vinným pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov podmienečne odložených na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, do 23.6.2026, ako aj povinnosť nahradiť škodu. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.6.2023.

Správa súdneho exekútora Mgr. Erika Feketeho, Exekútorový úrad Prešov zo dňa 7.2.2024 z ktorej vyplynulo, že časť správy je totožná so správou podanou dňa 20.12.2023 a navyše je uvedená, že blokácie účtov povinného boli vykonané v súlade s ustanoveniami Exekútorového poriadku. Zrážky z dôchodku povinného neboli nikdy realizované. Súčasťou správy je mailová komunikácia exekútora s povinným. Z komunikácie vyplynulo, že exekútor vyzýval povinného A. B. na úhradu sumy, ako aj na možnosť dohody splácať sumu v splátkach. Obžalovaný v mailu z 30.4.2023 uviedol, že úhrady zrealizuje v máji a v júni, avšak z mailu exekútora zo dňa 9.6.2023 vyplynulo, že úhrady neboli realizované. Exekútor vyzýval obžalovaného realizovať úhrady podľa dohody.

Obžalovaný uviedol, že súdny exekútor obdržal od neho ďaleko väčší počet emailov z emailovej adresy A., kde exekútora žiadal o vysvetlenie dôvodov, prečo je blokovaný invalidný dôchodok, či môže dôjsť k odblokovaniu invalidného dôchodku alebo či je možné schváliť v Slovenskej sporiteľni, kam chodí invalidný dôchodok, pravidelné každomesačné vyberanie sumy dôchodku, alebo sumy životného minima. Na tieto emaily, ktoré boli jednostranné, boli len zasielané, odpoveď na rozdiel od prečítanej komunikácie neprišla a nasledovali telefonické kontakty a osobná návšteva exekútorového úradu. Exekútor sa k danej veci vôbec nevyjadruje. Prvotný jeho dotaz bol v apríli 2022 a to, čo tam chýba je od augusta 2022 do marca alebo apríla 2023.

Správa z Centra právnej pomoci Prešov zo dňa 2.2.2024 z ktorej vyplynulo, že v rokoch 2022-2023 neevidujú žiadnu písomnú komunikáciu s A. B.. Menovaná osoba nemala v tom období založený ani spis. Komunikáciu sa pokúsili vyhľadať prostredníctvom súdom uvedených osobných údajov, lustráciou spisov a komunikácie cez mailovú adresu, z ktorej im mal písať.

Obžalovaný uviedol, že s určitou s Centrom právnej pomoci komunikoval a z rovnakej emailovej adresy ako s exekútorom. Je ochotný vydať súdu svoje prihlasovacie údaje mailu, ak je to možné aj vyhotoviť zálohované dáta. V auguste 2022 a v decembri 2022 navštívil 2x pobočku Slovenskej sporiteľne, z toho 1x v Rožňave na Námestí Baníkov a 1x v Žiline, kde o tom má Slovenská sporiteľňa aj úradný záznam. Informácia, že či môže alebo nie disponovať s peniazmi na účte a tam bolo to ustanovenie, že podľa § 3 Exekútorového poriadku, exekútor nemá právo blokovať tú sumu dôchodku na účte, môže to súdu dodať. Doposiaľ to nedodal preto, lebo bol na ulici.

Odpis registra trestov na obžalovaného zo dňa 16.2.2024 z ktorého vyplynulo, že má jeden záznam, a to už vyššie uvedené odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 25T/8/2022 zo dňa 1.2.2023, právoplatné dňa 22.6.2023.

Obžalovaný uviedol, že k rozhodnutiu Okresného súdu Prešov im prišlo vyrozumienie od sudcu Vorobela, že si dal predĺžiť lehotu na vyhotovenie rozsudku.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne, pričom zistil, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku, a že ho spáchal obžalovaný.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný. Uviedol však, že nepopiera, že od 6.1.2023 súhrne do 15.3.2023 zrealizoval ubytovacie pobyty v turistickej ubytovni v Spišských Tomášovciach. Prvé dva pobyty riadne uhradil pred ukončením pobytu v ubytovni. Následne v ubytovaní pokračoval, aj keď nemal peniaze. Ubytovanie vystavovalo za pobyt faktúru, ktorá sa pravidelne predlžovala. Bola tam vždy 2 - 3 týždňová splatnosť a bol stále presvedčený, že exekútor Fekete zrealizuje na základe jeho žiadosti odblokovanie účtu. Potvrdil teda, že vedel, že jeho účet v Slovenskej sporiteľni je zablokovaný súdnym exekútorom Mgr. Erikom Feketom a že nemá peniaze na zaplatenie ubytovania. Uviedol, že pri svojich žiadostiach o odblokovanie sa opieral o právne rady z Centra právnej pomoci v Prešove a tiež o správy zo Slovenskej sporiteľne. To, že ubytovaciemu zariadeniu spôsobil škodu priznal a prejavil snahu túto škodu uhradiť.

Obžalovaný je v konaní usvedčovaný výpoveďou splnomocnenej zástupkyne poškodenej, a to K. J.. Táto uviedla, že obžalovaný sa u nich ubytoval cez platformu booking, a to dňa 28.12.2022 na dve noci. Ubytovanie vyplatil, riadne sa odubytoval. Následne si cez booking znova o pár dní spravil rezerváciu a znova na dve noci. Prišiel na dva dni, ktoré vyplatil. V deň odchodu požiadal o predĺženie ubytovania. Následne pri predĺžení požiadal o vystavenie faktúry na bezhotovostnú platbu prevodom. Uviedol, že je na služobnej ceste a že mu to zamestnávateľ preplatí. Následne, mu stále ku dňu, kedy povedal, že odchádza, vystavili faktúru. Na ďalší deň znova prišiel, že má niečo v práci a potrebuje si predĺžiť pobyt. Faktúry, ktoré mu boli dodané, nadobudli splatnosť a tak ho vyzvala, aby zaplatil. Stále uvádzal nejaké vysvetlenia, že peniaze posielal z rakúskej banky, že to neprešlo, že bol zlý variabilný symbol. Vyzvala ho na úhradu v hotovosti. Tvrdil, že ho okradli, nemal občiansky preukaz, kartu. Potom uviedol, že už kartu mal, ale že mu nešla vybrať čiastka. Celé sa to naťahovalo a 13.3.2023 jej povedal, že definitívne odchádza a donesie plnú sumu štyroch faktúr. Opäť sa vyhovára. Nakoľko jej to bolo podozrivé, ta si jeho meno vyhľadala na internete a jeho meno sa spomínalo s podobnými skúsenosťami ľudí, že ich oklamal cez ubytovanie. Obžalovaný vedel koľko sa u nich platí za noc, a že táto suma bude od neho požadovaná, konal vedome. Obžalovaný jej nespomínal, že má exekúciu, blokovaný účet, ani že má problémy. Škodu si uplatňujú vo výške 1.029,61 €.

Na návrh obžalovaného bola vypočutá jeho matka A. H. I.. Potvrdila, že prežívajú ťažkú rodinnú situáciu. Ona je druhý rok v charite a syn bol bezdomovec. Tiež potvrdila, že vedela o synovom pobyte v Spišských Tomášovciach. Potvrdila to, čo uviedol aj obžalovaný, teda že mal na karte 700 €, ale aj to, že kartu mal zablokovanú exekútorom a nevedel sa dostať k svojim peniazom. S úhradou škody chce synovi pomôcť. Tiež potvrdila, že synovi bolo poradené bankou a bezplatnou právnou pomocou, že sa jedná o dôchodok, ktorý je zablokovaný exekútorom neprávom. Potvrdila, že medzi 16.1.2023 do 13.3.2023 obžalovaný nemal peniaze na uhradenie ubytovania.

V konaní je obžalovaný usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, t. j. faktúrami vystavenými Službami obce Spišské Tomášovce, s.r.o, r.s.p. Spišské Tomášovce na meno A. B., a to dňa 12.1.2023, dátum splatnosti dňa 27.1.2023 za ubytovanie od 6.1.2023 do 13.1.2023 na sumu 109,20 €, dňa 29.1.2023, dátum splatnosti dňa 14.2.2023 za ubytovanie od 16.1.2023 do 30.1.2023 na sumu 218,40 €, dňa 14.2.2023, dátum splatnosti dňa 28.2.2023 za ubytovanie od 30.1.2023 do 14.2.2023 na sumu 234,01 € a dňa 7.3.2023, dátum splatnosti dňa 22.3.2023 za ubytovanie od 14.2.2023 do 13.3.2023 na sumu 468 €.

Z listín od súdneho exekútora vyplynulo, že zablokovanie účtu obžalovaného z dôvodu exekúcie je pravdivé, avšak zo správ súdneho exekútora vyplynulo, že tento vyzýval obžalovaného na úhrady súm, bol ochotný prijať aj splátky a dohodnúť sa s obžalovaným a uviedol, že zrážky z dôchodku povinného (obžalovaného) neboli nikdy realizované.

Súd výpoveď svedkyne A. H. I. vyhodnotil ako účelovú, nakoľko ide o matku obžalovaného, ktorá sa snaží synovi pomôcť. Svedkyňa však rovnako ako obžalovaný uviedla, že vedela o jeho probléme s ubytovaním v Spišských Tomášovciach, taktiež vedela, že jej syn nemal peniaze, no napriek tomu sa ubytoval.

Obžalovaný viackrát v priebehu konania uviedol, že môže doložiť komunikáciu s exekútorom, bankou, či Centrom právnej pomoci. Potom uvádzal, že týmito listinami nedisponuje, aby si ich vyžiadal súd a napokon na poslednom hlavnom pojednávaní uviedol, že správy z banky doloží. Súd kontaktoval aj

Centrum právnej pomoci Prešov, ktoré podľa slov obžalovaného ho malo inštruovať ako postupovať pri odblokovaní účtov, ktoré mu mal neprávom zadržiavať exekútor. Centrum právnej pomoci však uviedlo, že neeviduje žiadnu komunikáciu s obžalovaným.

Taktiež obžalovaný viackrát uvádzal súdu, že škodu uhradí, a to počas plynúcich hlavných pojednávaní. Na prvom hlavnom pojednávaní uviedol, že v mesiaci december 2023 uhradí sumu 100 €. K úhrade uvedenej sumy nedošlo. Na hlavnom pojednávaní dňa 22.1.2024 uviedol, že prvé tri faktúry na sumu 109,20 €, 218,40 € a 234,01 € budú uhradené dňa 22.1.2024, prípadne na ďalší deň a to rovno v zariadení. Posledná suma 468 € bude uhradená v priebehu mesiaca február. K uvedenému nedošlo, a to ani čiastočne. Súd s poukazom na uvedené odmietol podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku vykonať dôkaz, t. j. vyčakať za úhradou škody. Ak by aj súd vyčkal za úhradou škody obžalovaným, nič by to nemenilo na jeho protiprávnom konaní.

Obžalovaný taktiež žiadal súd, aby v krátkej dobe mohol doložiť ním zabezpečené listiny zo Slovenskej sporiteľne. K uvedenému súd uvádza, že obžalovaný mal dostatok priestoru na doloženie listín, nakoľko uviedol, že nimi disponuje, následne, že nimi nedisponuje a následne, že ich zabezpečí. K výsluchu a konfrontácie so súdnym exekútorom súd uvádza, že tento dôkaz je nepodstatný pre rozhodnutie súdu, nakoľko súd disponuje listinami ohľadom exekúcie obžalovaného a správami od súdneho exekútora, ktoré boli oboznámené a tieto jeho vyjadrenia považuje súd za dostatočné. Rovnako ani listiny z banky by nemali žiaden dopad na rozhodnutie v tejto veci. Preto súd podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku vykonať tieto dôkazy.

Na základe takto vykonaného dokazovania niet pochyb o tom, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný v podstate nepoprel spáchanie skutku. Potvrdil, že nemal peniaze, avšak sa snažil preukázať, že peniaze mal na účte blokované neprávom. Uvedené sa preukázať nepodarilo. Je jednoznačné, že sa v zariadení ubytoval a za ubytovanie nezaplatil, naťahoval čas a na svoju obhajobu používal pred zamestnancami ubytovne nie pravdivé okolnosti. Jeho vyhováranie sa bolo napokon podozrivé aj splnomocnenej zástupkyne poškodenej, ktorá si jeho osobu našla v dostupných informačných kanáloch a viacerí ľudia mali s jeho osobou problémy.

Obžalovaný takto svojím konaním po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej naplnil skutkovú podstatu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu (prevyšujúcu sumu 266 €).

Z konania obžalovaného a okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným Trestným zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana cudzieho majetku.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činov - úmyselným zavinením, následok, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zákona, že doposiaľ viedol riadny život. Súd neberie do úvahy odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda, nakoľko skutok z ktorého je obžalovaný súdený spáchal skôr ako bol súdom Dunajská Streda vyhlásený odsudzujúci rozsudok a práve na základe uvedeného by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona. Trestná sadzba prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona je od 0 do 2 rokov.

Súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona, pretože pokladá trest uložený Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 25T/8/2022 zo dňa 1.2.2023, právoplatný dňa

22.6.2023, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov na nápravu páchatel'a za dostatočný. Súd má za to, že tri roky skúšobnej doby, ktoré obžalovanému uložil Okresný súd Dunajská Streda dostatočne preveria jeho budúce správanie sa. Súd je toho názoru, že v tomto konaní je prvoradé, aby bola škoda nahradená poškodenému, preto súd uložil obžalovanému povinnosť túto škodu nahradiť podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku. Ide o sumu 1.029,61 €, ktorá bola riadne a včas uplatnená.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.