

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoP/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203627
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6419203627.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: N. I., nar. XX. februára XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom A. práce, sociálnych vecí a rodiny H. D., dieťa rodičov - matky: U. I., nar. 1. augusta XXXX, bytom S. XXX/XX, H. D., zastúpená JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou, so sídlom AK Žiar nad Hronom, SNP 94, a otca: C. I., nar. XX. augusta XXXX, bytom G. XXXX/XX, H. D., zastúpený MĚSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., IČO: 52 488 047, so sídlom P.O.Hviezdoslava 344/23, Zvolen, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 9P/41/2019-53 zo dňa 6. novembra 2019, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 9P/41/2019-53 zo dňa 6. novembra 2019 m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 9P/41/2019-53 zo dňa 6. novembra 2019 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým C. I., nar. XX.XX.XXXX uložil zákaz priblížiť sa k maloletej N. I., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 m.

1.1 Okresný súd aplikoval ustanovenia § 224 ods. 1, § 225 ods. 1, 2 písm. h), § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, § 330 ods. 1 a § 333 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Vychádzal z návrhu matky maloletého dieťaťa, ktorá v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázala na skutočnosť, že v súčasnosti sa vedie niekoľko trestných konaní voči osobe otca maloletého dieťaťa, ako aj priestupkové konania, pričom v období od roku 2016 až do roku 2018 sa otec maloletého dieťaťa správal tak, že došlo k začatiu trestného stíhania pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Matka v návrhu zdôraznila, že otec maloletého dieťaťa má sklony k agresívnemu a násilníckemu správaniu, maloletá má dlhodobu zhoršenú zdravotnú stav, ktorý je v priamej príčinnej súvislosti zo stresu a strachu zo životnej situácie vo vzťahu k otcovi. Správanie otca je nepredvídateľné, maloletá započne návštevu predškolského zariadenia v meste trvalého bydliska. Z uvedeného dôvodu existuje reálna obava kontaktu otca s maloletým dieťaťom práve v tomto zariadení, pričom takýto kontakt s otcom, ktorý maloletá odmieta, má pre dieťa nepriaznivý vplyv.

1.2 Súd prvej inštancie poukázal na účel neodkladného opatrenia, jeho charakter a konštatoval, že preto, aby boli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia (ktorými sú potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená) je

nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana. Súd prvej inštancie poukázal na neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p., ktoré slúži na ochranu jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je v ohrození ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Účelom tohto neodkladného opatrenia je zabránenie akejkoľvek formy násillia, resp. prenasledovania alebo zastrašovania. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť sú podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita mohla byť ohrozená a chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna ochrana.

1.3 Okresný súd zo spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 9P/14/2015, 19P/29/2015 a 5P/17/2015 zistil dlhodobu narušenú vzájomnú vzťahy rodičov maloletého dieťaťa, ako i vzťahy otca s maloletým dieťaťom. Taktiež zistil, že aktuálne je vedené trestné stíhanie voči osobe otca v konaní vedenom pred Okresným riaditeľstvom policajného zboru Banská Štiavnica pod ČVS: ORP-154/BS-ZH-2017 pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c) a ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona pre skutky, ktorých sa mal dopustiť od 28.02.2016 do 26.04.2017 a rovnako je začaté trestné stíhanie pred Obvodným oddelením policajného zboru Banská Štiavnica pod ČVS: B.-X/BS-ZH/XXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania za skutky z časového obdobia od 01.12.2017 do 28.02.2018. Takýchto skutkov sa mal dopustiť otec maloletej i v prítomnosti maloletých detí a zo správ je zrejmé, že nepriaznivý psychický stav na strane maloletého dieťaťa, o ktoré v konaní ide, je v priamej príčinnej súvislosti s nepriaznivou rodinnou situáciou. Súd prvej inštancie mal tiež za preukázané, že už v roku 2015 matka maloletej spolu s maloletou ako i ďalším maloletým dieťaťom práve v dôsledku nepriaznivého dlhodobého agresívneho správania otca maloletej bola nútená určité obdobie zotrvať v Centre pre obeť domáceho násillia, so sídlom v Nitre. Narušené vzťahy medzi otcom maloletého dieťaťa, matkou a samotnou maloletou mal preukázané aj zo správy kolízneho opatrovníka a tiež mal preukázané, že tieto narušené vzťahy pretrvávajú až do súčasnej doby. Zo správy má vyplývať, že i v nedávnom čase otec verbálne vykrikoval k osobe matky maloletého dieťaťa v mieste jej trvalého bydliska, v meste Banská Štiavnica. Okresný súd mal však tiež za preukázané, že otec sa aktuálne na území Slovenskej republiky zdržiava sporadicky, pracuje na území Spolkovej republiky Nemecko a sám potvrdil, že má uložený súdny zákaz kontaktovať matku maloletých detí.

1.4 Súd prvej inštancie zdôraznil, že v obdobných veciach možno spravidla vychádzať len z tvrdení chránenej osoby, záznamov polície; stanovisko povinnej osoby v takýchto prípadoch zásadne býva protichodné, resp. negatívne a dochádza k potrebe rozhodnutia v zložitej situácii tvrdenia osoby chránenej k rozdielnym tvrdeniam osoby povinnej. Mal však za to, že matka maloletého dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v dostatočnej miere preukázala dôvodnosť potreby bezodkladne upraviť pomery a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Z listín obsiahnutých v súdnom spise je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú dlhodobu narušené, narušené sú aj vzťahy medzi otcom a samotným maloletým dieťaťom, vedie sa niekoľko trestných konaní a je zrejmé, že dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav na strane maloletého dieťaťa je v priamej príčinnej súvislosti zapríčinený zlou situáciou a vzťahom maloletého dieťaťa k otcovi. Rodičia dieťaťa i maloleté dieťa žijú v jednom meste, otec dieťaťa je osobou konfliktnou, jeho správanie je nepredvídateľné. Je tak v záujme maloletého dieťaťa, aby aktívne navštevovalo predškolské zariadenie pred nástupom povinnej školskej dochádzky a v tomto predškolskom zariadení môže otec maloleté dieťa kontaktovať. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie a mal za to, že toto je v najlepšom záujme pre maloleté dieťa.

1.5 Pokiaľ súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, toto určil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, ktoré viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 C.s.p., pričom na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením povinnosť uložená, ale i samotná osoba, ktorá sa nariadenia neodkladného opatrenia domáhala.

2. Proti uzneseniu okresného súdu, ktorým tento nariadil neodkladné opatrenie, podal otec maloletého dieťaťa (ďalej aj „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie s tým, že navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne, prizná mu náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uplatnil odvolacie dôvody

uvedené v § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) C.s.p., tvrdil tak, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 V konkrétnostiach poukázal na závery, ktoré vyšli najavo v konaní vedenom pred Okresným súdom Žiar nad Hronom sp.zn. 9P/14/2015, ktoré vyplývajú aj zo znaleckého posudku č. 6/2016 podaného I.. W. Z., znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, z ktorého okrem iného vyplýva, že je možné predpokladať, že vzhľadom k pobytu maloletej u matky, toto prostredie bude formovať aj postoj maloletej k otcovi. Nepriaznivý vplyv na maloletú môže mať stretávanie sa s otcom iba v prípade odmietavého postoja matky k ich stretávaniu. Závery znaleckého posudku sa potvrdzujú, matka od útleho veku maloletej, kedy opustila spoločnú domácnosť, mu bránila systematicky v styku s maloletou, čo malo veľmi nepriaznivý dopad na vývoj ich vzájomného citového vzťahu, ktorý v súčasnosti prakticky neexistuje, najmä v dôsledku 2-ročného odmietavého postoja matky k stretávaniu sa otca s maloletou. Maloletú naposledy videl a realizoval s ňou stretnutie v decembri 2017.

2.2 Pokiaľ matka maloletej v návrhu poukazovala na trestné konania, zdôraznil, že tieto marí matka maloletej, ktorá sa opakovane nedostavuje na jej výsluchy ako osoby v postavení poškodenej a úmyselne nezabezpečuje prítomnosť jej staršej dcéry U. C. na jej výsluchu ako svedkyne. V konaní pod Q.: B.-X/BS-ZH-XXXX mu nebolo ani len vznesené obvinenie. Skutky, pre ktoré sú trestné konania vedené, sú v podstate 2-3 roky staré, nemožno na ne prihliadať ako na skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie.

2.3 Odvolateľ mal zato, že listinné dôkazy, predložené navrhovateľkou, nepreukazujú absolútne nič, vyšetrenia z detektoru lži nie sú riadne čitateľné, nie je zrejmé, na aké otázky matka v testoch odpovedala a nemajú žiadnu relevanciu k prejednávanej veci. Samotný test (na detektore lži) má len pravdepodobnostný charakter a jeho závery nie sú použiteľné ako dôkaz. Ak matka prikladala správy psychologičky I. I. I., vyjadrenie k psychickému stavu maloletej psychologičky obsahuje v podstate len vyjadrenia matky oboch detí, konštatovania o zdravotných ťažkostiach detí nie sú nijako konkretizované, uvádzajú len pravdepodobný záver o tom, že by mohli súvisieť s rodinnou situáciou, ktorú popisuje matka. C. nemala jeho vyjadrenia k predmetnej veci, vychádzala iba zo zavádzajúcich informácií od matky. Aj v tomto prípade ide o vyjadrenie spreď viac ako 2 rokov a nemôže slúžiť ako dôkaz v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

2.4 Odvolateľ poukázal na diagnózu, ktorou maloletá trpí a zdôraznil, že maloletú videl naposledy v decembri 2017, čo samo o sebe vyvracia skutočnosť, že by jeho osoba mohla mať akýkoľvek súvis so zdravotnými problémami. Mal za to, že je to matka maloletej, ktorá zdravotný stav maloletej zanedbáva. Matka maloletej aj súd prvej inštancie situáciu vo vzťahu k zdravotným problémom maloletej dávajú za vinu otcovi maloletej, pričom on v spoločnej domácnosti s maloletou a jej matkou nežije už niekoľko rokov, dlhodobo s ňou nerealizuje žiaden styk a na maloletú nemá tak žiadny vplyv. Ak súd prvej inštancie dospel k záveru, že vzťahy medzi otcom a maloletou sú narušené a že jej zdravotný stav je v priamej príčinnej súvislosti so vzťahom maloletej k otcovi, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Otec maloletej zdôraznil, že listinné dôkazy predložené matkou maloletej sú prierezom správania sa matky maloletej a dôkaz toho, ako systematicky a dlhoročne pracuje na tom, aby zničila akékoľvek citové väzby, ktoré mohli byť medzi otcom a maloletou v minulosti vytvorené. Na vytvorenie takýchto vzťahov nikdy v minulosti nemali dostatok času a priestor práve kvôli matke. Rôznymi podaniami na úrady, políciu, či súdy sa matka maloletej snaží už roky očierňovať jeho osobu, aby mu zamedzila akýkoľvek kontakt s maloletou. Obdobne konala matka maloletej aj vo vzťahu k otcovi svojej staršej dcéry U. C., čo podporuje odvolateľove tvrdenia, že jej konanie je účelové aj v súčasnosti. Mal za to, že z listinných dôkazov nevyplýva, že by sa vo vzťahu k maloletej mal dopustiť akéhokoľvek konania, ktoré by maloletú negatívne, psychicky alebo fyzicky v minulosti ovplyvňovalo, alebo ktoré by ju malo bezprostredne v súčasnosti ohrozovať na jej telesnej alebo duševnej integrite.

2.5 Ak dôvodom bezodkladnej úpravy pomerov mala byť skutočnosť, že maloletá je prijatá do predškolského zariadenia, odvolateľ zdôraznil, že dôvod na takéto obavy nevidí, ani nevie, ktoré predškolské zariadenie by mala navštevovať. On pritom dlhodobo od septembra 2016 žije a pracuje v Nemecku, kde si vytvára nové rodinné zázemie, územie Slovenskej republiky navštevuje čoraz

sporadickejšie, pretože okrem toho, že na území Slovenskej republiky má rodičov a sestru, nemá žiaden dôvod sa tu zdržiavať, keďže kontakt s dcérou zo strany jej matky je dlhodobu zamedzovaný. Za ostatný rok sa na území Slovenskej republiky zdržiaval v termínoch od 22.12.2018 do 05.01.2019, od 19.04.2019 do 27.04.2019 a v dňoch od 31.07. do 30.08.2019, počas ktorých maloletú ani jej matku nekontaktoval. Ak napriek tomu súd prvej inštancie neodkladné opatrenie nariadil, odôvodnenie napadnutého uznesenia je v tomto smere nedostatočné a nepreskúmateľné.

2.6 Pokiaľ súd prvej inštancie poukázal na aktuálnu správu kolízneho opatrovníka, touto on nedisponuje, nevie nakoľko je aktuálna, súd mu ju nedoručil a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia jej obsah presne nešpecifikuje, len uvádza, že z nej vyplýva, že mal v nedávnom čase verbálne vykrikovať k osobe matky maloletého dieťaťa v mieste jej bydliska. Tým, že okresný súd otca neoboznámil so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, aj keď na ňu pri svojom rozhodovaní prihliadal, došlo k naplneniu odvolacieho dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. b), c) C.s.p. Odvolateľ napokon poukázal na uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9C/39/2017-16 zo dňa 30.06.2017, ktorým mu súd nariadil, aby matku maloletej písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval. Súd však nevyhovel matke maloletej, aby jej bol nariadený aj zákaz priblíženia sa vo vzťahu k maloletej, ako aj k staršej dcére matky maloletej, nakoľko matka ničím nepreukázala, že by sa mal dopustiť ňou tvrdeného konania vo vzťahu k maloletej alebo jej staršej sestre. Žiadny listinný dôkaz, právoplatné súdne, či správne rozhodnutie nepotvrdilo tvrdenia matky o jeho násilnom správaní sa k nej alebo deťom. Odvolateľovi nie je zrejmé, že keď súd pred 2 rokmi nemal za preukázané, že by rovnaké neodkladné opatrenie, ako v tomto prípade požaduje navrhovateľka, malo byť nariadené vtedy v jej prospech a skutočnosti sa za ostatné 2 roky nezmenili, žiadny novší a relevantný dôkaz navrhovateľka nepredložila. Na základe uvedeného nevidí dôvod, aby bolo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené.

2.7 Odvolateľ tiež namietal, že súd prvej inštancie neuviedol, prečo nariadením predmetného neodkladného opatrenia je predpoklad, že sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami a na druhej strane súd prvej inštancie nepostupoval ani podľa § 337 C.s.p.. V tomto smere je odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nedostatočné a rozhodnutie je nepreskúmateľné. Na to, aby mu súd mohol zakázať priblížiť sa k dcére, nepostačuje len súhrn niekoľko rokov starých a s osobou maloletej priamo nesúvisiacich listinných dôkazov, je potrebné vo veci samej vykonať riadne dokazovanie. Vzhľadom k skutočnosti, že ide o maloleté dieťa, ide o extrémny zásah nielen do jeho práv ako otca, ale aj do práv maloletej poznať svojho otca, práva na kontakt s ním ako aj ďalších práv vyplývajúcich zo vzťahu otca a dcéry.

3. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil a priznal jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Poukázala na niekoľko vedených trestných konaní, priestupkových konaní, pričom uviedla, že svedkovia a obe svedčia voči otcovi maloletej o konaní, ktoré je nebezpečné a spočíva v nepríčetnom a agresívnom správaní. Poukázala na závery uvedené v rozhodnutí krajského súdu v konaní vedenom pod sp.zn. 14CoP/44/2015, a z ktorých vyplýva, že je „nutné považovať tvrdenia matky za dostatočne zásadné, nakoľko je aj zásadnejším spôsobom spochybnená spôsobilosť otca pozitívne vplývať na duševný a fyzický vývoj dieťaťa. Prípadné preukázanie neadekvátnych tendencií v reakciách a správaní otca, ktoré sú pre dieťa vnímané ako stresujúce v tomto vekovom období obzvlášť citlivom na reakcie dospelých, v kombinácii s určitými rizikovými faktormi známymi i v súčasnosti, nevhodné správanie sa otca vo vzťahu k matke, riešené v priestupkovom konaní, sklony k agresívnemu a násilnému správaniu otca potvrdené svedeckými výpoveďami aj tretích osôb, vyhrážky, fyzické útoky doložené lekárskymi správami, zlomený nos, podliatiny po celom tele a pod., údajné požívanie alkoholických nápojov, obťažovanie matky prostredníctvom vulgárnych SMS správ, a to aj neskôr v priebehu konania vo veci samej, by s veľkou pravdepodobnosťou mohlo mať už v tom čase vážnejšie a ťažšie odstrániteľné následky na psychickom a fyzickom zdraví maloletého dieťaťa. Táto skutočnosť dáva súdu oprávnenie i povinnosť hájiť záujmy maloletého dieťaťa a chrániť jeho zdravý vývoj už preventívne“.

3.1. Navrhovateľka zdôraznila, že je preukázané v trestných konaniach, že otec maloletej sa zdržiaval na území G. republiky, od roku XXXX je voči nemu vedených viacero konaní, pre konania, ktoré spáchal aj od roku 2016 na území SR, a to konania o veci poškodených iných osôb, napr. v marci 2017. V roku 2019 mal byť otcovi zobrať aj vodičský preukaz a počas jeho pobytov na Slovensku sa nezdržal vykrikovania voči matke maloletej, alebo jej staršej dcére. Aj v trestnom konaní vedenom pod Q.:B.-X/

BS-ZH-XXXX bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní z dôvodu, že pominuli dôvody a boli zistené nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú pokračovať v trestnom stíhaní. Otec maloletej je toho času na území G. republiky, v T. nepracuje. Z uvedeného dôvodu je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia; je zrejmé, že tvrdenie otca, že kvôli matke maloletej sú prietahy v konaní, sa nezakladajú na pravde. Mala tiež za to, že výsledky z detektoru lži môžu slúžiť na preukázanie tvrdení a niet dôvod na ne neprihliadať, na negatívnom vzťahu otca k maloletej svedčí aj skutočnosť, že v čase, keď nemala ešte ani jeden rok, matka podávala trestné oznámenie a otec vyhadzoval aj maloletú N. na ulicu v noci a nebral na ňu žiaden ohľad. Matka tiež uviedla, že otec maloletej bol v H. Štiavnici videný, zdržiava sa tam, trvá tak potreba bezodkladnej a nevyhnutne dočasnej úpravy pomerov v tom, že otec maloletej bude mať zákaz priblíženia sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 m.

3.2 Matka maloletej poukázala na kontrolu zo strany kolízneho opatrovníka, ktorý nezistil žiadne pochybenie vo výchove a starostlivosti o maloleté dieťa. V tomto smere poukázala na absolvované vyšetrenia u jednotlivých lekárov. Navrhovateľka zároveň uviedla, že po tom, ako bolo vydané neodkladné opatrenie, maloletá navštevuje materskú školu, pripravuje sa tak na školskú dochádzku a je potrebné, aby aj v tomto prostredí bola chránená pred negatívnym vplyvom jej otca a aby bola v prostredí, v ktorom sa bude cítiť bezpečne. V prípade, aby otec chcel toto narušiť, je potrebné, aby bola maloletej naďalej poskytovaná ochrana v tom, že sa k nej nebude môcť priblížiť. Dôvodná obava o negatívnom vplyve otca vyplýva aj z jeho reakcií v minulosti, keď s matkou nežili v spoločnej domácnosti. Otec ich naďalej vyhľadával a vyhrážal sa, spôsobil psychické nepokoje, čo bolo následne aj predmetom vyšetrovania v konaniach vedených proti nemu. Obdobne sa správal aj vo vzťahu k staršej setre maloletej; jeho správanie má negatívny vplyv na maloleté deti a je nepriamym dôkazom preukazujúcim potrebu bezodkladnej úpravy.

4. Ďalšie relevantné vyjadrenie podané nebolo.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, v zmysle § 34 C.s.p. vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65 a § 66 C.m.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1, 2 C.s.p. a uznesenie okresného súdu postupom podľa § 388 C.s.p. zmenil (nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie a ani na jeho zrušenie) a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5.1 Podľa § 388 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

6. Neodkladným opatrením dochádza k rýchlej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný; meritórnym rozhodnutím, pokiaľ účastníci podajú návrh, môže o veci rozhodnúť inak. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce aspoň osvedčenie okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie; miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia; pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nemusí vykonávať dokazovanie; nie je potrebné vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

7. Z obsahu spisu je zistiteľné, že minulé spolužitie rodičov maloletej bolo problematické, rodičia maloletej spolu nežijú, úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej bola prevedená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 9P/14/2015-213 zo dňa 09.08.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 100,- Eur mesačne. Problematické vzťahy rodičov vyústili až do trestného stíhania voči osobe otca, momentálne sú vedené dve trestné stíhania pre podozrenie z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b) c) a ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona za skutky, ktorých sa mal dopustiť od 28.2.2016 do 26.4.2017 a tiež za skutky, ktorých sa mal dopustiť od 01.12.2017 do 28.02.2018. Z listín predložených navrhovateľkou má vyplývať, že konfliktné vzťahy a konanie otca malo mať vplyv okrem iného aj na zdravotný stav maloletej; podľa tvrdenia matky maloletej konfliktné vzťahy majú pretrvávať do súčasnosti (do dňa podania návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia). Minulé konfliktné situácie zapríčinili, že matka maloletej bola nútená určité obdobie zotrvať v Centre pre obeť domáceho násillia so sídlom v Nitre.

7.1 Z obsahu opatrovníckeho spisu tiež vyplýva, že okresný súd v minulosti v konaní vedenom pod sp.zn. 19P/29/2015 konal a rozhodoval aj o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia o zákaze styku otca s maloletým dieťaťom; uznesením č.k. 19P/29/2015-62 zo dňa 11. júna 2015 návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko nemal preukázané, že k nevhodnému správaniu otca k matke a maloletemu dieťaťu pretrvávalo aj po dátume 07.02.2015. Mal tak zato, že v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neexistovala naliehavá potreba zásahu do úpravy práv a povinností rodičov k maloletej N. predbežným opatrením, pokiaľ ide o zákaz styku otca s maloletým dieťaťom. Uvedené uznesenie sa stalo právoplatným dňa 01.07.2015.

8. Odvolanie otca je dôvodné.

Otec maloletej v podanom odvolaní predovšetkým namietal, že maloletú naposledy videl a realizoval s ňou stretnutie v decembri 2017, navrhovateľkou predložené listiny sú dva až tri roky staré a nemôžu tak byť podkladom pre rozhodnutie súdu, ktorým tento nariadil neodkladné opatrenie. Uvedená námietka je v plnom rozsahu dôvodná.

8.1 Matka maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zásade len poukázala na doterajší konfliktný vzťah s otcom maloletej, ktorý mal za následok okrem iného aj trestné stíhanie vedené proti otcovi maloletej. K návrhu však pripojila listiny, ktoré nemajú žiadnu vypovedaciu hodnotu vo vzťahu k aktuálnej situácii, najmä pokiaľ ide o otázku, či otec maloleté dieťa kontaktuje, kedy otec maloleté dieťa naposledy prostredníctvom matky alebo inak kontaktoval, kedy naposledy došlo k nevhodnému správaniu sa otca k maloletej prípadne k jej matke. Matka tak aktuálnosť potreby neodkladnej úpravy odôvodnila len tvrdením o tom, že „maloleť má začať navštevovať materskú školu, kde ju otec môže kedykoľvek vyhľadať, pretože doposiaľ sa matka o maloletú starala a bola neustále pri nej, pretože si jej zdravotný stav vyžaduje osobitnú starostlivosť a keď bude v škôlke, učiteľky nemajú šancu a zákonnú možnosť otcovi zabrániť aby sa k nej nepriblížil tak aby na ňu nevykrikoval alebo jej neublížil čím by mohlo dôjsť ešte k zhoršeniu jej zdravotného stavu a ohrozeniu jej telesnej a duševnej integrity“. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje akékoľvek tvrdenie matky maloletej o tom, že otec maloletú (prípadne jej matku), v čase bezprostredne predchádzajúcom podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nevhodným spôsobom kontaktoval, prípadne sa pokúsil kontaktovať. V zásade z návrhu (a ani zo súdneho spisu) nevyplýva od roku 2018 (február) žiadna taká skutočnosť, ktorá by mohla mať na následok konštatovanie nevhodného konania otca voči maloletej.

8.2 Naopak, z oznámenia OR PZ v Žiari nad Hronom OO PZ Banská Štiavnica, ČVS: B.-XXX/BS-ZH-XXXX zo dňa 05.11.2019 vyplýva, že otec maloletej od októbra 2016 žije a pracuje v Spolkovej republike Nemecko, na Slovensko chodieval len sporadicky a otec maloletej pri svojom výsluchu uviedol, že „potom ako som bol informovaný políciou, že je potrebné, aby som vo veci vypovedal, niekedy v marci r. 2017, tak som už ani U. ani jej rodičov žiadnym spôsobom nekontaktoval. Od marca r. 2017 nie som s nimi v žiadnom kontakte, netelefonujem im, nepíšem im a dokonca som sa so svojou mal. Dcérou N. ani raz nestretol. Vyživovaciu povinnosť si však riadne plním. Nekontaktujem U., ani jej rodičov z dôvodu, aby opäť na mňa nepodal(a) nejaké trestné oznámenie. Teda robím všetko preto, aby som sa vyhol prípadnému trestnému stíhaniu“. Obdobné skutočnosti uviedol otec maloletej na základe telefonického kontaktu kolíznemu opatrovníkovi; ktorý v správe zo dňa 04.11.2019, vyžiadanej súdom, tiež uviedol, že matka na otázku, či ju otec maloletej v súčasnosti kontaktoval neodpovedala; matka uviedla, že „pán I. nedávno vykrikoval po mal. U.“, presnejšie obdobie neuviedla.

8.3 Za takéhoto skutkového stavu, vyplývajúceho z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho príloh, listín, ktoré obstaral do súdneho spisu súd prvej inštancie, je odvolací súd toho názoru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia; nie je daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. V súčasnej dobe sa otec maloletej kontaktu s maloleťou nedomáha, nie je osvedčené, že by maloletú akýmkoľvek spôsobom kontaktoval a nie je ani osvedčené, že by sa voči maloletej nevhodne správal. Naopak, z jeho tvrdení uvedených v odvolaní vyplýva, že maloletú od decembra 2017 nevidel a nebol s ňou v kontakte, matka maloletej tieto tvrdenia otca v písomnom vyjadrení nepoprela, uviedla len, že otec maloletej sa počas jeho pobytov na Slovensku nezdržal vykrikovania voči matke maloletej a jej staršej dcére. Toto tvrdenie matky je ale neurčité, bez uvedenia dátumu a miesta, kedy tak mal otec maloletej urobiť; toto tvrdenie matky nemožno verifikovať a

konfrontovať s dátumami, kedy sa mal otec maloletej takéhoto konania dopustiť na území mesta, v ktorom matka s maloletou žije. V konečnom dôsledku neurčité vyjadrenie v tomto smere matka maloletej uviedla aj pred kolíznym opatrovníkom.

8.4 Iba skutočnosť, že maloletá navštevuje predškolské zariadenie nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia za absencie tvrdení o súčasnom nevhodnom správaní sa otca. Ak má obava vyplývať iba z jeho reakcií z minulosti, tieto nie sú postačujúce najmä v prípade, ak k nevhodnému správaniu sa otca malo dochádzať v období viac ako dva roky pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a nie je preukázané, a ani osvedčené, že k takémuto správaniu sa otca dochádza aj v súčasnosti. Účelom neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 1 písm. h) C.s.p. je ochrana, resp. zabránenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity osoby, ku ktorej sa zákaz priblíženia požaduje. Navrhovateľka však neosvedčila, že by sa otec maloletej dopúšťal správania, ktoré požaduje neodkladným opatrením zakázať.

9. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie postupom podľa § 388 C.s.p. zmenil a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Odvolací súd rozhodoval o nároku na náhradu trov celého konania o nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane konania pred súdom prvej inštancie, nakoľko okresný súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodol. Odvolací súd aplikoval ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ustanovenia § 55 C.m.p., existencia takýchto dôvodov nebola zo strany účastníkov v návrhu, odvolaní a vyjadrení k odvolaniu ani tvrdená.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).