

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 19P/126/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219208057  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219208057.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: B. G., nar. XX.X.XXXX, bytom U. 1, M. a L. G., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa X.X.XXXX, predložila dedičská kancelária Okresného súdu Košice II podnet na schválenie právneho úkonu maloletej dedičky G. G., nar. XX.X.XXXX.
2. Uznesením sp. zn. 19P/126/2019 zo dňa XX.XX.XXXX súd začal konanie bez návrhu o schválenie právneho úkonu v mene maloletej.
3. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 161 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku/ďalej len CSP/, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.
6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
7. Súd postupom podľa cit. ust. zákona skúmal procesné podmienky konania a zistil, že o tej istej dedičskej dohode bolo rozhodnuté rozsudkom sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, v ktorom konaní súd neschválil dedičskú dohodu uzavretú v mene maloletých detí, keďže súd vyhodnotil, že je v neprospech maloletých detí. E. nadobudol právoplatnosť dňa X.X.XXXX.
8. Po oboznámení sa s obsahom oboch spisov má súd za preukázané, že o rovnakom predmete konania /tej istej dedičskej dohode/ súd právoplatne rozhodol v konaní vedenom pod sp. zn. XXP/XXX/

XXXX. Právoplatné rozhodnutie súdu preto predstavuje taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť. Z uvedeného dôvodu súd konanie v súlade s cit. ust. zákona zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.