

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213216012
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Michálek
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1213216012.15

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, Bratislava IČO: 36 361 518, zast. ius aegis s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Ferienčíkova 7, Bratislava, IČO: 36 857 203 proti žalovanému v I. rade: V.. D. C., T.. XX.XX.XXXX, H. I. Y. Č..XXX, Y. C. G., zastúpený splnomocneným zástupcom: Ing. Martou Pomothyovou, nar. 06.11.1953, bytom Malý Krmeš č.481, Kráľová pri Senci a žalovanému v II. rade: PEF družstvo, so sídlom Javorinka 104, Galanta, IČO: 36 239 321, o zaplatenie 1.414,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku č. k. 16C/167/2013-181 zo dňa 06.09.2019 v časti označenia právneho zástupcu žalobcu tak, že správne má znieť:

„ius aegis s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Ferienčíkova 7, Bratislava, IČO: 36 857 203“

odôvodnenie:

1. V písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 16C/167/2013-181 zo dňa 06.09.2019 došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd v záhlaví rozsudku neuviedol právneho zástupcu žalobcu.
2. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
3. Vzhľadom na skutočnosť, že pri vyhotovení predmetného rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, súd v zmysle ustanovenia § 224 C.s.p. danú zrejmu nesprávosť opravil.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.
Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.