

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202591
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4418202591.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: ALL 99 s.r.o., so sídlom Zelený Háj 1968/123, 947 01 Hurbanovo, IČO: 47 513 799, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Vlasta Suchanová, s.r.o., so sídlom Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, IČO: 53 344 294, proti žalovanej: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. E. XXXX/XX, XXX XX F., právne zastúpená: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., so sídlom Forgáčova bašta 5676/7, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47 237 023, o vypratanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadnej zo strán súd nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa ako vlastník svojou žalobou doručenu súdu dňa 17.05.2018 domáhal voči žalovanej vypratania nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci Palárikovo, zapísaných Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. XXXX, bližšie špecifikovaných v petite žaloby a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania. Uznesením č.k. 5C/34/2018- 236 zo dňa 08.04.2019 (právoplatným dňa 09.05.2019) bolo toto konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/254/2016. Následne z dôvodu právoplatného skončenia konania sp.zn. 13C/254/2016 ku dňu 11.01.2024, uznesením č.k. 5C/34/2108- 289 zo dňa 18.01.2024 súd pokračoval v tejto veci. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2024.

2./ Dňa 13.02.2024 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žaloby, ktorým žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že so žalovanou uzatvorili mimosúdnu dohodu o urovaní sporu, a preto žiadal konanie zastaviť. Zároveň uviedol, že sa so žalovanou dohodli, že si nebudú uplatňovať právo na náhradu trov konania, a z tohto dôvodu si preto žalobca v tomto konaní neuplatňuje voči nej náhradu trov konania. Prílohou jeho podania bola predmetná Dohoda o urovaní a o prevode vlastníctva kúpnu zmluvou zo dňa 12.02.2024 uzatvorená medzi stranami sporu. Podaním doručeným súdu dňa 14.02.2024 žalovaná cestou svojej právnej zástupkyne súhlasila so späťvzatím žaloby ako aj s tým, že si ani jedna zo strán nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

3./ Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4./ Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5./ Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6./ Podľa § 145 ods. 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7./ Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8./ Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9./ Súd na základe podania žalobcu konanie v celom rozsahu zastavil s poukazom na zákonné ustanovenie a dispozičné právo žalobcu.

10./ Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11./ Podľa § 256 ods. 2 C.s.p. ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12./ Podľa § 257 C.s.p. súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13./ Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14./ Súd teda vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu v tejto veci v celom rozsahu späť, konanie o vypratanie nehnuteľností zastavil v celom rozsahu. Súd súčasne o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že ho nepriznal žiadnej zo strán, keďže v danom prípade k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu mimosúdneho urovnania sporu, na ktorom sa podieľali obidve strany sporu a v rámci ktorého sa dohodli, že si nebudú uplatňovať náhradu trov tohto konania. Z uvedeného teda nie je možné jednoznačne určiť, ktorá zo strán zavinila zastavenie konania, a preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiadnej zo strán nárok na ich náhradu nepriznal v zmysle § 257 CSP.

15./ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)