

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202989
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419202989.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: B. U., P.D..G.. P. P. R. G. XXX, právne zastúpený Advokátska kancelária T. C. L., s.r.o. so sídlom M. S., V. Q. X, I.: XX XXX XXX, v mene ktorej koná konateľ a advokát T. C. L., proti žalovanej: B. P., Q. XXX, IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 100,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 30,-eur **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 70,- eur titulom istiny spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, za obdobie od 16.02.2017 zo sumy 20,-eur do 06.01.2018, 9 % ročne za obdobie od 16.03.2017 zo sumy 10,-eur do zaplatenia, 9 % ročne za obdobie od 16.04.2017 zo sumy 20,-eur do zaplatenia, 9 % ročne za obdobie od 16.05.2017 zo sumy 20,-eur do zaplatenia, 9 % ročne za obdobie od 16.06.2017 zo sumy 20,-eur do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.06.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 100,- eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní prístupu k sieti INTERNET č. XXXX, zo dňa 01.12.2011 a Zmluvu o poskytovaní prístupu k sieti INTERNET č. XXXX, zo dňa 01.09.2010, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanej prístup do siete internet v zmysle podmienok stanovených v zmluvách, ako aj s poukazom na zákony č. 610/2003 Z. z. v platnom znení a zákon č. 351/2011 Z. z. v platnom znení. Na základe vyššie uvedených zmlúv sa žalovaná zaviazala zaplatiť za poskytnuté služby po sume 10,- eur mesačne a to za každú službu a to najneskôr do 1. dňa toho - ktorého mesiaca (čl. IV. bod 1. zmluvy). Napriek uvedeným skutočnostiam si žalovaná svoju povinnosť neplnila a za obdobie od februára 2017 až do júna 2017 jej vznikol dlh vo výške 100,- eur. Dňa 30.06.2017 žalobca ukončil zmluvy so žalovanou výpoveďou zo strany žalobcu.

Žalobca zaslal žalovanej opomienku a prostredníctvom právneho zástupcu aj pokus o zmier, ale žalovaná dobrovoľne nevykonala žiadnu úhradu.

Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 369 odsek 1, 2 Obchodného zákonníka vo výške 9 % p. a. nakoľko v danom prípade ide o vzťah dvoch subjektov, ktorí pri plnení svojej činnosti vystupujú ako živnostníci.

2. V predmetnej veci súd vydal v skrátenej konaní platobný rozkaz pod sp. zn. 9Csp/74/2019-50 dňa 24.06.2019, v ktorom uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi 100,- eur spolu s príslušenstvom, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde a zároveň zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi, k rukám právneho zástupcu trovy konania v celkovej

výške 79,86 eur. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote podala voči nemu odpor žalovaná dňa 03.07.2019 a uviedla, že žalobu žalobcu považuje za nedôvodnú. Poukázala na to, že neuzatvorila so žalobcom ani jednu zo zmlúv, tieto pravdepodobne uzatvoril jej syn, ktorý v tom období obýval dom vedľa prevádzky žalovanej, kde si požiadal zapojiť internet. Žalovaná o pripojenie danej budovy o internet nikdy nepožiadala a ani neplatila za tieto služby. Internetovú prípojku na tento dom dal zriadiť jej syn, ktorý ju aj využíval a ktorý prechodne býval niekoľko rokov v tomto dome. Zmluvu zo dňa 01.09.2010 vrátila žalovaná žalobcovi na žiadosť svojej účtovníčky za účelom prepracovania a doplnenia údajov a to hlavne o uvedenie odberného miesta, uvedenia čísla zmluvy a mena zastupujúcej a zodpovednej osoby, aby si žalovaná mohla zmluvu a platby za ňu uplatňovať ako výdavky podnikania v účtovníctve. Doplnená zmluva jej nebola žalobcom vrátená. Nikdy počas celého obdobia zmluvného vzťahu jej nebola vystavená ani jedna faktúra od žalobcu za využívanie internetového pripojenia. Platby za internetové pripojenie od začiatku platil manžel žalovanej zo svojho bežného účtu. Syn žalovanej pred rokmi požiadal svojho otca o zadanie trvalého príkazu a takto sa platilo za internet od žalobcu. Zmluvu č. XXXX zo dňa 01.12.2011 videla prvýkrát, keď sa jej doručil s platobným rozkazom. Nerozumela tomu, prečo na tejto zmluve bola použitá jej stará neplatná pečiatka. Podpis na tejto zmluve nepovažovala za svoj, ale za podpis svojho syna. Dňa 27.02.2017 emailom požiadala žalobcu o pozastavenie internetu s tým, že so štatutárnym zástupcom žalobcu si vymenila niekoľko emailov a ostrých telefonických rozhovorov. Oznamovalo mu, že nevie spísať relevantnú výpoveď, pretože nemá zmluvy a žiadala od neho aby jej uznal elektronickú a ústnu výpoveď internetovej prípojky od jeho firmy alebo aby jej žalobca preposlal zmluvu, ktorú má on, aby žalovaná vedela aspoň číslo zmluvy. Uviedla, že 05.01.2018 jej bol doručený Pokus o zmier advokátskou kanceláriou T. C. L. s.r.o., kde žalobca požadoval zaplatiť sumu 100,- eur. Následne po obdržaní tohto pokusu, žalovaná dňa 07.01.2018 zaplatila na účet žalobcu 20,- eur ako úhradu za február/marec 2017. Táto platba však nebola zohľadnená v platobnom rozkaze. Navrhla vo veci nariadiť pojednávanie a žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Z týchto dôvodov súd uznesením zo dňa 15.07.2019 pod sp. zn. 9Csp/74/2019-60 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu v celom rozsahu podľa ustanovenia § 265 odsek 1, § 267 odsek 1,3 C.S.P. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pohľadávku žalobcu nenamietala a ani nepredložila súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukázali opak tvrdenia žalobcu.

3. Žalobca v priebehu konania prostredníctvom právnej zástupkyne zobral späť žalobu podaním zo dňa 30.08.2019 v sume 20,- eur s tým, že žalovaná čiastočne uhradila tento dlh a platba bola dňa 07.01.2018 pripísaná na účet spoločnosti a podaním zo dňa 31.10.2019 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 10,- eur, z dôvodu, že žalobca zistil vznik preplatku na základe evidencie všetkých platieb žalovanej tzv. Export pohybov na účte, po preskúmaní ktorého žalobca zistil, že žalovaná uhradila nad rámec svojich povinností sumu vo výške 10,- euro, spolu teda žalobca zobral späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 30,- eur a v súlade s ustanovením § 145 odsek 2 C.S.P. navrhol konanie v tejto časti zastaviť a zotrvať na zaplatení sumy vo výške 70,- eur s príslušenstvom podľa výroku II. tohto rozsudku. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 30,- eur zastavil v súlade s ustanovením § 145 odsek 2 C.S.P., k tomuto späťvzatiu vyjadrila súhlas aj žalovaná.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, výpoveďou štatutárneho zástupcu žalobcu, výpoveďou žalovanej a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: výpisom z Obchodného registra žalobcu, výpisom zo Živnostenského registra žalovanej, Zmluvami o poskytovaní prístupu k sieti Internet, rozpisom platieb, výpoveďou zmluvy, upomienkou, pokusom o zmier, kópiou doručky, platobným rozkazom, odporom voči platobnému rozkazu, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 60, vyjadrením žalobcu k odporu žalovanej, mailová komunikácia medzi stranami sporu z čl. 74-77, žiadosťou o zaslanie zmlúv žalobcom, vzorom „zrušenie zmluvy o pripojení v sieti Internet“, kópiou príkazu k úhrade z čl. 89, zmluvami o poskytovaní verejných služieb - balík služieb medzi spoločnosťou P. A. a.s. a žalovanou, faktúrami ktoré platila žalovaná spoločnosti P. A. a.s., vyjadrením žalobcu zo dňa 31.10.2019, exportom pohybov na účte, faktúrami, ktoré predložil žalobca a ktoré vystavil žalovanej za poskytovanie služieb podľa zmlúv a potvrdeniami o vklade hotovosti v prospech účtu žalobcu za služby poskytované žalovanej, vyjadrením žalobcu zo dňa 13.01.2020 a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podanej žaloby a všetkých písomných podaní, ktoré v predmetnej veci učinila, s tým, že nárok žalobcu považovala v plnom rozsahu za dôvodný. Poukázala na to, že žalovaná pravidelne uhrádzala dohodnutú zmluvnú odmenu za poskytovanie prístupu do siete internet a to na základe oboch zmlúv v celkovej výške 20,- eur mesačne s výnimkou žalobou uplatneného nároku žalobcu. Tvrdila, že žalovaná neuniesla

dôkazné bremeno s poukazom na ustanovenie § 407 odsek 3 Obchodného zákonníka. Poukázala na to, že žalovaná v priebehu celého konania opakovane potvrdila, že jej bol žalobcom poskytovaný prístup do siete internet aj k jej prevádzkarni na základe zmluvy č. XXXX, zo dňa 01.12.2011. Žalobca nemohol mať vedomosť o tom, že pravdepodobne túto zmluvu podpisoval v prevádzkarni syn žalovanej, ktorý sa preukázal aj pečiatkou žalovanej, a preto nemohol mať žalobca ani vedomosť o tom, že táto osoba nemá oprávnenie na uzatvorenie zmluvy. V tejto časti právna zástupkyňa žalobcu poukázala na ustanovenie § 16 Obchodného zákonníka. Predmetom sporu bola nezaplatená odmena za poskytované služby žalobcom od marca 2017 do júna 2017. Žalovaná bola opakovane zo strany žalobcu poučená o spôsobe výpovede oboch zmlúv, pričom vzorové tlačivo mal žalobca zverejnené aj na svojej internetovej stránke, ktoré bolo nutné vyplniť a vlastnoručne podpísať žalovanou. Uviedla, že žalovaná počas celého trvania zmluvného vzťahu nespochybňovala platnosť ani jednej zmluvy. Platnosť zmlúv začala žalovaná spochybňovať až po iniciovaní súdneho konania. Čo sa týka príslušenstva vo výške 9 % za obdobie od 16.02.2017 zo sumy 20,- eur až do 06.01.2018 v podstate išlo o dodatočnú platbu, bola žalovaná v omeškani s touto časťou odmeny od 16.03.2017. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 16.06.2017, nakoľko pokiaľ žalobca žalovanej dodával službu aj v mesiaci jún 2017, tak aj za tento mesiac bolo potrebné zaplatiť sumu 20,- eur. Výpoveď zo strany žalobcu bola daná žalovanej k 01.07.2017 a právna zástupkyňa žalobcu zdôvodnila 9% ročný úrok z omeškania podľa ustanovenia § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka, lebo sa jedná o obchodnoprávny spor ako aj v súlade s Nariadením vlády SR č. 21/2013 Z. z.. V prípade úspechu žiadala priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanej.

6. Konateľ žalobcu uviedol, že nebol prítomný osobne pri podpise ani pri uzatváraní oboch zmlúv so žalovanou, prebehlo to štandardným spôsobom tak, že zamestnanec spoločnosti prišiel na miesto, kde je potrebné pripojiť internet, odskúša to po technickej stránke a potom ako zistí, že to funguje, na mieste samom sa uzavrie písomná zmluva. Uviedol, že syn pani žalovanej nebol zamestnancom spoločnosti a nebol nikdy u žalobcu v pracovnom pomere. Potvrdil súdu, že syn pani žalovanej nikdy nič pre žalobcu nevykonával, iba bol osobným známym s pánom B. R., ktorý bol v čase uzatvárania oboch zmlúv so žalovanou zamestnancom spoločnosti a konkrétne on vykonával pripojenie internetu a uzatváral obe zmluvy. Poukázal na to, že žalovaná po uzavretí oboch zmlúv uhrádzala všetky úhrady riadne a včas. Nebola upomínaná zo strany spoločnosti na akési nedoplatky. Až potom, keď od februára 2017 prestala splácať riadne a včas úhrady za vykonávanie služieb žalobcom, ju žalobca upomínal emailom, následne písomnou formou prostredníctvom advokáta. Konkrétne konateľ potvrdil súdu, že on nevykonával tieto výzvy na úhrady, pretože tým je poverený iný zamestnanec spoločnosti. Čo sa týka prečiarknutia mesačnej platby za poskytnutie internetu na sumu 10,- eur uviedol, že k tomuto prečiarknutiu na oboch zmluvách došlo z dôvodu, že zamestnanec spoločnosti, ktorý inštaloval internet zrejme omylom uviedol nesprávnu sumu, a preto prečiarknutím napísal správnu sumu. Aj na origináloch týchto zmlúv je táto suma prečiarknutá. Čo sa týka skončenia respektíve ukončenia zmluvného vzťahu uviedol, že je potrebné dať písomnú výpoveď podľa vzorového tlačiva, zverejneného na internetovej stránke žalobcu, čo je uvedené v článkoch zmluvy konkrétne v článku V, bod 2.1.1., posledná veta. Čo sa týka skutočnosti, že žalovaná emailom oznámila spoločnosti, že žiada o zrušenie zmluvy na internet, na adrese Q. Č.. XXX a č. XXX uviedol, že akceptoval by aj takúto výpoveď, ale musia byť z takejto emailovej komunikácie známe základné údaje a to číslo zmluvy, meno a priezvisko klienta, aby bolo možné identifikovať klienta, žalovaná však iba uviedla, že žiada o zrušenie zmluvy bez bližších identifikačných údajov. Preto zmluvný vzťah bol ukončený zo strany žalobcu výpoveďou, pre neplatenie. Platba za službu bola vždy platbou mesiac vopred. Súhlasil s tým, že určité obdobie nezasielal faktúry žalovanej ani emailom, ani poštou a žalovaná mala platiť iba na základe zmlúv, ktoré tvoria dôkaz na platbu a zároveň daňový doklad. V súčasnosti žalobca uviedol, že zasiela klientom faktúry na emailovú adresu. Platby od žalovanej za obe zmluvy boli identifikované na základe variabilného symbolu. Nemal o tom vedomosti, že by žalovaná kontaktovala spoločnosť žalobcu počas trvania zmluvného vzťahu, kedy by namietala platnosť zmluvy zo dňa 01.12.2011

7. Žalovaná nesúhlasila so žalobou, pridržovala sa písomne podaného odporu voči platobnému rozkazu a dôvodov v ňom uvedených. Zmluvu z roku 2010 pod č. XXXX uznala, že uzatvorila s pánom B. R. na adresu Q. Č.. XXX a hneď od samého začiatku uviedla, že boli problémy ohľadom tejto zmluvy, nakoľko táto neobsahovala ani číslo zmluvy, odberné miesto ani iné podstatné údaje, ktoré by si mohla dať do nákladov účtovníctva ako živnostníčka. Obe zmluvy uviedla, že boli platené z účtu jej manžela ako fyzickej osoby a ona si nemohla ani jednu zo zmlúv dať do účtovníctva. Čo sa týka druhej zmluvy, uzatvorenej dňa 01.12.2011 pod č. XXXX, uviedla, že je dosť možné, že ju podpísal jej syn, lebo ju

požiadala o zavedenie internetu do domu, v ktorom býval on a na tejto zmluve bola použitá podľa jej tvrdenia neplatná pečiatka, ktorú už v tom čase žalovaná nepoužívala a podpis nebol jej. Uviedla, že má dôkazy, že pečiatka, ktorá je na predmetnej zmluve je neplatnou. Uznala, že na prevádzke, ktorú mala v podnikaní mala pripojený internet, lebo ju o to požiadali klienti a namietala, že na zmluve z roku 2011, ktorú ona nepodpísala, je rukou dopísané „dve pripojenia dom a krčma“. Trvala na tom, že od februára 2017 mala uzatvorené dve zmluvy so spoločnosťou P. A. a. s. a od nich mala internet. Bola v domnení, že žalobca akceptoval jej emailovú výpoveď, pretože neobdržala od neho žiadnu upomienku na zaplatenie žalovanej sumy ani faktúry. Namietala tiež, že v zmluvách je uvedené ustanovenie, podľa ktorého ak objednávateľ neplatí faktúry tak do 14 dní sa mu vypne dodávka internetu a jej táto dodávka bola žalobcom vypnutá až po 135 dňoch. Uviedla, že v roku 2018 obdržala výzvu na zaplatenie dlhu, resp. dopltenie sumy 20,- eur od právneho zástupcu žalobcu. Navrhovala, aby súd žalobu zamietol a v prípade úspechu si neuplatnila nárok na náhradu trov konania.

8. Vykonaným dokazovaním, najmä listinnými dôkazmi žalobca preukázal, podľa výpisu z Obchodného registra, že predmetom jeho činnosti sú služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov.

- výpisom zo živnostenského registra súd zistil, že žalovaná podniká pod obchodným menom: B. P., IČO: XXXXXXXXX, s miestom podnikania: XXX XX Q. XXX, s tým, že prevádzkareň má aj na sídle Q.Ň. XXX.

- zmluvou č. XXXX, zo dňa 01.12.2011 žalobca preukázal, že takúto uzavrel so žalovanou o poskytovaní prístupu k sieti internet, podľa § 269 a nasledujúcich Obchodného zákonníka, podľa ktorej žalobca ako poskytovateľ tejto služby sa zaviazal žalovanej umožniť prístup do INTERNETU na využívanie služieb siete internet, v rozsahu objednávky podľa 1. strany tejto zmluvy a žalovaná sa zaviazala za túto službu platiť žalobcovi najneskôr do 1. dňa aktuálneho mesiaca sumu 10,- eur mesačne. V článku V. bola zakotvená možnosť skončenia zmluvného vzťahu tak, že obidve zmluvné strany môžu zmluvu vypovedať aj bez uvedenia dôvodov v 30 dňovej výpovednej lehote, ktorá začína plynúť 1. dňom nasledujúceho mesiaca po doručení písomnej výpovede druhej zmluvnej strane. V dolnej časti 1. strany zmluvy bola rukou dopísaná * 2 pripojenia dom + krčma. Na predmetnej zmluve žalovaná mala uvedenú pečiatku „B. P., XXX XX Q. XXX, IČO: XXXXXXXXX, DIČ: XXXXXXXXXXX/XXX“.

- zmluvou č. XXXX, zo dňa 01.09.2010 žalobca preukázal, že takúto uzavrel so žalovanou o poskytovaní prístupu k sieti internet, podľa § 269 a nasledujúcich Obchodného zákonníka, podľa ktorej žalobca ako poskytovateľ tejto služby sa zaviazal žalovanej umožniť prístup do INTERNETU na využívanie služieb siete internet, v rozsahu objednávky podľa 1. strany tejto zmluvy a žalovaná sa zaviazala za túto službu platiť žalobcovi najneskôr do 1. dňa aktuálneho mesiaca sumu 10,- eur mesačne. V článku V. bola zakotvená možnosť skončenia zmluvného vzťahu tak, že obidve zmluvné strany môžu zmluvu vypovedať aj bez uvedenia dôvodov v 30 dňovej výpovednej lehote, ktorá začína plynúť 1. dňom nasledujúceho mesiaca po doručení písomnej výpovede druhej zmluvnej strane. Na predmetnej zmluve žalovaná mala uvedenú pečiatku „B. P., XXX XX Q. XXX, IČO: XXXXXXXXX, IČ DPH SK XXXXXXXXXXX“.

- žalobca kópiou rozpisom platieb z č. I. 15 preukázal, že od 15.02.2017 žalovaná neuhradila 20,- eur za obe zmluvy tak, ako do januára 2017 mala vykonané úhrady.

- výpoveďou zmluvy žalobca preukázal, že dňa 16.06.2017 zaslal žalovanej výpoveď z oboch zmlúv ku dňu 30.06.2017, z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok, neplatením dohodnutej sumy za poskytnutú službu

- upomienkou zo dňa 16.06.2017 žalobca preukázal, že takúto zaslal žalovanej, kde ju vyzval na úhradu dlhu vo výške 100,- eur s upozornením, že pokiaľ neuhradí sumu v lehote splatnosti, poruší tým zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas za služby žalobcu a dostane sa do omeškania s plnením záväzku, a bola vyzvaná, aby túto sumu zaplatila do 30.06.2017 na účet žalobcu.

- pokusom o zmier zo dňa 03.01.2018 žalobca preukázal, že právny zástupca vyzval žalovanú pred podaním žaloby na úhradu pohľadávky vo výške 100,- eur, v opačnom prípade si bude žalobca vymáhať túto pohľadávku súdnou cestou spolu aj s úrokmi z omeškania. Žalovaná tento pokus o zmier prevzala poštovou zásielkou dňa 05.01.2018.

- emailovou komunikáciou z č. I. 74 - 77 žalobca preukázal akým spôsobom komunikoval so žalovanou ohľadom výpovede zo zmluvy s tým, že žalovaná oznámila žalovanému emailom 28.02.2017, že žiada o zrušenie zmluvy na internet na adrese Q. Č.. XXX J. Q. Č.. XXX, akým spôsobom odpovedala žalovaná na upomienku žalobcu medzi iným aj „tým, že nikdy nebola neplatičom a považuje výpoveď z februára za platnú“. V ďalšej komunikácii žalobca uviedol žalovanej, aby nezabudla poslať výpoveď s tým, že zmluva je zrušená až po mesačnej výpovedi, ktorá začína plynúť nasledujúci mesiac po doručení výpovede a výpoveď od žalovanej stále žalobca nemá. V ďalšej emailovej komunikácii žalobca opäť uviedol žalovanej, že odpoveď, ktorú zaslala emailom nemôže akceptovať ako výpoveď, nakoľko bola upozornená, aby poslala riadnu výpoveď. Žalobca špecifikoval žalovanej, čo musí výpoveď obsahovať.

- žiadosťou o zaslanie zmlúv zo dňa 26.01.2018 žalobca preukázal, že odpovedal žalovanej ohľadom uzavretých písomných zmlúv, že neobdržal od žalovanej žiadne zmluvy na prepracovanie, nakoľko pri inštalácii a zavedení internetu so žalovanou boli uzatvorené zmluvy a žalobca nemá o tom vedomosť, že tieto by mali byť vrátené alebo žalovanej odobraté na prepracovanie a preto nevidel dôvod na opätovné predkladanie zmlúv.
- žalovaná preukázala zmluvami o poskytovaní verejných služieb - balíkom služieb zo dňa 07.02.2017, že uzatvorila 2 zmluvy so spoločnosťou P. A. a.s., na poskytovanie okrem iného aj služby internetu s dobou viazanosti 24 mesiacov na obchodné miesto: Q. XXX a na prevádzkareň Q. XXX.
- exportom pohybov na účte z č. I. 116 až 118 žalobca preukázal, že žalovaná platila od 16.09.2010 riadne a včas za služby, ktoré jej žalobca poskytoval s tým, že od 20.02.2014 tieto boli realizované z účtu pána C. L., avšak boli to platby za zmluvy, ktoré uzatvorila žalovaná.
- faktúrami z č. I. 122 až 182 žalobca preukázal, že vystavil žalovanej faktúry za služby na základe uzatvorených zmlúv za obdobie od 07/2012 do 06/2017, potvrdeniami o zrealizovaní transakcie preukázal, že žalovaná platila platby za poskytovanie služieb žalobcom aj vkladom na účet v hotovosti.
- komunikáciou prostredníctvom Facebooku z č. I. 206-207 žalovaná preukázala, že jej syn komunikoval so zamestnancom žalobcu.

9. Podľa zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, účinný ku dňu 01.09.2010, ustanovenia § 42 odsek 1 písmeno a) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

10. Podľa zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, účinný ku dňu 01.09.2010, ustanovenia § 42 odsek 3 písmeno a) podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

11. Podľa zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, účinný ku dňu 01.09.2010, ustanovenia § 42 odsek 4 písmeno a), b) účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu 01.12.2011 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účinný ku dňu 01.12.2011 zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

14. Podľa § 1 odsek 1 Obchodného zákonníka, v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

15. Podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka, v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

16. Podľa § 369 odsek 1, 2 Obchodného zákonníka, v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia.

odsek 2, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

17. Podľa Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. § 1 odsek 1, 2, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o 9 percentuálnych bodov. Takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

odsek 2, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky, platnej k 1. dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

18. Podľa § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

19. Podľa § 16 Obchodného zákonníka, v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, podnikateľa zaväzuje aj konanie inej osoby v jeho prevádzkarni, ak nemohla tretia osoba vedieť, že konajúca osoba na to nie je oprávnená.

20. Na základe vykonaného dokazovania sa súd v prvom rade vysporiadal s otázkou podľa akého zákona a akého zákonného ustanovenia bude vec rozhodovať po právnej stránke a dospel k záveru, že tento vzťah je potrebné rozhodnúť podľa obchodného zákonníka a špeciálnych predpisov a to lex specialis - zákona o elektronických komunikáciách. V danom prípade ide o vzťah obchodnoprávny, nakoľko strany sporu sú živnostníkmi, žalobca podľa výpisu z Obchodného registra je právnickou osobou spoločnosťou s ručením obmedzením, ktorá v predmete činnosti má okrem iných služieb aj poskytovanie služby súvisiacej s počítačovým spracovaním údajov a žalovaná podľa výpisu zo Živnostenského registra podniká pod obchodným menom: B. P., IČO: XXXXXXXX, miesto podnikania: XXX XX Q. XXX, s rôznymi predmetmi podnikania so vznikom oprávnenia od 19.04.1996, 04.12.1996, 15.09.1998 a 05.03.2003. Preto nemôže ísť v danom prípade o vzťah spotrebiteľský.

V konaní bolo bezosporu preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvy o poskytovaní prístupu k sieti internet podľa § 269 a nasledujúcich, Obchodného zákonníka, na základe ktorých sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal poskytovať službu žalovanej, a to prístup do siete internetu, na využívanie služieb siete internetu a žalovaná sa zaviazala, za tieto služby platiť dohodnutú sumu, najneskôr do 1. dňa aktuálneho mesiaca vopred v sume 10,- eur mesačne za každú zmluvu. Žalobca preukázal, že žalovaná riadne platila za tieto služby, bez akýchkoľvek námietok od uzavretia predmetných zmlúv od 01.09.2010 ako aj od 01.12.2011 až do februára 2017, odkedy neplatila a v priebehu konania žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie najprv 20,- eur, ďalším podaním 10,- eur, a to z dôvodu, že medzičasom zistil, že žalovaná vykonala čiastočnú úhradu dlhu vo výške 20,- eur, ktorá platba bola dňa 07.01.2018 pripísaná na účet žalobcu a neskôr žalobca zistil, že žalovaná uhradila nad rámec svojich povinností sumu vo výške 10,- eur, keďže sa jednalo o duplikovanú platbu v mesiaci január 2011. V tejto časti súd konanie zastavil, podľa ustanovenia § 145 odsek 1 C.S.P. Zostala sporná suma 70,- eur, ktorá predstavovala nezaplatenú odmenu žalobcu za poskytované služby, prístupu do siete internet, za obdobie od marca 2017 do júna 2017.

Žalobca preukázal, že žalovaná počas celého zmluvného obdobia platila riadne a včas, za služby, ktoré jej žalobca poskytoval.

Žalovaná prestala platiť úhrady od februára 2017, a to z dôvodu, že uzatvorila nové zmluvy o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou P. A., a. s., a žalobcovi oznámila emailom dňa 20.02.2017, že žiada zrušiť zmluvy na internet na adrese Q. č. XXX J. Q. Č. XXX. Žalovaná však nepreukázala v konaní, že zaslala žalobcovi riadnu písomnú výpoveď napriek viacerým upozorneniam žalobcu, ktorý ju v emailovej komunikácii viackrát upozornil a vyzval, že je potrebné aby doručila žalobcovi riadnu písomnú výpoveď, s tým, že zmluva bude zrušená iba po doručení riadnej písomnej výpovede, až po uplynutí mesačnej výpovednej lehoty, ktorá začne plynúť nasledujúci mesiac po doručení výpovede, s tým, že výpoveď musí byť podpísaná, alebo musia byť uvedené číslo zmluvy, alebo rodné číslo, bez ktorých údajov si žalobca nevie overiť totožnosť daného subjektu a nemá právo zrušiť tieto zmluvy bez overenej výpovede. Okrem toho aj v článku V. predmetných zmlúv, žalobca mal v zmluvných podmienkach uvedené, že zmluvný vzťah je možné ukončiť výpoveďou zo zmluvy aj bez uvedenia dôvodov, v 30 dňovej výpovednej lehote a žalobca vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že netrval na tom aby žalovaná zaslala písomnú výpoveď podľa formulára, ktorý je zverejnený na internetovej stránke žalobcu, stačilo by aby sama takúto výpoveď napísala a uviedla v nej základné identifikačné údaje, teda čísla zmlúv ktorých zrušenie žiada a rodné číslo. Žalovaná však žiadnu výpoveď žalobcovi nedoručila a trvala na svojom zrušení podľa emailovej komunikácie. Žalobca poskytoval ďalej žalovanej službu od februára 2017 do júna 2017, nakoľko žalovaná výpoveď žalobcovi nezaslala, žalobca nemal dôvod, pre ktorý by zrušil pripojenie siete internetu, žalovaná tým, že prestala platiť za predmetné služby sa dostala do omeškania a žalobca ku dňu 30.06.2017 zaslal žalovanej dňa 16.06.2017 písomnú výpoveď z oboch zmlúv z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok, neplatením dohodnutej sumy, za poskytované služby.

Súd prvej inštancie vyhodnotil tento postup žalobcu za správny a spravodlivý, keďže žalovaná mala jednoznačne v zmluvných podmienkach uvedené akým spôsobom je možné zrušiť poskytovanie predmetnej služby, okrem toho žalobca ju v emailovej komunikácii vyzýval a upozorňoval, že je potrebné dať písomnú výpoveď a čo má výpoveď obsahovať, okrem toho žalobca zaslal žalovanej upomienku na zaplatenie dlhu ako aj pokus o zmier pred podaním žaloby, čiže žalovaná vedela, že je v omeškaní so zaplatením dlhu, ktorý má voči žalobcovi, a že z tohto dôvodu obdržala aj výpoveď zo zmluvy. Z týchto dôvodov postup žalobcu na ukončenie zmluvného vzťahu bol správny a v súlade so zákonom a so zmluvnými podmienkami.

21. Čo sa týka námietok a nesúhlasu žalovanej so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom, tieto súd vyhodnotil ako nedôvodné. Žalovaná nespochybnila skutočnosť, že počas celého zmluvného obdobia platila za služby, ktoré jej žalobca poskytoval a dôvod, že zaslala zmluvy na prepracovanie žalobcovi, z dôvodu, že tieto neobsahovali tie náležitosti, ktoré potrebovala žalovaná k podnikaniu, teda že zmluva neobsahovala číslo zmluvy, odberné miesto a iné podstatné údaje, aby si mohla tieto zmluvy dať do nákladov účtovníctva ako živnostníčka, sa nepreukázalo v konaní, že zaslala tieto zmluvy na opravu žalobcovi, nakoľko tieto tvrdenia žalobca vyvrátil, písomnou odpoveďou na žiadosť zo dňa 26.01.2018, kde uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by žalovanej boli odobraté na prepracovanie zmluvy. Okrem toho žalobca preukázal v konaní, že zmluvy netrpia takou vadou, že by nemali číslo zmluvy a cenu, ktorú mala žalovaná platiť mesačne za poskytnuté služby.

Čo sa týka neplatnej pečiatky žalovanej, ktorá bola uvedená na zmluve zo dňa 01.12.2011 a že z tohto dôvodu nemôže byť zmluva platná, táto obrana zo strany žalovanej nie je dôvodná, nakoľko žalobca ako poskytovateľ nemohol mať vedomosti o tom, či pečiatka, ktorá bola na zmluve za žalovanú je platná alebo neplatná, pretože to neskúmal a ani nemal dôvod prečo to skúmať. Pokiaľ žalovaná dôvodila tým, že táto pečiatka bola neplatná, lebo došlo k zneužitiu jej pečiatok a na ďalšej zmluve zo dňa 01.09.2010 mala už inú pečiatku, s iným označením IČ DPH, mala možnosť podať trestné oznámenie a riešiť vec prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní.

Čo sa týka námietky žalovanej, ktorá neuznáva za platnú zmluvu č. XXXX zo dňa 01.12.2011, pretože ju nepodpísala, nakoľko podpis na tejto zmluve nie je jej podpisom, súd poukazuje na ustanovenie § 16 Obch. zákonníka, lebo z výpovede žalovanej vyplynulo, že v jej prevádzkarni uskutočňoval úkony v mene žalovanej jej syn, pričom žalobca objektívne nemohol mať vedomosť o tom, že osoba s ktorou bola zmluva uzatvorená nemá oprávnenie konať v mene žalovanej, keď táto osoba sa žalobcovi preukázala aj pečiatkou žalovanej. Z vyššie uvedeného potom jednoznačne vyplýva, že nebolo v kompetencii žalobcu preverovať pri kontakte, platnosť jeho pečiatky, s poukazom aj na skutočnosť, že žalovaná počas celého zmluvného vzťahu nenamietala ani nereklamovala žiadnu z ňou špecifikovaných skutočností. Je potrebné preto zdôrazniť, že správanie žalovanej počas celého obdobia trvania záväzkovo právneho vzťahu a to najmä riadnej úhrady odmien za poskytované služby internetu, je potrebné poukázať na § 407 odsek 3 Obchodného zákonníka, nakoľko tým, že žalovaná plnila riadne a včas úhrady za služby poskytované žalobcom, bez ohľadu na to či tieto boli platené a platby vykonávané žalovanou alebo prostredníctvom jej manžela, bol zo strany žalobcu preukázaný jeho nárok a preto mu bolo potrebné aj vyhovieť. Aj v tomto smere námietka žalovanej, že tieto platby hradil jej manžel zo svojho účtu sú právne irelevantné, lebo platby od žalovanej prichádzali na účet žalobcu pod variabilným symbolom, na základe ktoré žalobca evidoval že tieto platby sú za predmetné zmluvy ktoré uzatvorila žalovaná so žalobcom.

Čo sa týka fakturácie a námietok žalovanej v tomto smere súd poukazuje, že žalobca predložil faktúry tak, ako sú na č. I. 122 až 182 a sám uviedol, že od uzavretia zmlúv od samého začiatku faktúry nevystavoval, až od roku 2012 od júla, s tým, že žalovaná bola povinná na základe uzatvorených zmlúv uhradiť celkom sumu vo výške 20,- eur čo aj realizovala, nakoľko faktúra bola v konečnom dôsledku len formálnym dokladom slúžiacim pre internú administráciu žalobcu a samotné zmluvy boli hodnoverným daňovým dokladom k tomu, aby si žalovaná mohla tieto platby uplatniť v účtovníctve. V tomto smere súd poukazuje na článok IV. odsek 2 tej ktorej zmluvy, podľa ktorej klient u poskytovateľa predpláca službu na 1 mesiac vopred. Na základe predložených zmlúv je jednoznačné, že žalovanej bol poskytovaný prístup k internetu od septembra 2010 a súčasne aj od decembra 2011. Pokiaľ si žalovaná predplatila službu mesiac vopred, jej povinnosťou bolo v súlade so zmluvou uhradiť za ňu odmenu už v septembri 2010 vo výške 10,- eur a v decembri 2011 vo výške 10,- eur. V tomto smere sa súd nestotožňuje s tvrdeniami žalovanej resp. s jej výpočtami v predložených listinných dôkazoch na č. I. 204, nakoľko všetky platby predložené dokladmi žalovanou boli zohľadnené v úhradách, ktoré žalobca predložil a sú obsahom spisu pod názvom „export pohybov na účte“ s detailami transakcií od 16.09.2010 do 08.01.2017.

Vo vzťahu k tvrdeniam žalovanej že nesúhlasí so zaplatením žiadnej sumy, nakoľko v januári 2017 zaplatila z manželovho účtu sumu vo výške 20,- eur za obe zmluvy a vo februári 2017 už nezaplatila nič, a ak by žalobca súhlasil s jej výpoveďou, ktorú dal vo februári 2017 emailom a táto by bola platná v marci 2017, pričom žalovaná neuznala ani výpovednú dobu z druhej zmluvy, tak by všetko mala uhradené do mája 2017, avšak súd s týmto jej tvrdením nesúhlasí, nakoľko žalobca jednoznačne v spore preukázal listinnými dôkazmi oprávnenosť svojho nároku na zaplatenie žalovanej sumy 70,- eur spolu s príslušenstvom, s tým že súd vyhodnotil obranu žalovanej vo všetkých smeroch za účelovú, ničím nepodloženú a nie v súlade jednak so zákonom o elektronických komunikáciách ako aj ustanovenie Obchodného zákonníka. Za nedôvodnú súd vyhodnotil aj námietku žalovanej ohľadom toho, že syn žalovanej bol v priateľskom vzťahu s bývalým zamestnancom, pánom B. R., nakoľko tieto tvrdenia

žalovanej sú pre účely tohto konania irelevantné a to, či syn pani žalovanej pomáhal pánovi R., alebo niekomu inému v súvislosti s vykonávaním prípojky internetu alebo nie, nemá žiadny vplyv na predmetný spor a nárok žalobcu. Žalovaná vystupovala vo vzťahu k žalobcovi ako bežný klient, z ktorého dôvodu mala povinnosť v zmysle oboch zmlúv doručiť do sídla spoločnosti riadnu písomnú výpoveď, o ktorej skutočnosti bola aj opakovane vyzožená v predloženej emailovej komunikácii, ktorá je obsahom súdneho spisu, žalovaná však tak neurobila, trvala na svojom, až napokon žalobca vykonal skončenie zmluvného vzťahu riadnou písomnou výpoveďou. V tomto smere súd poukazuje, čo sa týka platnej písomnej výpovede na ustanovenie § 40 odsek 3 O. Z., podľa ktorého je písomný právny úkon platný, ak je podpísaný konajúcou osobou ako aj na ustanovenie § 40 odsek 4 O. Z., podľa ktorého je písomná forma zachovaná ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom, alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Obrana žalovanej sa javí byť účelová aj s poukazom na to, že sama vo svojej výpovedi pred súdom potvrdila, že zmluvu, ktorú podpísala na Q. XXX uznáva, a tiež uviedla, že „my sme uhradili sumu 20,- eur, 10,- eur za Q. XXX a 10,- eur za hostinec,...“ . Z tejto jej výpovede je jednoznačné, že svojim konaním a najmä riadnou úhradou za služby žalobcovi nespochybňovala dodávku internetu na predmetných miestach. Potom je rozporuplné jej tvrdenie, keď na jednej strane uvádza, že zmluvu nepodpísala avšak jej platnosť uznala a za služby žalobcovi uhradila odmenu.

22. S poukazom na všetko vyššie uvedené ako aj z dôvodov, že všetky námietky a obranu žalovanej súd vyhodnotil ako účelové, nepodložené, nezdôvodnené v súlade so zákonom, s poukazom na to, že obe zmluvy, ktoré uzavrela so žalobcom riadne plnila a platila za služby, ktoré jej žalobca poskytol, tieto nevytvrdila písomnou zmluvou riadne, tak ako bola uzrozumená a poučená žalobcom, a tak ako to mala uvedené v zmluvách, žalobca dostatočným spôsobom svoj nárok preukázal a preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 70,- eur a v súlade s ustanovením § 369 odsek 1,2 Obchodného zákonníka a Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. v platnom znení k zaplateniu príslušenstva, presne tak ako je to uvedené vo výroku II. výroku rozsudku, žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanej, ktorý bol v konaní úspešný, podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 Exp).