

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201930
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319201930.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, zast. AK JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: M. Ž., N.. XX.XX.XXXX, V.. K. XXXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 962,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 795 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 19.05.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 65,18%.
O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe doručenej Okresnému súdu Levice dňa 16.05.2019 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 962,48 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 880,07 Eur od 19.05.2016 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 962,48 Eur od 19.05.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu podal z dôvodu, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom ako v záhlaví rozsudku. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNPPARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s. so žalovaným uzavrel dňa 12.11.2014 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, obsahom ktorej bol záväzok Cetelem - u poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 917,94 eura tak, že sumu 900 eur čerpal výbermi hotovosti z bankomatov platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 17,94 eura predstavujú poplatky, ktoré Cetelem účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam uhradil žalovaný Cetelemu len časť dlžnej sumy a to vo výške 105 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelem vyhlásil dňa 18.05.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 962,48 eura (880,07 eura z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 67,73 eura z titulu dlžných úrokov z úveru; 14,68 eur z titulu dlžného poistného z úveru). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo

výške 27,48 % ročne zo sumy 880,07 eura od 19.05.2016 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 962,48 eura od 19.05.2016 do zaplataenia.

2. Dňa 11.06.2019 žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 880,07 Eur od 19.05.2016 až do zaplataenia.

3. Súd najprv rozhodol vo veci dňa 13.06.2019 pod č. k. 8Csp/54/2019-53 platobným rozkazom, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením 8Csp/54/2019-80 zo dňa 30.09.2019 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, výzvuu na vyjadrenie k žalobe, procesné poučenie pre spotrebiteľa. Žalovaný sa nevyjadril.

4. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia nepoprel, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 24.01.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, predpisu splátok a úhrad, potvrdenia odfinancovania finančných prostriedkov, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 12.11.2014 uzatvoril CETELEM SLOVENSKO, a.s. ako právny predchodca žalobcu so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb s dohodnutou výškou úverového rámca 5.000 eur, aktuálnou výškou úverového rámca 600 eur, výškou mesačnej splátky min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur. Dohodnutá splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby 26,68 % ročne, RPMN 46,36 %, priemerná RPMN 24,97 %. Podľa bodu 3.1. dlžník bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty. Žalovaný ako to vyplýva z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov vyčerpal výbermi v hotovosti celkom sumu 917,94 eur a na základe splátok uhradil sumu vo výške 105 eur.

7. Listom zo dňa 24.05.2016 žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru ku dňu 18.05.2016. Súčasne vyzval žalovaného k úhrade sumy 962,48 eur, zloženej z úverovej istiny vo výške 880,07 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 82,41 eur. Uvedenú sumu žalovaný neuhradil. Predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žaloby bolo zaplataenie sumy 962,48 eur s príslušenstvom.

8. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

10. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu podpisu zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)

12. Podľa § 52 ods. 1 - 4 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 6 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší

15. Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

16. Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

17. Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.

18. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

19. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa

je povinní prihladať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoí ako celok.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že CETELEM SLOVENSKO, a.s. uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 12.11.2014 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úverový rámec, ktorý bol žalovaný ako dlžník oprávnený čerpať v zmysle predmetnej zmluvy. Takto vyčerpal ako to vyplýva z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov 917,94 eur. Podľa zmluvy výška mesačnej splátky bola dohodnutá minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur tak ako je to uvedené v zmluve v časti 2, pričom žalovaný si svoju povinnosť splácať dlh neplnil a uhradil spoločnosti Cetelem iba sumu 105 eur. Pretože si ďalej neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z predmetnej zmluvy splácať riadne úver v dohodnutých splátkach, CETELEM SLOVENSKO, a.s. vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.05.2016. Žalovaný bol vyzvaný k úhrade sumy 962,48 eur, zloženej z úverovej istiny vo výške 880,07 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 82,41 eur.

23. Predmetnú zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú. S poukazom na ustanovenie § 52 OZ, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Preto súd posudzoval predmetnú zmluvu, či spĺňa náležitosti, ktoré musí obsahovať podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. Z predmetnej zmluvy nemožno jasne určiť v akej výške úverového rámca bol žalovanému poskytnutý úver, keď v časti 1 bodu 1.1. je uvedená výška úverového rámca 5 000 eur a za tým aktuálna výška úverového rámca 600 eur, ktorú nezrovnalosť nie je možné odstrániť výkladom a tiež nie je možné ustáliť, aký úverový rámec si strany vlastne dohodli, čo vyplýva aj z toho, že žalovaný čerpal celkom 917,94 eur. Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. g) pritom jednoznačne vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať celkovú výšku spotrebiteľského úveru, čo predmetná zmluva, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neobsahuje. V takom prípade, podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sa poskytnutý revolvingový spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Z vykonaného dokazovania v neposlednom rade vyplýva, že v predmetnej zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby vo výške 28,68 %. Túto časť zmluvy o ročnej úrokovej sadzbe považuje súd za neplatné dojednanie pre rozpor s dobrými mravmi (§ 3 OZ). Neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluve sú všeobecne považované za odporujúce užívaným pravidlám správania a mravným princípom spoločenského poriadku a teda v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám aplikovanými bankami pri poskytovaní úverov. Podľa priemerných úrokov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska bol v mesiaci november 2014 pri spotrebiteľskom dlhodobom úvere nad 5 rokov úrok vo výške 12,57 %. Zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty pritom vyplýva výška úrokovej sadzby 28,68 %. Takto dohodnutá výška ročnej úrokovej sadzby v podstatnej miere prevyšuje priemerné úroky uplatňované v rovnakom čase bankami. Preto súd považoval dohodnutú výšku ročnej úrokovej sadzby 28,68 % za dohodnutú v rozpore s dobrými mravmi. Pretože šlo o neplatné dojednanie ročnej úrokovej sadzby (§ 39 OZ) predmetná zmluva potom neobsahuje jednu z podstatných náležitostí tak ako to vyžaduje citované ustanovenie § 9 ods.2, písm. i) Zák. č. 129/2010 Z.z. Preto podľa § 11 ods.1 písm. b) citovaného zákona treba predmetnú zmluvu považovať za bez úročnú a bez poplatkov.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca má právo na vrátenie iba sumy, ktorú na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky žalovanému poskytol, t.j. sumy vo výške 900 eur, pričom súd zohľadnil úhradu zo strany žalovaného vo výške 105 eur a žalobcovi priznal rozdiel, t.j. 795 eur. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 795 eur ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Vo zvyšku, z dôvodov uvedených vyššie, súd žalobu zamietol. Rovnako zamietol súd nárok žalobcu na dlžné poistné, keď dojednanie o poistení v predmetnej zmluve nespĺňa základné náležitosti právneho úkonu, uzatvorenia poistenej zmluvy, ako to upravuje ustanovenie § 788 a nasl. OZ. Nebolo zrejmé, aké poistné plnenie by mal poisťovateľ poskytnúť pre prípad poistnej udalosti, nebolo preukázané, na základe čoho bol žalobca oprávnený uzavrieť poistnú zmluvu v mene klienta a preto zmluva nespĺňa náležitosti právneho úkonu a v zmysle § 39 OZ, je v tejto časti dojednanie neplatné. V tejto časti súd považoval nárok žalobcu za nepreukázaný a preto bolo potrebné ho zamietnuť.

27. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď do omeškania sa dostal žalovaný nasledujúcim dňom po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

28. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Vzhľadom na čiastočný úspech v konaní, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomernej časti 65,18 % vychádzajúc z toho, že si uplatnil podaním zo dňa 16.05.2019 zaplatenie sumy 962,48 eur. Priznané mu bolo 795 eur, čo predstavuje úspešnosť žalobcu 82,59 % a úspešnosť žalovaného 17,41 % a rozdiel predstavuje sumu 65,18 % (82,59-17,41 = 65,18%). Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za žalobný návrh a trovy právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.