

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203646
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203646.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú K. F., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov - matky: A. F., nar. X.X.XXXX, bytom S., ul. Q. č. XXX/XA, otca: Q. F., nar. XX.X.XXXX, bytom t.č. S., Na E. č. XXX/XX, o zmenu rozhodnutia, zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s malol. K. F. každú sobotu v párnom týždni v čase od 09,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že matka maloletú v stanovenom čase otcovi odovzdá pred bydliskom otca a v určenom čase si maloletú vyzdvihne pred bydliskom otca maloletej.

Matka dieťaťa je povinná dieťa na styk pripraviť a styk otcovi s dieťaťom umožniť.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku OS Prievidza č. 8P/15/2018 zo dňa 31.05.2018 v časti úpravy styku.

III. Z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca dieťaťa na malol. K., naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 14P/56/2014 zo dňa 04.09.2015 zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne, počnúc 01.01.2020, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

IV. Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za čas od 01.01.2020 do 31.01.2020 vo výške 40,- eur je otec dieťaťa povinný zaplatiť matke dieťaťa najneskôr do konca mesiaca február 2020.

V. Návrh otca dieťaťa na zníženie výživného z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Matka dieťaťa návrhom podaným 26.8.2019 navrhla pozastaviť styk otca s dcérou, pretože zdravotný stav dcéry sa zhoršil, trpí úzkosťou, nerozpráva a nevie určiť dôvod zhoršenia jej stavu. Maloletá dcéra si vytrháva vlasy a plače pri zaspávaní. Otec maloletej sa správa nevhodne, je agresívny, nedodríava rozsudok súdu. Vzhľadom na uplynutie doby od poslednej úpravy výživného, žiada zvýšiť výživné z doterajšej sumy 120,- eur na 200,- eur mesačne. Matka dieťaťa podala dňa 9.9.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne pozastaviť oprávnenie otca stretávať sa s dcérou z dôvodu, že otec jej nevie zabezpečiť náležitú starostlivosť.

2/ Otec dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu poprel tvrdenia matky. Doteraz dodržiaval súdne rozhodnutie o striedavej starostlivosti a platiť aj výživné. Od augusta 2019 mu matka odmieta dávať dcéru, pritom on sa o dcéru vzorne stará, bol s ňou na dovolenke. Za zhoršený zdravotný stav on nezodpovedá. Naopak poukázal na matku, ktorá požíva alkoholické nápoje, nie je psychicky v

poriadku, preto žiada jej psychologické vyšetrenie. Taktiež žiada novú lekársku správu ohľadom dcéry. Vyššie výživné nie je schopný platiť, pretože nemá príjem. Momentálne je liečený vysokými dávkami antihistaminík pre opakované problémy s angiodémom, nie je schopný vykonávať žiadnu prácu (viď lekárska správa MUDr. Jozefa N. č.I.24). Podrobuje sa biologickej liečbe, aktívne si hľadá pre neho vhodnú prácu. U posledného zamestnávateľa skončil pracovný pomer pre psychický nátlak kolegu (viď dohoda o skončení pracovného pomeru z 23.8.2019 časť zápisnice o trestnom oznámení z 9.9.2019). Ďalej uviedol, že medzi ním a matkou nie je vysporiadaný ich spoločný majetok. Ako rodič mal záujem zaplatiť dcére liečbu vlastnou pupočníkovou krvou, ktorý odber a uskladnenie platil len on a matka nejavi o to záujem.

3/ Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v priebehu konania prešetril rodinné pomery v domácnosti matky, ako i domácnosti otca. Zo správy z 19.9.2019 vyplýva, že matka býva s maloletou v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom oboch rodičov, čistota a poriadok v domácnosti boli na požadovanej úrovni, maloletá má vytvorené podmienky na uspokojovanie svojich potrieb, má vlastnú izbu. Dieťa trpí mozgovým ochrnutím, v poslednom čase trpí úzkosťami, vytrháva si vlasy, problém začal, keď prišla od otca. Maloletá navštevuje ošetrojúcu lekárku MUDr. U., neurologickú ambulanciu MUDr. E. a pedopsychiatrickú ambulanciu MUDr. O..

Maloletá počas pohovoru ukazovala svoje kresby, svoju detskú izbu, na otázky súhlasne prikyvovala. Zo šetrenia pomerov u otca vyplynulo, že býva v jednoizbovom byte v jeho osobnom vlastníctve, poriadok a čistota v domácnosti sú na požadovanej úrovni, maloletá má vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie svojich potrieb. Má k dispozícii lôžko, skrinky na uloženie šatstva. Je v záujme maloletej, aby udržiavala kontakt s oboma rodičmi, avšak treba vychádzať z dokazovania ohľadom zdravotného stavu maloletej.

4/ V súvislosti s podaným návrhom matky súd vypočul oboch rodičov a kolízneho opatrovníka dňa 30.9.2019. Matka poukázala na nepravidelný záujem otca o dcéru, počas letných prázdnin ju mal len v mesiaci júl, v auguste ju nemal, otec s ňou nekomunikuje. V júli 2019 začali dcére vypadávať vlasy, v auguste sa to stupňovalo, pred spaním začala plakať, odvtedy spáva s ňou v posteli. Usúdila, že dcéra má psychický problém, navštívila lekára, ktorý jej nasadil liečbu, stav je zlepšený, avšak stále ju má pod dohľadom. Otec túto situáciu nechápal, urobil jej výstup na verejnosti aj pred dieťaťom, odvtedy sa styk nerealizoval. Dcéra bola ľaknutá, bola po tichu, večer plakala, bola to reakcia na správanie otca. Dcéra navštevuje špeciálnu školu, v škole je spokojná. Spolu s nimi žije aj syn vo veku 21 rokov, je zamestnaný, ako súrodenci majú dobrý vzťah. Otec nie je v ničom nápomocný, nemá ani riadny záujem. Preto navrhla kontakt s otcom len každú druhú sobotu bez prespatia. Otec dieťaťa pri výsluchu uviedol, že matka mu má dcéru vozit' vzhľadom na to, že dcéra má pridelené auto. Dcéru sa brával pravidelne, výživné platil, v lete ju mal len v jednom týždni, podľa rozsudku mal právo si vybrať, ktorý týždeň bude s ňou. Matku informoval, že si zmenu stavu u dcéry nevšimol, že má menej vlasov si všimol. S dcérou trávi voľný čas, zobral ju do lesoparku na pizzu, boli sa prejsť, snažil sa zapojiť do bežného režimu, varenie, hrala sa s rovesníkmi. V auguste 2019 ju mal naposledy. Rozumie jej, komunikujú spolu, o matke sa nebavia vôbec, nestalo sa, že by styk s dcérou musel prerušiť. Stretávanie s dcérou mu vyhovuje, do úvahy prichádza denný styk každý víkend. Aktuálne žije s priateľkou v byte, nepracuje, v poslednej práci zarobil okolo 500,- eur. Má zdravotné problémy, čaká na schválenie zdravotnej poisťovne ohľadom liečby. Hľadá si prácu, aktuálne platí nižšie výživné. Platí na bývanie, spláca pôžičky.

5/ Po vzájomných ústnych prednesoch uzavreli rodičia pred súdom v priebehu súdneho konania rodičovskú dohodu, ktorou neodkladným opatrením upravili dočasne styk do právoplatného skončenia konania vo veci samej tak, že otec sa bude stretávať s dieťaťom každú sobotu v párnom týždni v čase od 9.00 hodine do 18.00 hodine s tým, že matka maloletú otcovi odovzdá a maloletú pred bydliskom otca vyzdvihne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.10.2019.

6/Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca dieťaťa, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi, a to lekárske správy o zdravotnom stave maloletej K. písomnými vyjadreniami matky, písomnými vyjadreniami otca, lekárske správy MUDr. N., dohodou o skončení pracovného pomeru, správou z prešetrenia rodinných pomerov z 19.9.2019, potvrdením o zamestnaní z 23.8.2019, dohodou o vykonaní

práce z 1.10.2019, pracovnou zmluvou z 3.5.2019, zmluvou o poskytovaní verejných služieb - DSIDATA a.s. z 15.3.2019, zmluvou o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy z 5.6.2017, pracovnou zmluvou č. 9 z 11.12.2019, zmluvou o splátkovom úvere z 10.12.2018, potvrdeniami o poberaných príspevkoch matky z ÚPSVaR Prievidza, výpisom z účtu matky dieťaťa, úradným záznamom z 18.11.2019, výpismi z účtu otca dieťaťa, správou Autodielyshop s.r.o. Prievidza, oznámením úradu práce z 17.12.2019, prehľadom voľných pracovných miest na UPSVR Prievidza, správou MUDr. G. O., potvrdením Spojenej školy internátnej z 21.1.2020, pokladničnými blokmi - č.l. 83 spisu, spisom OS Prievidza sp. zn. 8P/15/2008, spisom OS Prievidza 14P/56/2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7/ Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej bola naposledy upravená rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 14P/56/2014 zo dňa 4.9.2015, a to v sume 120,- eur mesačne. V tom čase bol na výživu odkázaný aj maloletý Q. a výživné na syna Q. bolo určené v sume 140,- eur mesačne. U otca sa vychádzalo z toho, že v čase od decembra 2014 do februára 2015 pracoval v spoločnosti Slovachem plus s.r.o. s príjmami 13,29 eur a 41,15 eur. Od 3.3.2015 mal koncesiu na prevádzkovanie taxislužby a dosahoval priemerný príjem 750,- eur. Býval spoločne s matkou, prispieval na bývanie 60,- eur, strava 150,- eur, PHM 200,- eur, splátka za vozidlo 110,- eur, odvody do zdravotnej poisťovne 57,- eur. Matka bývala s deťmi v spoločnom rodinnom dome, poberala opatrovateľský príspevok 270,32 eur, RP na obe deti, príspevok od organizácie Dobrý anjel 120,- eur, kompenzačné príspevky 18,39 eur, na auto 33,09 eur, mala výdavky na prevádzku a PHM vozidla, na lieky 10,- eur mesačne.

8/ Styk otca s maloletou K. bol naposledy upravovaný rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 8P/15/2018 zo dňa 31.5.2018 tak, že rodičia si dohodou upravili stretávanie otca s maloletou K. každý párný kalendárny týždeň od piatka od 18.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny s tým, že matka mala maloletú otcovi odovzdať a maloletú v stanovený čas vyzdvihnúť. Otec mal právo stretávať sa s dcérou aj počas letných prázdnin v prvý júlový mesiac a v prvý augustový mesiac.

9/Z výsluchu matky súd zistil, že matka sa o maloletú osobne stará, poberá rodinný prídavok na dieťa 24,34 eur, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla za rok 2019 v sume 35,11 eur, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou a s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia za rok 2019 v sume 19,04 eur, príspevok na opatrovanie za rok 2019 vo výške 530,35 eur, matka ďalej poberá príspevok z organizácie Dobrý anjel vo výške do 140,- eur. Uvedené vyplýva z predložených potvrdení, ako i z pohybov na účte matky. Výdavky matky predstavujú 30,- eur platba za elektriku, zálohová platba za vodu 10,- eur, TV 12,60 eur, platba za plyn 43,- eur, spláca úvery 50,02 eur na kúpu televízora, ďalšia splátka úveru 94,50 eur - spoločný úver, ktorý platí aj za otca detí, úver bol na skrachované podnikanie otca maloletej. Ďalej platí za telefón 40,- Eur, tento používa aj dcéra, je v ňom aj internet, za benzín dá mesačne 100,- eur, za družinu, výlety 30,- eur mesačne, lieky 20,- eur a iné doplatky a doplnky, hygiena a drogeria 50,- eur, ošatenie 30,- eur, strava do 300,- eur mesačne. Ďalej má ročné výdavky spojené s autom, dane. Plnoletý syn je zamestnaný, pracuje od roku 2018 ako automechanik s príjmom do 800,- eur, prispieva jej na energie 50,- eur, spláca si úver na auto, nestravuje sa doma. Dcéra bola u otca tri soboty, styk prebehol bezproblémovo. Otec má zameškané výživné, pričom ona nemala ani peniaze na prepravu dcéry otcovi. Navrhuje preto, aby si ju otec chodil vyzdvihnúť k nej.

10/Z výsluchu otca súd zistil, že styk sa realizoval celkom trikrát. Predstavuje si mať dcéru každú sobotu, je to pre dcéru vhodné, akýkoľvek iný styk nie je vhodný a v tom prípade sa vzdáva práva na styk s dcérou. Cez víkendy nepracuje, môže sa dcére každú sobotu venovať. Zameškané výživné doplatí a bude platiť toľko, koľko bude mať dcéru k dispozícii, toto si osobne myslí a takto sa rozhodol. Dcére bolo pridelené auto, preto nech ju vozí matka, vzdialenosť medzi bydliskami je 10 - 12 km. Poukázal na príjem matky, pričom jeho partnerka bola nezamestnaná a nastúpil a do práce od 1.12.2019. On sám v mesiaci október - november 2019 pracoval na dohodu (viď dohoda o vykonaní práce z 1.10.2019 - H. U., práce pri zbere a rozvoze sezónnej zeleniny), zhruba zarobil 300,- eur mesačne. Posledné zamestnanie mal v taxislužbe s príjmom 500,- eur mesačne (viď dohoda o skončení pracovného pomeru k 23.8.2019 s Autodielyshop s.r.o. Prievidza). V septembri 2019 bol bez príjmu, bez evidencie na úrade

práce, momentálne je nezamestnaný, nevidovaný na úrade práce, koncesiu má zrušenú. O prácu sa intenzívne zaujímal, momentálny stav a liečba mu umožňuje zamestnať sa s obmedzením. Jeho výdavky predstavujú platbu za byt 91,34 eur (viď predpis mesačnej zálohovej platby k 1.3.2019), platba za internet 9,99 eur /viď zmluva č. XXXXXXXXXXXX/, spláca splátkový úver vo výške 68,75 eur mesačne, ide o úver 5.000,- eur, ktorý si zobral 10.12.2018 na prestavbu bytu, V roku 2017 nadobudol do svojho vlastníctva jednoizbový byt č. XX, 3N podlažie North residence (viď zmluva o budúcej zmluve) za kúpnu cenu 31.000,- eur, ktorú podľa vysvetlenia otca zaplatil z predaja bytu, ktorý zdedil. S účinnosťou od 7.1.2020 je otec zamestnaný s príjmom 4,72 eur na hodinu a prémiami 6% s tým, že predpokladá čistý mesačný príjem 626,16 eur. Za mobilný telefón má výdavky do 25,- eur mesačne, cestovné náklady do zamestnania približne 40,- eur, platby za lieky do 30,- eur mesačne. Manželka bola zamestnaná len krátko, potom ochorela a v skúšobnej dobe dostala ukončenie pracovného pomeru, nevie aké má teraz dávky z nemocenského poistenia. Manželka mu prispieva na bývanie, internet a koncesionárske poplatky a na domácnosť. Otec dieťaťa v závere konania uviedol, že nemá záujem, aby styk bol upravený s dcérou, nech je to tak ako sa dohodne s matkou bez súdneho rozhodnutia. Nastala zmena v jeho pomeroch, oženil sa, čaká narodenie dieťaťa s manželkou. Nesúhlasí so žiadnym zvýšením výživného. K stretávaniu sa vyjadril tak, že chce mať styk upravený každú sobotu, s tým, že sa nemusí takto realizovať. Po nesúhlasnom stanovisku matky uviedol, že nežiada žiadny styk s dcérou.

11/Z lekárskej správy MUDr. G. O. zo dňa 23.9.2019 vyplýva, že maloletá trpí diagnózou Mentálna retardácia ťažkého stupňa, má nerozvinutú reč, má snahu dorozumieť sa gestikuláciou. Akademické schopnosti nemá predpoklad osvojiť si žiadne, sebaobslužnosť zaostáva, odkázaná na pomoc, porozumenie hovorenému sa javí lepšie. Aktuálne dekompenzácia stavu -prítomné úzkostné reagovanie so sebapoškodzovaním - vytrhávanie vlasov. Je doporučená liečba Lexaurinom a ponechanie realizovania styku s otcom podľa súdneho rozhodnutia vzhľadom na úzkostné prejavy, nezvláda zmeny režimu, je potrebná kľudná a obojstranná komunikácia rodičov.

Z lekárskej správy MUDr. G. O. z 22.10.2019 a z 2.12.2019 vyplýva konštatovanie, že stav dieťaťa je v liečbe zlepšený, doporučená naďalej liečba lexaurinom, doriešenie styku s otcom, súčasné opatrenie sa javí pre kontakt s otcom aj perspektívne dostačujúce.

Z oznámenia MUDr. G. O. z 31.12.2019, psychiatra pre deti a dorast vyplýva, že stav maloletej sa v dôsledku liečby lexaurinom zlepšil, ako ošetrojúci lekár zastáva názor, že je vhodné ponechať doterajší priebeh stretávania sa s otcom v zmysle súčasného predbežného opatrenia. Pacientka je v súčasnosti v období dospievania, kedy sa u nej potencuje úzkosť z odlúčenia od kľúčovej osoby v živote - mamy, preto je názoru, že by nebolo vhodné u otca prespávať. Nepredpokladá, že by jej zhoršenie stavu bolo v priamom súvisi s návštevami otca v minulosti, uplatňovalo sa zrejme viac faktorov - najmä už spomínaná separačná úzkosť a neschopnosť popísať svoje problémy dospievajúceho dievčaťa (pacienta je nehovoriaca).

12/ Zo správy Autodielyshop s.r.o. Prievidza vyplýva, že otec bol zamestnaný v tejto spoločnosti od 6.5.2019 do 23.8.2019 ako vodič taxislužby na kratší pracovný úväzok 5 hodín týždenne. Mal príjmy za máj 2019 v sume 48,01 eur, za jún 2019 v sume 50,52 eur, júl 2019 v sume 58,11 eur, august 2019 42,96 eur. K ďalšiemu trvaní pracovného pomeru sa vyjadril zamestnávateľ tak, že spoločnosť sa rozhodovala o zrušení tohto druhu podnikania (vedenie taxislužby), ktoré aj v októbri naplnili a ukončili prevádzku.

13/Z výpisu z účtu otca dieťaťa za dobu od júl 2019 do decembra 2019 vyplýva, že v mesiaci august 2019 mal otec príjem 2000,- eur z čerpania úveru, na účte sa nachádzajú zaúčtované rôzne vklady v rôznych sumách, napríklad dňa 20.8.2019 v sume 510,- eur, dňa 31.8.2019 v sume 500,- eur. V septembri 2019 otec nemal na účte žiaden vklad. Na účte sú zriadené príkazy na úhradu k 20. dňu v mesiaci, a to trvalý príkaz na úhradu 50,- eur, splátka úveru 64,55 eur a 4,20 eur, splátka ďalšieho úveru 50,48 eur (tento úver vo výške 2000,- eur bol určený na inštaláciu klimatizácie a dovybavovanie bytu), príkaz na úhradu 10,- eur, ďalší príkaz na úhradu 31,21 eur, platobný príkaz na úhradu 30,- eur - dlh z titulu splátky provízie, ďalší platobný príkaz 15,44 eur, internet 9,99 eur, trvalý príkaz na úhradu 71,34 eur. Vklady v hotovosti na účet dňa 22.10.2019 v sume 220,- eur ide o platbu od Jozefa Kašubu, ktorý mu požičal peniaze sumu 120,- eur bola hotovosť z jeho úveru 2000,- eur, dňa 22.11.2019 mu požičal bratranec Z. E. 500,- eur.

14/ Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15/Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že návrh matky na zmenu úpravy styku otca s dieťaťom je dôvodný, i keď súd nezistil dôvody na absolútny zákaz otca s dieťaťom. Doteraz súdom upravený styk otca s maloletou podľa rozsudku OS Prievidza sp. zn. 8P/15/2018 zo dňa 31.5.2018 sa realizoval obmedzene, od leta roku 2019 nastali zmeny v správaní maloletej, keď sa prechodne zhoršil jej zdravotný stav, mala sklony k úzkostiam a k sebapoškodzovaniu. Matka označila tieto zmeny ako dôsledok návštev u otca, otec uvedené dôrazne poprel. Otec naznačil určité problémy pri návštevách dcéry vzhľadom na jej vek, a to s vykonávaním osobnej hygieny dieťaťa, keďže ide o mentálne postihnuté a nehovoriace dievčatko. Vzhľadom na odporúčania ošetrojúcej pedopsychiatričky, aby bol vykonávaný kontakt u otca obmedzene podľa úpravy vykonanej neodkladným opatrením súdu, teda len každú druhú sobotu bez prespatia, považuje súd takto rodičmi odskúšaný styk aj v priebehu konania za primeraný a aktuálny aj v najlepšom záujme maloletej. Aj z oznámenia MUDr. G. O. zo dňa 31.12.2019 vyplýva, že v dôsledku liečby lexaurinom sa stav maloletej zlepšil, ošetrojúca lekárka doporučuje ponechať kontakt s otcom podľa neodkladného opatrenia súdu a poukázala na vek, v ktorom sa maloletá nachádza, keď sa u nej „potencuje úzkosť z odlúčenia od kľúčovej osoby v živote - mamy, preto by nebolo vhodné u otca prespávať“. Súd konštatuje, že zhoršenie zdravotného stavu nemožno jednoznačne dávať do príčinnej súvislosti s návštevami u otca, avšak faktom je, že zdravotný stav maloletej sa po psychickej stránke zhoršil, podrobuje sa stále liečbe lexaurinom, nevie popísať svoje problémy dospievajúceho dievčaťa a pokiaľ sa jej stav stabilizoval aj v situácii, že bola u otca len počas soboty bez prespatia, považuje súd takto upravený styk za vhodný. Súd nemá pochybnosti o tom, že otec sa vie o dieťa postarať, rozumie jej a jej potrebám, avšak dôležitý je záujem dieťaťa a záujem na jej ďalšom zdravom vývine. Jedným zo zákonných kritérií pri úprave rodičovských práv je aj záujem na vývinových potrebách dieťaťa, preto súd práve v tomto prípade berie ohľad na maloletú. Významné je aj posúdenie schopnosti rodičov dohodnúť sa na výchove dieťaťa, pričom v konaní je preukázané, že medzi rodičmi naďalej dochádza k nezhodám, navzájom si vyčítajú nedoriešené BSM, vzťahy z minulosti a vzájomne sa obviňujú, zvlášť otec sa „štylizuje“ do role rodiča, ktorý potrebám dcéry rozumie viacej. Treba podotknúť, že práve otec by mal starostlivo zväžiť, či konfrontačný spôsob vedenia konania pred súdom, zahrňujúci osobné útoky voči matke, je skutočne v záujme dieťaťa. Kľúčovým predpokladom riadnej výchovy maloletej aj vzhľadom na jej postihnutie sú korektné vzťahy medzi rodičmi. Súd preto upravil styk otca s maloletou len každú sobotu v párnom týždni od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny s tým, že maloletú aj vzhľadom na jej postihnutie a úzku späťnosť s matkou bude k otcovi vozit' matka a dcéru bude aj preberať. Matka disponuje osobným motorovým vozidlom, ktoré bolo pridelené štátom maloletej pre uspokojovanie jej potrieb, matka dostáva aj príspevok na pohonné hmoty a je určite v záujme dcéry ak ju matka privezie a od otca aj odvezie. Uvedené nemôže prevážiť nad konštatovaním matky, že s otcom dochádza ku konfrontáciám. Celkom skratovo vyznieva postoj otca, ktorý tvrdí na pojednávaní, že buď bude mať dcéru každú sobotu, alebo ju nebude mať vôbec, lebo taký styk nemá význam, pričom ide v konaní už o opakované tvrdenie z jeho strany. Podľa názoru súdu aj takýto styk vzhľadom na vývinové potreby maloletej má pre dcéru význam o to viac, ak sa jej otec bude venovať plnohodnotne. Sám otec poukazoval na poslednom pojednávaní na stiesnené pomery v jednoizbovom byte, kde žije s manželkou, pričom očakávajú narodenie dieťaťa.

16/ Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného, tento súd považoval za dôvodný čiastočne. V zmysle § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletú K. zo sumy 120,-

eur na sumu 160,- eur počnúc 1.1.2020. V čase poslednej úpravy výživného mal otec určené výživné aj na maloletého Q. vo výške 140,- eur mesačne, pričom syn Q. je od roku 2018 zamestnaný a otcovi zanikla vyživovacia povinnosť. V tom čase otec prevádzkoval koncesiu na taxislužbu a prezentoval ako podnikateľ príjem 750,- eur, avšak odvádzal si odvody do zdravotnej poisťovne 57,- eur, prispieval matke na domácnosť 60,- eur, splácal vozidlo 110,- eur a za PHM dal 200,- eur mesačne. Matka bývala s deťmi v rodinnom dome a poberala opatrovateľský príspevok 270,32 eur, RP na obe deti, príspevok od Dobrého anjela 120,- eur, kompenzačné príspevky 18,39 eur, na auto 33,09 eur. Spolu mala matka príjem aj s RP najviac do 500,- eur mesačne.

17/ V súčasnej dobe mal súd preukázané, že otec ukončil pracovný pomer v spoločnosti Autodielyschop s.r.o. v Prievidzi ku dňu 23.8.2019 dohodou, avšak bolo preukázané, že tento pracovný pomer by nebol trval, pretože zamestnávateľ prestal v tejto oblasti podnikat'. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru mali byť konflikty s kolegom. Vzhľadom k tomu, že súd mal preukázané, že ďalšie trvanie pracovného pomeru by u tohto zamestnávateľa neprichádzalo do úvahy, nemohol vychádzať zo záveru, že otec sa o príjem tu dosahovaný 500,- eur mesačne pripravil. I keď zamestnávateľ uvádzal zjavne nižší príjem priemerne cca 50,- eur mesačne, je zjavné, že v skutočnosti podľa vyjadrenia otca bol tento príjem do 500,- eur. V mesiaci september bol otec bez príjmu, nebol zamestnaný a ani evidovaný na úrade práce, v októbri a novembri 2019 si privyrobil sezónnou prácou s príjmom 300,- eur mesačne. Nový pracovný pomer má od 7.1.2020 s predpokladaným príjmom približne 626,- eur. Otec uvádzal aj prechodne zhoršený zdravotný stav, keď sa podroboval okrem iného biologickej liečbe, ktorá bola spojená s rizikom útlmu, preto lekár nedoporučoval šoférovanie. I keď otec nepreukázal v konaní, pre aké konkrétne obmedzenia a v ktorom období sa viaže jeho obmedzenie schopnosti vykonávať prácu, súd prihliadol na ním tvrdený nepriaznivý zdravotný stav prechodného charakteru a za obdobie od podania návrhu matky na zvýšenie výživného do januára 2020, kým sa otec riadne nezamestnal nepovažoval za vhodné zvýšenie výživného. Otec má dlh aj na bežnom výživnom, tento podľa jeho vyjadrenia postupne spláca, pričom ani nepriaznivá situácia u otca ho neoprávňovala neplatiť doteraz určené výživné. Otec pritom nepreukázal žiadne výdavky spojené s jeho liečbou. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od 1.1.2020 na sumu 160,- eur, keď prihliadol na jeho aktuálne zamestnanie s príjmom cca 620,- eur. Otcovi zanikla vyživovacia povinnosť voči synovi Q. v sume 140,- eur, pričom iné vyživovacie povinnosti zatiaľ nemá. Otec zo svojho príjmu spláca hradí za byt 91,34 eur, za internet 9,99 eur, spláca úvery v sumách 68,75 eur, ďalší úver v sume 50,48 eur a ďalšiu dlžobu 30,- eur z titulu splátky provízie. Súd konštatuje, že na tieto výdavky otca nemôže prihliadať, pretože výživné musí mať prednosť pred úvermi otca o to zvlášť, že boli určené na klimatizáciu a zariadenie bytu. Keďže v spoločnej domácnosti s otcom žije už aj manželka, musí sa na výdavkoch na bývanie a splácanie úverov spojených s bytom podieľať aj manželka. Otec pritom nebol schopný po celý čas súdneho konania preukázať príjem manželky, a to napriek opakovaným výzvam súdu. Otec má na účte zriadené viaceré trvalé príkazy, ktorých dôvod súdu neobjasnil. Je však evidentné, že na účet otca aj počas jeho nezamestnanosti boli vkladané peňažné prostriedky aj v hotovosti, ktoré podľa otca boli pôžičky od kamaráta, resp. bratranca. Ak je teda otec v takej kondícii, že má možnosť zadovážiť si peniaze na iný účel aj v čase nezamestnanosti, musí byť v jeho schopnostiach platiť aj primerané výživné. Z príjmu otca 620,- eur po uhradení nákladov na domácnosť, nevyhnutných výdavkoch na stravu, pohonné hmoty, ošatenie za stavu, že mu zanikla vyživovacia povinnosť voči synovi Q. musí byť v jeho schopnostiach platiť uvedené výživné. Súd prihliadol aj na to, že otec sa bude s dcérou stretávať menej ako v minulom období, inou formou si vyživovaciu povinnosť neplní, pretože zdravotnú starostlivosť, školské vzdelávanie zabezpečuje výlučne matka, preto musí byť jeho povinnosť výživu vyjadrená vo finančnom plnení.

18/ Súd porovnal aj pomery u matky, ktorá v čase určenia výživného mala príjem do 500,- eur, taktiež mala vyživovaciu povinnosť voči synovi Q., naďalej mala výdavky na domácnosť, v ktorej žila s deťmi sama. Matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť vzhľadom na postihnutie dieťaťa predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti, matka vozí a odváža dieťa zo školy, navštevuje odborných lekárov. V súčasnej dobe jej príjem predstavuje po sčítaní opatrovateľského príspevku a všetkých príspevkov vrátane príspevku od nadácie Dobrý anjel a RP na dieťa sumu do 750,- eur, ide teda o vyšší príjem. Matka uhrádza náklady na bývanie za elektriku, vodu, plyn, TV približne 100,- eur, spláca úver na televízor a ďalší spoločný úver, ktorý má s otcom 94,50 eur. Má výdavky na telefón, internet, pohonné hmoty do 100,- eur a výdavky na školské potreby a lieky pre maloletú. Okrem toho zabezpečuje stravu, pričom v domácnosti býva aj plnoletý syn, ktorý jej prispieva sumou 50,- eur. Zmena pomerov teda nastala aj u

matky v tom, že plnoletý syn je už zárobkovo schopný a je povinný jej prispievať na domácnosť, preto zvýšil výživné len na sumu 160,- eur. Opodstatnené a preukázané považuje súd výdavky na zdravotnú starostlivosť maloletej, zvýšené výdavky na drogériu, kozmetiku, stravu, ošatenie, pretože výživné bolo upravované naposledy takmer pred 5 rokmi. Zmena pomerov nastala aj u maloletej, ktorá je takmer o 5 rokov staršia, pričom poplatky za školské potreby je 50,- eur ročne, TV úbor, peračník, vrecko, prezuvky, školské dosky približne 100,- eur ročne, ďalej sú to výdavky na MHD, vstupné, divadlo, výlety a podobne (viď potvrdenie Spojenej školy internátnej). Všetky tieto opodstatnené náklady súvisiace s maloletou odôvodňuje zvýšenie výživného na sumu 160,- eur.

19/ Z dôvodov zvýšenia výživného súd návrh otca na zníženie výživného ako neopodstatnený zamietol.

20/ Súd zaviazal otca k plateniu zvýšeného výživného od 1.1.2020, pretože v mesiaci január sa riadne zamestnal a zvýšené potreby na strane dieťaťa takéto výživné odôvodňujú. Súd neupravoval zvýšené výživné odo dňa podania návrhu, pretože akceptoval dočasné prechodné obdobie u otca, kedy nemal riadny príjem, mal prechodne zhoršený zdravotný stav a hľadal si prácu. Nedoplatok na výživnom za mesiac január 2020 vo výške 40,- eur súd povolil otcovi splatiť do konca mesiaca február 2020, keď príhliadol na výšku nedoplatku a skutočnosť, že otec má už riadny príjem (§ 232 ods. 3 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.