

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 18Csp/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200776  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200776.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, spoločnosť zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: I. V. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX X. XXX o zaplatenie 1.099,91 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 267,53 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 267,53 Eur od 16.06.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 24.04.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.099,91 Eur spolu s úrokmi vo výške 21,24 % ročne zo sumy 927,75 Eur od 16.03.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.064,91 Eur od 01.06.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.11.2008 uzatvorila spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a. s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) uvedenej úverovej zmluvy uzavreli účastníci zmluvy úverovú zmluvu, právny predchodca žalobcu vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000,- Sk (663,88 Eur). Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 3.544,66 Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Do dňa spisania žaloby uhradil len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 3.152,47 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu dňa 23.03.2016. Dňa 01.06.2016 výpoveď nadobudla účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k uvedenému má žalovaný voči žalobcovi ku dňu spisania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.099,91 Eur (927,75 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 117,56 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 19,60 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 35,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Dlžná suma bola žalobcom vyčíslená ku dňu 15.03.2016, tzn. ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme žalobcu. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,24 %

ročne zo sumy 927,75 Eur od 16.03.2016 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.064,91 Eur od 01.06.2016 do zaplataenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy zmluvných pokút a poplatkov).

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/39/2019 - 46 zo dňa 25.06.2019 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Žiadosť/Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 30.11.2008, Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, formulár o zmluvných podmienkach, výpis z úveru, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 04.04.2019, výpoveď zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty zo dňa 23.03.2016, doručenkou.

5. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 180 veta druhá CSP, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal.

6. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a. s. ako veriteľ, uzatvoril som žalovaným ako dlžníkom dňa 30.11.2008 Žiadosť/Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, pričom išlo o klasický úver na financovanie nákupu tovaru, ktorého predajná cena bola 647,25 Eur, priama platba bola 64,73 Eur a úver bol poskytnutý vo výške 582,52 Eur. Klient (žalovaný) mal podľa zmluvy splatiť úver v mesačných splátkach v počte 15 po 44,75 Eur poštovou poukážkou. Súčet mesačných splátok bol uvedený v sume 671,18 Eur, ročná úroková sadzba 22 %, RPMN 24,25 %, priemerná RPMN 34,92 %. Termín splatnosti bol 15. deň v mesiaci.

8. V časti „C)“ zmluvy s názvom „Úverová karta“ je uvedené, že klient žiada spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a. s. o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,-Sk (663,88 Eur) a o vydanie úverovej karty na jeho meno. Zaviazal sa splácať čerpaný úver a náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak. Súhlasil s platbami uvedenými v bode C1, termínom splatnosti 10. deň v mesiaci a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B). V bode C1 je uvedené: mesačná úroková sadzba 1,77 %, RPMN pri výške prvého čerpania 20.000,- Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní je 29,55 %, mesačný poplatok za správu revolvingového úveru platný ku dňu podpisu zmluvy/žiadosti 1,63 Eur. Vo všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru v časti IV. Úverový rámec - revolvingový úver, úverová karta je uvedené, že v prípade prijatia návrhu zaradí Cetelem klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Prijatím žiadosti o poskytnutie úverového rámca a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca adresované klientovi.

9. Výpoveďou zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 23.03.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vzhľadom k omeškaniu so splácaním revolvingového úveru vypovedá úverovú zmluvu s účinnosťou ku dňu doručenia. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.099,91 Eur, zloženej zo sumy: úverovej istiny vo výške 927,75 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poisťného vo výške 137,16 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35,- Eur. Žalovaného vyzval na zaplataenie do 14 dní od doručenia výpovede. Podľa pripojenej doručky bola výpoveď doručená žalovanému dňa 01.06.2016.

10. Z potvrdenia spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s. o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného zo dňa 04.04.2019 vyplýva, že žalovanému bola financovaná suma 3.420,- Eur Eur, s uvedením dátumov, kedy došlo k financovaniu, k nim uvedený spôsob financovania a financovaná suma v daný deň.

11. Podľa výpisu z úverového účtu ku dňu 15.03.2016 žalovaný uhradil celkom 3.152,47 Eur a dlžná čiastka ku dňu 15.03.2016 predstavuje celkom 1.099,91 Eur a pozostáva z istiny vo výške 927,75 Eur, úrokov, poisťného, ostatného vo výške 137,16 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35,- Eur.

12. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s. súd zistil, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a. s. bola ku dňu 30.06.2016 vymazaná z obchodného registra v dôsledku cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIPAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom v Paríži. Keďže k zlúčeniu spoločností došlo podľa uvedeného výpisu ku dňu 30.06.2016, t. j. pred účinnosťou Civilného sporového poriadku, súd koná s právnym nástupcom žalobcu bez vydania osobitného uznesenia o pokračovaní s právnym nástupcom podľa § 64 CSP.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

19. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

23. Podľa § 43a Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

24. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

25. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

26. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

28. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil podanú žalobu v časti ako nedôvodnú a v tejto časti žalobu zamietol.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný platne uzavreli jedinú individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere, a to určenú na nákup tovaru. Predmetný nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní sa však odvíja od záväzku, ktorý je uvedený v časti C predmetnej zmluvy a ktorý sa netýka zmluvy o úvere určenej na nákup tovaru. Je teda zrejmé, že jediná preukázateľne uzavretá individuálna a špecifikovaná zmluva o úvere bola uzavretá na nákup tovaru. V rámci tohto dojednaní právny predchodca žalobcu vopred vnútil žiadateľovi o úver aj iný úkon než ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Toto vyplýva z oboznámenej zmluvy, teda tlačiva, kde sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená inou farbou a bez možnosti úpravy tejto časti textu, ktorá sa však týka absolútne iného právneho vzťahu. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný sa podpísal aj pod ten záväzok, ktorý nebol predmetom dojednaní strán a nebol uzatváraný v danom čase. Súd má za to, že pre nedodržanie zákonom predpísanej písomnej formy je preto predmetná zmluva o spotrebiteľskom - revolvingovom úvere neplatná, pričom takýto nový záväzkovoprávny vzťah týkajúci sa úverovej kreditnej karty je nutné uzavrieť spôsobom v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. Predmetný úverový vzťah je nutné uzavrieť v písomnej forme s individuálne dojednanými všetkými náležitosťami, tak ako to vyžaduje § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. Z dôvodu, že uvedený právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, jedná sa o neplatný právny úkon podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

30. Keďže zmluva uzavretá medzi sporovými stranami o poskytnutí spotrebiteľského úveru je predtlačенý formulár, bežne používaný právnym predchodcom žalobcu, ktorým vopred vnútil žalovanému aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu, musel vedieť o jeho následku, t. j. o neplatnosti takéhoto právneho úkonu. Následné čerpanie finančných prostriedkov žalovaným je preto potrebné posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia sa (§ 451 Občianskeho zákonníka) na úkor žalobcu a tomu vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia.

31. Je nepochybné, že účastníci zmluvy na základe tohto neplatného právneho úkonu plnili, pričom právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky, ktoré žalovaný aj vyčerpával jednotlivými čiastkami. Zároveň aj žalovaný postupnými splátkami splácal svoj záväzok z neplatného právneho úkonu. V súvislosti s výpoveďou zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty súd konštatuje, že ak malo dôjsť k výpovedi zmluvy v časti týkajúcej sa úverovej karty pre nesplácanie splátok, reálne nemohlo dôjsť k platnej výpovedi od neplatnej zmluvy, keďže zmluva je neplatná od počiatku.

32. V danom prípade súd dáva do pozornosti, že predmetom činnosti právneho predchodcu žalobcu bolo aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov a poskytovanie platobných služieb, teda v porovnaní so spotrebiteľom je dôvodné predpokladať, že pozná a dodržiava právne predpisy, týkajúce sa uvedeného predmetu jeho činnosti a zároveň ako zmluvná strana majúca odbornú prevahu nad spotrebiteľom, bude sa k spotrebiteľovi správať poctivo. Rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere. Preto je súd toho názoru, že sám žalobca musel, resp. mal vedieť o vzniku bezdôvodného obohacovania sa vo vzťahu medzi stranami.

33. Súd mal z listinných dôkazov predložených žalobcom preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému titulom absolútne neplatného právneho úkonu, ktorým mala byť zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, sumu v celkovej výške 3.420,- Eur, tak ako to vyplýva z potvrdenia o odfinancovaných peňažných prostriedkoch a výpisu z úverového účtu žalovaného, pričom z vyjadrenia samotného žalobcu a výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný uhradil právnemu predchodcovi žalobcu celkovo 3.152,47 Eur. Keďže každý z účastníkov neplatnej zmluvy je podľa zákona povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, a keďže žalovaný na základe neplatnej zmluvy získal majetkový prospech, je povinný vydať ho žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia, v danom prípade rozdiel medzi sumou čerpanou a sumou už vrátenou. S poukazom na vyššie uvedené je potom žalovaný povinný vrátiť žalobcovi sumu vo výške 267,53 Eur (3.420,- Eur mínus 3.152,47 Eur), vychádzajúc z premisy, že každý z účastníkov neplatnej zmluvy je podľa zákona povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Vo zvyšnej časti súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

34. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

38. Na základe vyššie citovaného ustanovenia je potom v danom prípade výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, súd na základe vyššie uvedených skutočností zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne z priznanej sumy 267,53 Eur od 16.06.2016 do zaplatenia, nakoľko žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlhu výpoveďou zmluvy (i keď nemohlo dôjsť k výpovedi neplatnej zmluvy o úvere, súd vychádzal z tejto listiny pokiaľ ide o deň vzniku omeškania a uvedenú listinu považoval za výzvu na úhradu dlhu). Výzva na zaplatenie bola žalovanému doručená dňa 01.06.2016, pričom žalovaný mal na zaplatenie dlhu lehotu 14 dní od doručenia tohto oznámenia. Márnym uplynutím 14 dňovej lehoty na plnenie sa žalovaný dostal dňa 16.06.2016 do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8 % (8 + 0 %), nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 16.06.2016 bola 0 %. V časti úrokov z omeškania nad priznanú sumu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že prevažne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 24,32 % a hrubý úspech žalovaného v rozsahu 75,68 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.099,91 Eur s príslušenstvom a súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 267,53 Eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalovaného v rozsahu 51,36 %, žalovaný by mal nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu. Žalovanému však v konaní žiadne trovy konania objektívne nemohli vzniknúť, keďže na doručení žalobu nereagoval, na pojednávanie sa nedostavil a v konaní zostal po celú dobu nečinný. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ani si žiadne neuplatnil. Z uvedeného dôvodu súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).