

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/229/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200758  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1719200758.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcu: N. R., C. XX, I., zastúpený advokátskou kanceláriou SODOMA VULGAN, spol. s r. o., Kominárska 2,4, Bratislava, proti žalovanej: U. G. Y., G. XX, I., F. Z. N., M. Y.I., M. T. X, C., B. T. na T. T. B., na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č.k. 4C/17/2019-24 zo dňa 6.5.2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil žalovanej zdržať sa prevodu spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/2 k celku k nehnuteľnostiam: rodinný dom súp. č. XXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným Ú. C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec I., k. ú. I., postavený na parcele registra „C“, parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným Ú. C., katastrálnym odborom, pre okres C., obec I., k. ú. I.; pozemok - parcela reg. „C“, parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX I.; pozemok - parcela reg. „C“, parc. č. XXXX, záhrada, o výmere XXX I.; pozemok - parcela reg. „C“, parc. č. XXXX, vinica, o výmere XXX I. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Po vyhodnotení skutkového stavu vyplývajúceho z obsahu súdneho spisu v predmetnej veci na základe ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 a ods. 2 a v súlade s článkom 1 a 2 ods. 1 CSP dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalovaná odvolanie, žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Namietala existenciu záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, ktorým má byť zmluva o pôžičke zo dňa 22.03.2018 a tým aj celý právny základ podanej žaloby.

3. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie 16.1.2020, vzal žalobu a aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, pretože medzi stranami došlo k mimosúdnej dohode o urovnaní.

4. Žalovaná so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasila.

5. Podľa ustanovení § 370 ods. 1 a ods. 2 CSP, ktoré sa v zmysle ustanovenia § 354 CSP primerane použijú aj na konanie o neodkladnom opatrení, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť po vydaní rozhodnutia o jeho nariadení, ale skôr, ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Odvolací

súd rozhodol podľa ustanovenia § 370 CSP v spojení s § 354 CSP tak, že späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).